

Научная статья
УДК 371.315:372.881.1
<https://doi.org/10.24158/spp.2022.4.33>

Эффективность использования метода взаимной оценки при обучении студентов вузов иностранному языку: из опыта работы

Денис Владимирович Кретов

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского,
Липецк, Россия, kretov_dv@lspu-lipetsk.ru

Аннотация. В статье представлен авторский опыт реализации метода взаимной оценки в процессе преподавания иностранного языка студентам университета. Отмечается, что теоретико-методологическая проработка данного метода началась с 2015 г., а его практическое применение – с 2018 г. Показано, что все методические аспекты внедрения обозначенного метода могут быть разделены на две группы – подготовительные и непосредственно используемые в процессе деятельности. Первые должны предшествовать введению метода взаимной оценки. К числу таковых, например, отнесены: время внедрения метода, организационно-педагогические условия, создаваемые до его использования. Вторые – способствуют эффективной реализации рассматриваемого метода. Отмечается, что при этом преподавателю следует руководствоваться принципом субъект-субъектных отношений. На основе собственного опыта, а также представленной систематизации автор делает вывод, что метод взаимной оценки оказывается наиболее продуктивным в рамках преподавания иностранного языка в вузе.

Ключевые слова: взаимная оценка, взаимное обучение, иноязычное обучение, студенты вузов, методика обучения, опыт работы, информационное общество, социокультурная трансформация

Для цитирования: Кретов Д.В. Эффективность использования метода взаимной оценки при обучении студентов вузов иностранному языку: из опыта работы // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 4. С. 203–206. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.4.33>.

Original article

The efficiency of using the mutual evaluation method in teaching university students a foreign language: from work experience

Denis V. Kretov

Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky, Lipetsk, Russia,
kretov_dv@lspu-lipetsk.ru

Abstract. The article presents the author's experience of implementing the method of mutual evaluation in the process of teaching a foreign language to university students. It is noted that the theoretical and methodological study of this method began in 2015, and its practical application – in 2018. The paper shows that all methodological aspects of using this method can be divided into two groups – preparatory and directly used in the process. The former should precede the introduction of the peer review method. Among those, for example, are: the time of the introduction of this method, the organizational and pedagogical conditions created before its use. The second – contribute to the effective application of this method in the process of work. It is noted that the teacher should be guided by the principle of sub-subjective relations. Based on the author's own experience as well as the presented systematization, it is concluded that the method of mutual evaluation proves to be the most productive within the process of teaching a foreign language at the university.

Keywords: mutual evaluation, mutual learning, foreign language learning, university students, teaching methods, work experience, information society, sociocultural transformation

For citation: Kretov, D.V. (2022) The efficiency of using the mutual evaluation method in teaching university students a foreign language: from work experience. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics.* (4), 203–206. Available from: [doi:10.24158/spp.2022.4.33](https://doi.org/10.24158/spp.2022.4.33) (In Russian).

Практически все современные исследования, посвященные изучению состояния российского общества в начале XXI в., характеризуют его как переходное (Беляев, Лукьянчиков, 2019; Ромах, 2012; Тарасов, 2021; Федина, 2011). При этом изменению подверглись все сферы жизни (Когай, 2014), что произошло по двум причинам – внутренним и внешним. Первые связаны со сменой в нашей стране социально-экономического строя, произошедшей в конце 1980 – начале 1990-х гг. Вторые – с тем влиянием, которое оказывает на развитие России евроатлантическая

цивилизация, точнее свойственная этому региону социокультурная трансформация, понимаемая как смена цивилизационного уклада (Тарасов, Лукьянчиков, 2020). Российское образование, которое всегда должно оперативно реагировать на все изменения, происходящие в обществе, не могло остаться в стороне от этих трансформационных процессов.

Одной из общекультурных компетенций, присутствующих во ФГОС практически каждого направления подготовки на уровне высшего образования, является умение работать в команде. Актуальность этой компетенции как для современного общества, так и для будущего не вызывает сомнений (Ромах, 2007: 70). В связи с этим наиболее востребованными сегодня оказываются те педагогические методики, которые ориентированы на реализацию субъект-субъектного принципа в системе образования. К числу таковых относятся метод взаимного обучения и его разновидность – метод взаимной оценки.

Данный метод используется в нашей практике с 2018 г. при обучении студентов Липецкого государственного педагогического университета им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, получающих образование в рамках профиля «Английский язык и немецкий язык», т. е. при обучении будущих учителей иностранного языка. Следует уточнить, что внедрению этого метода в практику предшествовала кропотливая подготовительная работа теоретико-методологического характера, начатая в 2015 г. Она была связана с поиском оптимальных техник с учетом, с одной стороны, соответствующих достижений педагогической мысли, с другой – адаптации метода под конкретную аудиторию – студентов университета, изучающих иностранные языки.

Использование метода взаимной оценки на протяжении более 3 лет демонстрирует его эффективность в сравнении с другими. Безусловно, мы ни в коем случае не абсолютизируем его значение, но наш опыт работы показывает, что его применение в рамках преподавания иностранных языков оказывается наиболее продуктивным, что в конечном счете отражается на результатах обучения. Методические аспекты использования обозначенного метода предлагаем разделить на две группы. Первая – аспекты преподавания, связанные с подготовкой внедрения этого метода, т. е. та работа, которую преподавателю следует провести до его непосредственной реализации. Вторая – методические аспекты, касающиеся применения метода взаимной оценки в процессе деятельности.

Использование данного метода оказывается оправданным не ранее чем со второго семестра первого курса. По характеристикам он ориентирован на командную работу, а потому перед его внедрением студенты должны узнать друг друга. Необходимо, чтобы в учебной группе сложились так называемые микроколлективы, т. е. объединения обучающихся, сформированные по их взаимному согласию на основе какого-либо объединяющего фактора. Традиционно, первый семестр первого курса – это время адаптации к новому коллективу, новому режиму работы, а соответственно – и к новым требованиям. Наша практика показывает, что ко второму семестру первого курса студенты уже узнали друг друга, в группе оформились микроколлективы и дальнейшие отношения развиваются на этой базе.

Следующий методический аспект внедрения метода взаимной оценки – постепенность. Необходимо заранее проработать план его использования в работе, т. е. указать для себя (преподавателя), на каких занятиях он реализуется. Наш опыт показывает, что, во-первых, это должны быть, безусловно, практические занятия (не лекции), во-вторых, обозначенный метод обеспечивает устойчивое повышение качества знаний, если применяется не более чем на 40 % занятий. Иными словами, абсолютизировать его значение и обращаться к нему на каждом практическом занятии не нужно. Помимо этого, студенты уже на первом практическом занятии, где традиционно сообщается об основных требованиях к работе в рамках дисциплины, во-первых, должны быть проинформированы об использовании метода, во-вторых, должны получить представление о критериях оценки того или иного вида деятельности, которые будут анализироваться посредством метода взаимной оценки.

Отметим также, что обучающиеся, как правило, с интересом включаются в работу, если им предоставляется возможность участвовать в подготовке критериев оценивания в рамках данного метода. В конечном счете это вызывает большее доверие к предлагаемому варианту деятельности со стороны студенческой аудитории.

При преподавании иностранного языка считаем целесообразным проведение занятий с общим числом обучающихся не более 14 человек, а при делении на группы для взаимной оценки оптимальным является разбиение по 2 человека. Такой подход продуктивен, поскольку позволяет студентам проверить друг друга, четко зафиксировать собственные пробелы в знаниях и умениях, закрепить навык объективного оценивания своих результатов и результатов одноклассников.

К первой группе методических рекомендаций, т. е. являющихся подготовительными, мы также относим и связанные с проверкой при использовании рассматриваемого метода. Наш опыт показывает, что в первую очередь это должны быть те виды работ, которые не представляется

возможным проверить автоматически: сочинение-эссе на иностранном языке, проекты, презентации, творческие работы, задания, связанные с правильным произношением.

При непосредственной реализации данного метода следует предлагать обучающимся задания, которые ориентируют на совместный результат, т. е. позволяют оценить работу группы, состоящей из двух человек. Например, при взаимной проверке правильности произношения в качестве результата своей работы студенты должны представить эталонный вариант звучания текста. Ответственность за общее дело многократно возрастет со стороны участников группы, если по итогам выполнения задания посредством метода взаимной оценки выставляется общая оценка для каждого из двух членов группы.

В процессе выведения результатов с помощью метода взаимной оценки положительно зарекомендовало себя создание карты оценки, которая готовится заранее. Конечно, это увеличивает трудозатраты преподавателя на подготовительном этапе, но позволяет избежать недопонимания при работе и повышает уровень доверия со стороны обучающихся к использованию данного метода. Во время выставления оценки студентом другому члену группы преподавателю не следует вмешиваться в процесс. Однако при этом рекомендуем общий результат выводить на основе интегрального. Последний понимается как среднее арифметическое между оценками студента и преподавателя, т. е. оценка преподавателя не исключается, но дается строго после студенческой. Именно поэтому оптимальной видится деятельность на занятии семи групп из двух человек, в противном случае не хватит времени на то, чтобы все группы были оценены еще и преподавателем.

Карта оценки представляет собой бланк, в котором прописаны критерии и указано количество баллов, которое обучающийся может получить за выполнение каждого задания. При реализации данной схемы, после предварительного обсуждения со студентами и коллегами по кафедре, нами выделены следующие критерии: правильный порядок слов в предложении, если задание предполагает написание оригинального текста; отсутствие грамматических ошибок в словах письменного текста; правильное произношение слов при устном представлении текста; соблюдение принципов мелодики языка (интонации, логичности расстановки смысловых ударений). Подчеркнем, что факт невмешательства преподавателя на этапе выставления оценки студентом вовсе не означает, что он не контролирует процесс проверки со стороны обучающегося. Это объясняется спецификой преподавания иностранного языка, где важное значение имеет правильное произношение.

При реализации метода взаимной оценки в качестве эффективного зарекомендовал себя такой методический прием, как комментирование оценки, выставляемой одним из студентов. Он направлен на формирование точных представлений об оценке, получаемой за работу на занятии. Другой прием, являющийся логическим продолжением предыдущего, но применяемый в меньшей степени, – возможность обжалования оценки (Арлашкина, 2018: 136). При его использовании студент, который не согласен с выставленным результатом, приводит контраргументы. Подобная процедура должна осуществляться строго под контролем преподавателя, и окончательное решение (в случае невозможности завершить спор обучающихся) должно исходить именно от него. При таком подходе преподавателю отводится роль наставника, помогающего и вмешивающегося только при возникновении спорной ситуации.

Таким образом, метод взаимной оценки оказывается одним из наиболее эффективных при проведении занятий по иностранному языку. Это объясняется спецификой изучения языков, которая предполагает не столько конкретные знания, сколько их применение на практике, т. е. умения. Все методические приемы, используемые при внедрении метода взаимной оценки, могут быть разделены на две группы: подготовительные и применяемые при его реализации. Представленная градация позволяет оптимально выстроить образовательный процесс на основе метода взаимной оценки.

Список источников:

- Арлашкина О.В. Применение метода взаимного оценивания в обучении менеджменту // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. 2018. № 2 (50). С. 132–141.
- Беляев Д.А., Лукьянчиков В.И. История конституирования философской герменевтики: тропы эстетической экспликации // Манускрипт. 2019. Т. 12, № 5. С. 87–90. <https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.5.18>.
- Когай Е.А. Философия мягкого управления: к истокам идей // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 5 (35). С. 10–14.
- Ромах О.В. Культурологическое образование в процессах глобализации // Фундаментальные исследования. 2007. № 7. С. 69–72.
- Ромах О.В. Национальное самосознание россиян как предмет культурологического исследования // Фундаментальные исследования. 2012. № 3-1. С. 163–166.
- Тарасов А.Н. Маятниковая миграция как тип трудовой миграции в образовательном пространстве школы // Мобильность и миграция учителей в условиях цифровой и социокультурной трансформации: материалы междунар. науч.-практ. конф. Липецк, 2021. С. 79–82.

Тарасов А.Н., Лукьянчиков В.И. Смысловые векторы социокультурных трансформаций: культурфилософский анализ // Культура и искусство. 2020. № 8. С. 56–66. <https://doi.org/10.7256/2454-0625.2020.8.32902>.

Федина Н.В. Планируемые результаты освоения основной общеобразовательной программы дошкольного образования // Дошкольное воспитание. 2011. № 2. С. 6–11.

References:

Arlashkina, O.V. (2018) Application of peer assessment method in management training. *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences.* (2), 132–141. (In Russian)

Belyaev, D.A. & Luk'yanchikov, V.I. (2019) History of philosophical hermeneutics institutionalization: ways of aesthetic explanation. *Manuscript.* 12 (5), 87–90. Available from: doi:10.30853/manuscript.2019.5.18. (In Russian)

Fedina, N.V. (2011) Planned Outcomes of the Main General Education Programme for Pre-School Education. *Preschool Education.* (2), 6–11. (In Russian)

Kogai, E.A. (2014) Philosophy of soft governance: towards the origins of ideas. *Central Russian Journal of Social Sciences.* (5), 10–14. (In Russian)

Romakh, O.V. (2007) Cultural education in the globalization processes. *Fundamental Research.* (7), 69–72. (In Russian)

Romakh, O.V. (2012) National consciousness Russians as a subject cultural studies. *Fundamental Research.* (3-1), 163–166. (In Russian)

Tarasov, A.N. & Luk'yanchikov, V.I. (2020) Semantic vectors of sociocultural transformations: cultural and philosophical analysis. *Culture and Art.* (8), 56–66. Available from: doi:10.7256/2454-0625.2020.8.32902.

Tarasov, A.N. (2021) Pendulum migration as a type of labor migration in the educational space of the school. In: Fedina, N.V. (ed.) *Mobility and migration of teachers in the context of digital and socio-cultural transformation: Proceeding of the International scientific and practical conference.* Lipetsk, LGPU im. P.P. Semenova-Tyan-Shanskogo, 79–82. (In Russian)

Информация об авторе

Д.В. Кретов – старший преподаватель кафедры английского языка Липецкого государственного педагогического университета имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1099877.

Information about the author

D.V. Kretov – Senior Lecturer, Department of English, Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky, Lipetsk, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1099877.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 21.03.2022;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.04.2022;

Принята к публикации / Accepted for publication 26.04.2022.