

Научная статья
УДК 316.023.4:303.22
<https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.5>

Особенности применения опросной методики в социологическом исследовании студенческой оценки работы куратора в вузе

Аркадий Константинович Леонов

Амурский государственный университет, Благовещенск, Россия,
Leon.ak@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5647-0309>

Аннотация. Статья посвящена проблеме кураторства в вузах. Для контроля и оценки работы куратора и института кураторства в целом предлагается использовать метод социологического мониторинга, в котором должны участвовать студенты. Для объективной оценки необходимо постоянно совершенствовать инструментарий. В данном случае таким инструментарием выступает опросная методика, позволяющая выявить студенческую оценку работы куратора академической группы. Цель данной статьи – представить опросную методику по отдельным направлениям. С одной стороны, предоставить описание методики с точки зрения решаемых исследовательских задач и соответствующего им инструментария и организации опроса; с другой – выявить оценку первокурсниками работы куратора по ряду направлений, касающихся организации учебного процесса, бытовой сферы и внеучебной деятельности, в результате чего выводится общая оценка и рекомендации. Опросная методика включает шесть соответствующих блоков эмпирических индикаторов и блок социально-демографических индикаторов. В организационном плане методика предполагает проведение сплошного опроса студентов-первокурсников и может применяться в любом учебном заведении, предполагающем наличие института кураторства.

Ключевые слова: опросная методика, исследовательские задачи, эмпирический индикатор, организация опроса, первокурсники, куратор

Для цитирования: Леонов А.К. Особенности применения опросной методики в социологическом исследовании студенческой оценки работы куратора в вузе // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 2. С. 41–46. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.5>.

Original article

Features of the application of survey methodology in a sociological research of students' evaluation of the curator's work in HEIs

Arkady K. Leonov

Amur State University, Blagoveshchensk, Russia,
Leon.ak@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5647-0309>

Abstract: The article is devoted to the problem of curatorship in HEIs. In order to control and evaluate the curator and the institution of curatorship in general, the method of sociological monitoring, in which students should participate, is proposed. For an objective assessment, the toolkit must be constantly refined. In this case, the toolkit is a questionnaire that allows the student's assessment of the academic curator's work. The purpose of the article is to present the survey methodology for the certain areas. On the one hand, to provide a description of the methodology in terms of the research tasks to be carried out and the tools and organization of the survey accordingly; on the other hand, to identify first-year students' assessment of the curator in a number of areas related to the study organization, the domestic sphere and extracurricular activities, resulting in an overall evaluation and recommendations. The survey methodology includes six corresponding blocks of empirical indicators and a block of socio-demographic indicators. In organizational terms, the methodology involves a full-scale survey of first-year students and can be applied at any institution that has a curatorship institution in place.

Keywords: survey methodology, research tasks, empirical indicator, survey organization, first-year students, curator

For citation: Leonov A.K. (2022) Features of the application of survey methodology in a sociological research of students' evaluation of the curator's work in HEIs. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics.* (2), 41–46. Available from: [doi:10.24158/spp.2022.2.5](https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.5) (In Russian).

В настоящее время молодому человеку очень сложно найти свое место в жизни, занять определенное положение в современном обществе. По этой причине важнейшей задачей университета является не только профессиональная подготовка специалиста, но и формирование проактивной нравственной личности, которое во многом зависит от системы воспитания в вузе. Важнейшим ее звеном и субъектом является институт кураторства, поскольку именно куратор становится первым лицом, организующим адаптацию первокурсников, основная задача, которого вовлечение студентов в жизнь университета. Как отмечает К.В. Текина, практика работы учреждений образования, история высшей школы и педагогики свидетельствуют о приоритетной роли куратора в воспитательном процессе (Текина, 2016).

Куратор сегодня – это педагог-профессионал, организующий через различные виды деятельности систему отношений в академической группе, создающий условия для творческого самовыражения каждого студента, сохранения его уникальности и раскрытия потенциальных способностей и осуществляющий индивидуальную коррекцию процесса социализации, защиту интересов студентов. Куратору необходимо уметь организовывать эффективное взаимодействие со студентами, решать возникающие конфликтные ситуации, знать возрастные и личностные проблемы, с которыми сталкиваются первокурсники (Текина, 2016). К основным направлениям (задачам) работы куратора можно отнести: воспитание и социокультурное развитие (Чувгунова, 2021), социализация (Клементьева, 2019), повышение мотивации к учебе (Новикова, Прошкин, 2020), формирование коллектива студентов (Саросек, 2019), помощь в адаптации первокурсников (Асмыкович, Калиновская, Терешко, 2019), выявление и актуализация творческих способностей (Романова, 2019), обеспечение вовлеченности студентов во внеучебную деятельность (Леонов, 2021) и др.

Но нельзя забывать и о выполняемых обязанностях куратора, поскольку именно их четкое и непосредственное исполнение может дать результат. Инновационная деятельность куратора также может повлиять на восприятие и адаптацию студентов первого курса, причем как в положительную, так и в отрицательную сторону. Поэтому необходимо оценить реальную работу куратора в целях ее усовершенствования. Эта работа не должна выходить за рамки социальных норм, необходимо создание и постоянное совершенствование ее инструментария.

К методам контроля работы куратора со студентами-первокурсниками можно отнести проверку дневника куратора, самоотчет куратора по итогам года, опрос первокурсников в конце учебного года. Среди названных методов сплошной опрос студентов является основным по ряду причин:

- 1) позволяет получить достоверные и имеющие практическую значимость данные (оценка эффективности работы);
- 2) оценивает работу куратора как в целом, так и по отдельным ее направлениям (комплексная оценка эффективности);
- 3) не зависит от личности куратора – получаемые данные более объективные (в отличие от самозаполнения дневника и самоотчетности).

Кроме того, результаты такого опроса используются для принятия решения о поощрении наиболее успешных кураторов, например, при проведении конкурса «Лучший куратор академической группы».

Обзор методик. Идея применения опроса студентов как инструмента оценивания качества работы куратора изложена, например, Т.Ю. Копыловой и О.Л. Ворошиловой (Копылова, Ворошилова, 2018). Отметим лаконичность анкеты как достоинство методики авторов, однако открытым остается вопрос обоснования направлений и критериев оценивания (эмпирических индикаторов); вызывает сомнение, что использование авторами исключительно интервальных шкал с последующим расчетом среднего арифметического достаточно для определения эффективности и качества работы куратора; кроме того, проведение такого исследования в середине семестра (как рекомендуют авторы) позволяет куратору скорректировать свою работу, но не оценивает эффективность его деятельности (по первым двум причинам). Представляет интерес опросная методика Н.С. Мартышенко по выявлению отношения студентов к институту кураторства (Мартышенко, 2020). Данная методика дает возможность оценить роль куратора в системе воспитания и адаптации студентов, его реальный функционал, а также запросы студентов по отношению к кураторству в целом. Результаты проведенного Н.С. Мартышенко исследования позволяют наметить основные направления работы куратора с позиции его подопечных. Вместе с тем это дает толчок к совершенствованию инструментария для оценочного исследования. Стоит отметить, что обращение к оценке студентами как основными стейкхолдерами работы преподавателей, с одной стороны, является сегодня необходимостью, а с другой – требует анализа и других источников информации об оцениваемом объекте (Белолуцкая, Криштофик, Мкртчян, 2021).

Цель данной статьи – представить опросную методику, позволяющую выявить студенческую оценку работы куратора академической группы в вузе по отдельным направлениям.

Представленная ниже методика – результат апробации инструментария и общей организации исследования в рамках внутривузовского социологического мониторинга (ежегодные исследования с 2010 года). Объект исследования: студенты первого курса бакалавриата очного отделения АмГУ. Цель исследования носила смешанный характер: с одной стороны, была поставлена задача выявить особенности функционирования социального института кураторства (познавательная составляющая), а с другой – дать оценку эффективности работы кураторов каждой академической группы (прикладная составляющая).

Авторская методика описывается ниже по следующим составляющим:

- 1) решаемые исследовательские задачи;
- 2) структура эмпирических индикаторов и соответствующего им инструментария;
- 3) организация опроса (обоснование техники сбора данных и выборки).

1. Решаемые исследовательские задачи. Авторская методика направлена на изучение прикладной проблемы: совершенствование работы кураторов по различным направлениям, что предполагает разработку рекомендаций управленческого характера и структурирование исследовательских задач по направлениям работы куратора академической группы в вузе: проведение кураторских часов, учебная сфера, бытовая сфера, внеучебная (воспитательная) сфера, адаптация первокурсников, общая оценка и рекомендации. Основанием для постановки данных задач и их операционализации стали внутренние нормативно-правовые акты АмГУ: «Концепция воспитательной и внеучебной деятельности»; «Положение о кураторе студенческой академической группы»; «Положение о конкурсе “Лучший куратор академической группы студентов первого курса”». Получаемая в ходе решения данных задач информационная база составляет методологическую основу оптимизации работы кураторов в университете.

2. Структура индикаторов и инструментария. В соответствии с решаемыми задачами операциональные понятия и соответствующие им эмпирические индикаторы целесообразно разбить на шесть блоков (табл. 1). В целом анкета построена на основе сочетания прямой и обратной воронки: первый блок посвящен общей оценке проведения кураторских часов, последующие блоки раскрывают оценку по частным направлениям работы куратора, последний содержательный блок позволяет респонденту дать итоговую оценку работы куратора своей группы и предложить собственные рекомендации и пожелания.

Таблица 1 – Структурная операционализация

Операциональное понятие	Эмпирический индикатор	Формулировка вопроса анкеты
1	2	3
Блок 1. Проведение кураторских часов		
Оценка проведения кураторских часов	Факт проведения кураторских часов	Проводятся ли в Вашей группе кураторские часы (любые встречи с куратором)?
	Частота проведения кураторских часов	Как часто проводятся у Вас кураторские часы?
	Частота посещения кураторских часов	Как часто Вы посещаете кураторские часы?
	Приписываемые мотивы непосещения кураторских часов	Как Вы думаете, почему студенты Вашей группы не всегда посещают кураторские часы?
Блок 2. Работа куратора в учебной сфере		
Оценка работы куратора в учебной сфере	Факт контроля успеваемости, посещаемости и дисциплины	Контролирует ли куратор успеваемость, посещаемость и дисциплину в Вашей группе?
	Факт информирования по учебным вопросам	Информировал ли Вас куратор по следующим вопросам: расписание, преподаватели, учебные дисциплины, отмена занятий, стипендия?
	Факт обращения к куратору за помощью в учебных вопросах	Обращаетесь ли Вы к куратору, если возникают вопросы и/или проблемы связанные с учебной?
	Уровень удовлетворенности помощью куратора	Насколько Вы удовлетворены оказанной куратором помощью?
Блок 3. Работа куратора в бытовой сфере		
Оценка работы куратора в бытовой сфере	Факт посещения в общежитии	Посещал ли Вас куратор в общежитии?
	Факт обращения к куратору за помощью в решении бытовых проблем	Приходилось ли Вам обращаться к куратору за помощью в решении бытовых проблем (недопонимание с комендантом, соседями и т.д.)?
	Оценка помощи куратора в решении бытовых проблем	Если Вы обращались к куратору за помощью в решении бытовых проблем, то, как Вы оценили бы его помощь?

Продолжение таблицы 1

Блок 4. Работа куратора во внеучебной (воспитательной) сфере		
1	2	3
Оценка работы куратора во внеучебной (воспитательной) сфере	Привлечение куратором к участию в спортивных мероприятиях	К участию в каких спортивных мероприятиях привлекал Вас куратор?
	Проведение бесед о деструктивном поведении	Проводил ли Ваш куратор беседы о деструктивном поведении?
	Привлечение куратором к участию в научных мероприятиях	К каким научным мероприятиям привлекал Вас куратор?
	Привлечение куратором к участию в мероприятиях, направленных на профессионально-трудовое воспитание	К каким мероприятиям, направленным на профессионально-трудовое воспитание, привлекал Вас куратор?
	Вовлечение куратором в профессионально-ориентированные студенческие объединения	Вовлекал ли Вас куратор в профессионально-ориентированные студенческие объединения?
	Привлечение куратором к участию в патриотических мероприятиях	К каким патриотическим мероприятиям привлекал Вас куратор?
	Факт информирования о проведении культурно-массовых мероприятий	Информировал ли Вас куратор о проведении культурно-массовых мероприятий в АмГУ?
	Посещение культурно-массовых мероприятий	Какие культурно-массовые мероприятия Вы посещали с куратором в течение учебного года?
	Вовлечение в творческую деятельность	К каким творческим мероприятиям Вас привлекал куратор?
	Вовлечение в общественную деятельность вуза	Привлекал ли Вас куратор к участию в общественной жизни нашего университета?
Блок 5. Помощь куратора в адаптации первокурсников		
Оценка работы куратора в адаптации первокурсников	Факт конфликтов в группе	Случаются ли конфликты в Вашей группе?
	Помощь куратора в разрешении внутригрупповых конфликтов	Помогает ли куратор в разрешении таких конфликтов?
	Организация куратором совместного времяпрепровождения вне вуза	Организовывал ли куратор Ваше совместное времяпрепровождение вне вуза (походы в кино, кафе, выезд на природу, празднование дней рождений и т. п.)?
	Факт выявления творческих способностей	Проводил ли куратор анкетирование или тестирование по выявлению творческих способностей студентов вашей группы?
	Наличие студенческого актива в группе	Есть ли в вашей группе студенческий актив?
	Помощь куратора в формировании актива	Помогал ли ваш куратор в формировании студенческого актива в группе?
	Помощь куратора в организации мероприятий	Помогает ли куратор в организации мероприятий, проводимых в вашей группе?
	Проведение психологических тренингов	Проводились ли в вашей группе психологические тренинги (на общение, лидерство, сплочение)?
	Поддержание связи куратора с родителями студентов	Поддерживает ли куратор связь с вашими родителями (по телефону, почте...)?
Блок 6. Итоговая оценка и рекомендации		
Итоговая оценка и рекомендации	Общая оценка работы куратора	Оцените работу вашего куратора по 10-балльной шкале
	Формулирование рекомендаций и пожеланий для куратора	Что бы вы хотели изменить в работе вашего куратора? [открытый вопрос]

В качестве завершающего вопроса рекомендуется предложить респондентам в свободной форме написать свои пожелания по работе куратора своей группы. Это стимулирует респондентов подытожить собственные размышления по ходу оценки деятельности куратора.

Последним блоком анкеты целесообразно представить социально-демографические вопросы, которые могут быть ограничены следующими: пол (индикатор – указание физического пола респондента), номер академической группы (индикатор – выбор группы, в которой обучается респондент). Данный перечень нецелесообразно расширять по двум причинам:

- большой объем инструментария не позволяет чрезмерно увеличивать объем паспорттики;
- преследование в первую очередь прикладной цели: оценка работы кураторов (в этом случае достаточно только одного демографического индикатора – номера группы).

3. *Организация опроса.* Социологический мониторинг осуществляется методом опроса в форме анкетирования. Обращение к опросной методике позволяет решать поставленные задачи максимально эффективно, поскольку, во-первых, каждая задача может быть описана большим количеством индикаторов, во-вторых, затраты на проведение данного исследования сведены к минимуму (за счет возможности группового анкетирования или онлайн-анкетирования), в-третьих, формализованная и стандартизированная структура инструментария и всей опросной процедуры дает возможность проводить повторные исследования и выявлять динамику по всем показателям. Методика опроса: групповое анкетирование (позволяет снизить временные и организационные издержки опроса). Выборка как таковая в данном исследовании отсутствует: опрашиваются все студенты первого курса очного бакалавриата, присутствующие в момент проведения опроса.

Краткое изложение результатов апробации методики. В 2017 году в первоначальный инструментарий были внесены существенные изменения: сокращено количество открытых вопросов с 4 до 1 (например, до 2017 года от респондентов требовалось не просто указать, к каким культурно-массовым мероприятиям привлекал куратор (выставки, конкурсы, экскурсии и т. д.), но и писать наименование данного мероприятия (например, выставка картин художников-экспрессионистов, экскурсия в НИИ Сои); такая процедура показала себя неэффективной: более 90 % опрошенных такие уточнения не делали); все полуоткрытые вопросы переформатированы в закрытые на основе полученных свободных ответов. Подобное снижение нагруженности анкеты позволило, с одной стороны, добавить более четкие индикаторы (на основе соответствующих пунктов указанных выше нормативно-правовых актов) и в целом сделать инструментарий более структурированным по направлениям работы куратора и общей логике.

В прикладном аспекте методика позволила выявить как системные проблемы в социальном институте кураторства, так и отдельные недостатки в деятельности конкретных кураторов в университете. Было выявлено, что основными мотивами непосещения кураторских часов являются отсутствие времени и интереса; кураторы пренебрегают посещением подопечных студентов в общежитии, беседами о деструктивном поведении, патриотическом воспитании; невысока роль куратора в формировании студенческого актива группы. Несмотря на проблемы функционирования кураторства, данный институт является важным элементом воспитательной работы и организации адаптации первокурсников: большинство респондентов обращается к куратору за помощью в учебных вопросах (с высокой степенью последующей удовлетворенности); кураторы эффективно реализуют вовлечение студентов в научную и творческую деятельность, в профессионально-ориентированные сообщества, в общественную жизнь университета; знакомят с основными нормативно-правовыми актами. В среднем студенты оценивают работу своего куратора на 7,6 баллов по 10-балльной шкале. Кроме того, такая методика позволяет построить рейтинг кураторов и поощрить наиболее успешных.

Заключение. Описанная опросная методика позволяет выявить студенческую оценку работы куратора академической группы по различным направлениям: 1) проведение кураторских часов; 2) учебная сфера; 3) бытовая сфера; 4) внеучебная (воспитательная) сфера; 5) адаптация первокурсников; 6) общая оценка и рекомендации. Включает в себя шесть соответствующих блоков эмпирических индикаторов, а также паспортчику. Общее количество содержательных вопросов анкеты (без учета вопросов-фильтров и социально-демографических): 34. В организационном плане методика предполагает проведение сплошного опроса студентов-первокурсников очного бакалавриата (в формате группового анкетирования). Основное достоинство инструментария: возможность разносторонней оценки деятельности кураторов академической группы.

Список источников:

Асмыкович И.К., Калиновская Е.В., Терешко Е.В. Роль куратора группы в адаптации студентов первого курса // Высшее техническое образование. 2019. Т. 3. № 2. С. 52–58.

Белолуцкая А.К., Криштофик И.С., Мкртчян В.А. Студенческая оценка качества обучения в вузе: возможности и ограничения // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2021. № 3 (57). С. 11–32. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2021.57.3.01>.

Клементьева Н.Р. Роль куратора группы в социализации студентов первого курса // Россия сегодня: глобальные вызовы и национальные интересы: материалы 36-ой международной научно-практической конференции. Москва, 2019. С. 117–122.

Копылова Т.Ю., Ворошилова О.Л. К вопросу о методах исследования удовлетворенности студентов различными аспектами деятельности преподавателей и кураторов студенческих групп // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. 2018. Т. 8. № 4 (29). С. 162–170.

Леонов А.К. Особенности применения опросной методики в социологическом исследовании студенческой вовлеченности во внеучебную деятельность в вузе // Теория и практика общественного развития. 2021. № 12 (166). С. 51–56.

Мартышенко Н.С. Исследование отношения студентов университета к институту кураторства // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2020. Т. 9. № 3 (32). С. 165–170. <https://doi.org/10.26140/anip-2020-0903-0037>.

Новикова Е.С., Прошкин С.С. Роль куратора в формировании мотивации студента к успешной учебе // Современное образование: содержание, технологии, качество. 2020. Т. 1. С. 541–543.

Романова М.В. Связь творческих способностей и интеллекта у молодежи // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 11 (67). С. 112–115. <https://doi.org/10.24158/spp.2019.11.18>.

Саросек В.Г. Работа куратора группы в процессе формирования коллектива обучающихся вуза // Актуальные проблемы медицины: материалы ежегодной итоговой научно-практической конференции. Гродно. 2019. С. 490–493.

Текина К.В. Образовательно-воспитательный потенциал проектной деятельности студентов в воспитательной работе куратора педагогического вуза // Таврический научный обозреватель. 2016. № 1-3 (6). С. 182–186.

Чувгунова О.А. Воспитательная деятельность куратора в современном вузе: проблемы и пути решения // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2021. № 4. С. 108–123. <https://doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2021-4-13>.

References:

Asmykovich, I.K., Kalinovskaya, E.V., Tereshko, E.V. (2019) The role of the group curator in the adaptation of first-year student's. *Vyssheye tekhnicheskoye obrazovaniye*. V. 3. 2, 52–58. (In Russian).

Belolutsкая, A.K., Krishtofik, I.S, Mkrtchyan, V.A. (2021) Student evaluation of the quality of education in high school: applications. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psikhologiya*. 3 (57). Available from: doi:10.25688/2076-9121.2021.57.3.01. (In Russian)

Chuvgunova, O. A. (2021) Coordination activities and extracurricular activities in a modern university: challenges and solutions. *The Herzen University Studies: Psychology in Education*. 4, 108–123. Available from: doi:10.33910/herzenpsyconf-2021-4-13. (In Russian)

Klementieva, N.R. (2019) The role of the group curator in the socialization of first year students. *Rossiya segodnya: globalnyye vyzovy i natsionalnyye interesy: materialy 36-oy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow. 117–122. (In Russian)

Kopylova, T.Y., Voroshilova, O.L. (2018) To the question about research methods of students' satisfaction of various aspects of activity teachers and curators of student's groups. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i pedagogika*. V. 8. 4 (29), 162–170. (In Russian)

Leonov, A.K. (2021) Features of the survey methodology application as a sociological study of student engagement in extracurricular activities at HEIs. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. (12), 51–56. Available from: doi:10.24158/tipor.2021.12.6. (In Russian)

Martyshenko, N.S. (2020) Study of the attitude of university students to the institution of curatorship. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*. V. 9. 3 (32), 165–170. Available from: doi:10.26140/anip-2020-0903-0037. (In Russian)

Novikova, E.S., Proshkin, S.S. (2020) The role of the curator in shaping the student's motivation for successful studies. *Sovremennoye obrazovaniye: soderzhaniye. tekhnologii. kachestvo* 1, 541–543. (In Russian)

Romanova, M.V. (2019) The connection of creativity and intelligence among young people. *Obshchestvo: sotsiologiya. psikhologiya. pedagogika*. 11 (67), 112–115. Available from: doi:10.24158/spp.2019.11.18. (In Russian)

Sarosek, V.G. (2019) The work of the curator of the group in the process of forming a team of university students. In: V.A. Snezhitsky (ed.) *Aktualnyye problemy meditsiny: materialy ezhegodnoy itogovoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Grodno*. 490–493. (In Russian)

Tekina, K.V. (2016) Educational and educational potential of project activities of students in the educational work of the curator of a pedagogical university. *Tavricheskiy nauchnyy obozrevatel*. 1-3 (6), 182–186. (In Russian)

Информация об авторе

А.К. Леонов – кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии, Амурский государственный университет, Благовещенск, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=629461.

Information about the author

A.K. Leonov – PhD in Social Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy and Sociology, Amur State University, Blagoveshchensk, Russia

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=629461.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 03.01.2022;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 24.01.2022;

Принята к публикации / Accepted for publication 22.02.2022.