

Научная статья
УДК 316:796
<https://doi.org/10.24158/spp.2022.2>.

Спорт как социальный феномен: основные этапы становления социологии спорта

Виталий Иванович Белозёров

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,
vibelozeroVV@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9792-2009>

Аннотация. Статья посвящена истории становления социологического исследования спорта как социального феномена. Автор отмечает, что изучение спорта имеет достаточно долгую исследовательскую традицию, вследствие чего стало возможным рассматривать выделение в рамках социологической науки отдельного направления – социологии спорта. В работе представлен анализ особенностей развития исследований спорта, на основе чего автором выделены основные этапы социологического изучения спорта как социального феномена: донаучный (любительский) (конец XVIII–XIX вв.); начальный (конец XIX в. – 1-я половина XX в.); подготовительный (1950-е гг. – середина 1960-х гг.); институциональный (1965 г. – вторая половина XX в.); современный (вторая половина XX в. – по наст. время). Проанализированы работы английских, американских и европейских социологов, исследовавших тематику спорта.

Ключевые слова: спорт как социальный феномен, социология спорта, институционализация социологии спорта, основные периоды формирования социологии спорта

Для цитирования: Белозёров В.И. Спорт как социальный феномен: основные этапы становления социологии спорта // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 2. С. 53–59. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.7>.

Original article

Sport as a social phenomenon: the main development phases in the sociology of sports

Vitaly I. Belozerov

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,
vibelozeroVV@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9792-2009>

Abstract. The author explores the history of the formation of sociological research of sport as a social phenomenon. The author notes that the study of sports has a sufficient research tradition. As a result, it is possible to consider the selection of the sociology of sports as a separate topic within the framework of sociological science. The analysis of the peculiarities of the development of sports studies allowed the author to define the main phases in its evolution. They include pre-scientific (amateur) phase (late 18th – 19th centuries); initial phase (late 19th century – 1st half of the 20th century); preparatory phase (1950s – mid 1960s); institutional phase (1965 – second half of the 20th century); and a modern phase (second half of the XX century – up to the present). The author analyzed the main works of some English, American and European sociologists.

Keywords: sport as a social phenomenon, sociology of sports, institutionalization of the sociology of sports, the main development phases in the sociology of sports

For citation: Belozerov, V.I. (2022) Sport as a social phenomenon: the main development phases in the sociology of sports. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics.* (2), 53–59. Available from: [doi:10.24158/spp.2022.2.7](https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.7) (In Russian).

Изучение спорта как социального феномена и его роли в жизнедеятельности индивида и общества имеет достаточно исследовательскую традицию в социологической науке. Более того, в современном социологическом дискурсе выделяют отдельное направление – социологию спорта, в рамках которой изучают различные аспекты в развитии и функционировании спорта.

Тем не менее, социология спорта представляет собой относительно новую область академических интересов. Думается, это можно объяснить трансформацией места и роли спорта в жизни современного социума. Дело в том, что, хотя спорт на протяжении истории человеческого существования был неотъемлемой частью жизнедеятельности в разных аспектах его проявления (культурные олимпийские состязания в Древней Греции, римские атлетические зрелища, средневековые рыцарские турниры и кулачные бои), формирование интереса со стороны социологов к спорту как особому феномену социальной жизни возникло вместе с выделением спорта

в отдельную сферу социальной деятельности. И по мере того, как отдельные спортивные практики превращались из локальных любительских способов времяпрепровождения в национальные и международные массовые состязания профессионалов (Лукашук, 2009), проведение которых регулировалось правилами и законами, стал расти и интерес к анализу спорта как социокультурному феномену.

Американский социолог Г. Сейдж назвал ситуацию с исследованием спорта парадоксальной: он указал на то, что спорт, с одной стороны, является важной частью социальной жизни почти всех обществ, но, с другой стороны, он редко фигурировал среди основных направлений социологии из-за того, что воспринимался как низшая форма культуры, которая не заслуживала серьезного изучения (Sage, 1980). Это и стало причиной возникшего дисбаланса, когда именитые социологи уделяли данной теме не слишком много внимания, считая ее недостаточно серьезной, что и позволило гораздо менее известным авторам стать главными фигурами для данной области исследований. При этом Джулианотти отмечает, что некоторые влиятельные социологи (например, Мертон и Гидденс) являются далеко не самыми влиятельными авторами в англоязычных исследованиях спорта, в то время как другие (например, Элиас) значительно лучше известны в области спорта, чем в основной социологической теории.

Другой американский социолог Апплен Гуттман считает, что рост исследовательского интереса связан с оформлением современного спорта, отличающегося от практик предшествующих периодов такими характерными признаками, как равенство, секулярность, специализация ролей, рационализация, особая организация, количественный учет, погоня за рекордами (Guttman, 1978).

В целом, исходя из анализа истории развития социологии спорта, на наш взгляд, можно выделить следующие основные этапы в эволюции данного исследовательского направления:

- 1-й этап: донаучный (любительский) (конец XVIII–XIX вв.);
- 2-й этап: начальный (конец XIX в. – 1-я половина XX в.);
- 3-й этап: подготовительный (1950-е гг. – середина 1960-х гг.);
- 4-й этап: институциональный (1965 г. – вторая половина XX в.);
- 5-й этап: современный (вторая половина XX в. – по наст. время).

Как указывает известный современный социолог спорта, британец Эрик Даннинг, первые исследования о спорте еще нельзя отнести к академическим трудам. Тем не менее, их можно рассматривать как базовые источники, легшие в основу разработки социологического подхода к изучению спорта. Действительно, пионерские работы, посвященные анализу спортивных практик как особой социокультурной составляющей жизнедеятельности данного общества, появляются еще в конце XVIII – начале XIX столетий в рамках трудов отдельных ученых-любителей. Это очерки английских публицистов Питера Бекфорда, Пирса Эйгана, Монтагю Ширмана и др. (Sport Histories..., 2004; Egan, 2018; Shearman, 2015). Так, Монтагю Ширман, бывший спортсмен, спортивный судья и основатель старейшей в мире Ассоциации любителей легкой атлетики, рассматривая историю футбола и других традиционных английских спортивных развлечений, отмечает тесную связь распространения данного вида спорта с эволюцией общественной жизни Англии (Shearman, 2015). В подтверждение своих слов Ширман ссылается на статуты английских королей, начиная с указа 1349 г. Эдуарда III, в которых правители Англии пытались «пресечь праздные игры в мяч, так как молодые люди предпочитали тренировать свои умения в футболе, нежели практиковаться в стрельбе из лука, беге и других физических упражнениях, которые в тот период составляли основу военной мощи английского государства» (Shearman, 2015: 5999).

Ширман анализирует роль футбола в жизни английского общества и указывает, что, хотя футбол был одним из любимых видов спорта, игра в него зачастую превращалась в жестокие побоища, так как отсутствовали четкие правила и требования к игрокам. И лишь после того, как во второй половине XIX века игра переместилась с улиц английских городов и деревень в пространство английских колледжей, произошла смена статуса футбола из неформального развлечения для всех в регламентированную спортивную практику избранных. Это способствовало развитию других функций данного вида спорта наряду с досуговой (Shearman, 2015: 6013).

Пожалуй, к «первопроходцам» в исследовании спорта среди социологов можно отнести американского социального мыслителя Торстейна Веблена. В своем знаменитом труде «Теория праздного класса» исследователь рассматривает спортивные практики в контексте разрабатываемой им теории праздности. Автор отстаивает идею особого повседневного образа жизни привилегированного класса американского общества того периода, определяемого возможностью иметь свободное время и достаточно средств для проживания, причем их получение не связано с физической работой. Указывая на непроизводительный характер деятельности представителей праздного класса, Веблен выделяет четыре направления их занятий: «...это – правительственная, военная, религиозная служба, спорт и развлечения», которые и определяют их повсе-

дневные практики (Веблен, 1984: 31–32). Отнесение Вебленом занятий спортом к привилегированным видам деятельности социальной элиты указывает на отношение автора к спортивным практикам как, прежде всего, досуговым, праздным, не имеющим социальной пользы.

В целом, Веблен анализирует спорт как социальный феномен, появление и распространение которого в современном обществе связано с образом жизни праздного класса, к одному из видов занятий которого исследователь относит увлечения спортом. Американский мыслитель видит ведущую функцию спорта в развлечении. Вместе с тем как особый род непродуцируемой деятельности элиты спорт выступает как своеобразный индикатор социального статуса привилегированных слоев общества.

Оценка социокультурной роли спорта прослеживается в трудах немецкого социолога Макса Вебера, где автор дает анализ влияния пуританской этики на формирование капиталистического общества (Вебер, 2002). В определении места спорта в жизни пуритан позиция данного социолога отличается от подхода Веблена. Указывая на аскетизм как отличительную черту их жизни, Вебер указывает, что такой уклад не совместим с развлечениями и досугом. Вот почему исследователь отмечает, что занятия спортом «должны... служить определенной рациональной цели: отдыху, необходимому для сохранения физической работоспособности» (Вебер, 2002: 193). Хотя он отмечает, что принципиального отрицания спортивных увлечений не было, тем не менее, состояние азарта, сознательное стремление к соперничеству, характерные для спортивных состязаний, вызвали осуждение, потому что это противоречило религиозному долгу и «...было по самой своей природе враждебно рациональной аскезе» (Вебер, 2002: 193).

Со временем, когда рационализация общественного уклада как важнейший принцип эффективного развития капитализма постепенно проникла во все сферы жизнедеятельности социума, включая и спортивную, спорт изменил свою функцию. Возникли жесткие правила, регламентирующие спортивные увлечения, спорт перешел от любительской активности в профессиональную деятельность.

Кроме работ Веблена и Вебера, к первым социологическим исследованиям спорта как особого вида социальной деятельности начального периода мы относим и вклад французского социального мыслителя Марселя Мосса. В своей работе «Техники тела», опубликованной в 1934 г., автор развивает антропологический подход к анализу различных дисциплинирующих практик телесного и духовного воспитания. В качестве примера он приводит спортивные занятия, такие как бег, плавание (Мосс, 2011: 306). Французский исследователь указывает, что различия в исполнении этих техник являются своего рода отражением тех социальных и культурно-исторических условий, в которых они формировались и распространялись. Поэтому можно проследить на их примере конструирование характерного для данного общества габитуса. Мосс пишет: «...из приведенных данных четко обнаруживается, что мы везде сталкиваемся с социо-психо-физиологическим конструированием серий актов..., одна из причин, благодаря которой конструирование этих серий актов у индивида может осуществляться легче, состоит как раз в том, что они конструируются социальным авторитетом и ради него» (Мосс, 2011: 323–324).

Мы считаем, что данная идея французского социолога, хотя и требует уточнения, лежит в основе понимания особенностей спортивных увлечений у различных народов, а также позволяет проследить различия роли и места спорта в обществах в разные исторические периоды их развития.

Нидерландский исследователь первой половины XX в. Йохан Хейзинга также анализирует спорт с позиции социокультурного подхода. В своей работе «Homo ludens» нидерландский мыслитель рассматривает спорт в рамках теории игры. Автор считает, что спорт – это особый вид игровой деятельности. Данный тезис дает основание исследователю выделить ряд специфических черт, присущих игре. Он относит к ним свободу действия, чувство удовольствия, упорядоченность, напряжение, дающее игре этическое содержание, избранность (Хейзинга, 1997: 12–16). По мнению исследователя, игра – это не повседневная деятельность, как раз наоборот – это способ выхода из обыденной жизни. Вот почему исследователь, сравнивая существовавшие в прошлом спортивные увлечения и современный спорт, указывает на обособление спортивных практик от культуры общества и связанной с ней системы ценностей, идеалов и ритуалов. Мы считаем, что это отличает его подход от рассмотренного выше тезиса Мосса о культурных различиях спортивных техник. В целом, подход Хейзинга в рамках теории игры позволяет увидеть трансформацию спорта от игры, возведенной в ритуал, в особую форму социальной деятельности: строго упорядоченную, требующую определенной профессионализации, расширяющую традиционные культурные границы и приобретающую массовую и материальную направленность, но теряющую свою первоначальную игровую сущность.

Если рассматривать особенности начального этапа в истории социологии спорта, то, пожалуй, его отличительная характеристика – это то, что обращение к спортивной тематике предстает

как иллюстрация в контексте основных идей рассмотренных выше исследователей, а не как отдельно разрабатываемое ими направление. Но все-таки не стоит умалять их значимость, так как исследовательские инициативы указанных авторов заложили определенный фундамент, на котором уже с середины XX в. можно наблюдать рост проблематики спорта в научном дискурсе.

Действительно, с 1950-х гг. изучение спорта и спортивных практик в социальном срезе становится все более популярным направлением в социологических исследованиях. Поэтому период с 1950-х до конца 1960-х гг. мы рассматриваем как подготовительный. Из анализа публикаций этого времени интересно то, что наибольшая активность в разработке этой темы отмечена среди представителей англо-американской социологии.

При рассмотрении исследований середины XX в. обращают на себя внимание две особенности подготовительного этапа. Во-первых, мы видим, что появляются конкретные социологические публикации о спорте, а спортивная тематика активно входит в исследовательский кругозор социологов. Хотя очевидно, что спорт как объект социологического дискурса все еще не является частью мейнстрима социологической науки. В этом отношении знаменательно, что именно проблеме обусловленности спорта и общества в современной Англии посвящает свою магистерскую диссертацию известный британский социолог Этнони Гидденс (Horne, Jagu, 2004), однако впоследствии он практически не обращается к данной теме.

С другой стороны, в начале 1960-х гг. можно встретить работы, авторы которых пытаются «нащупать» общие теоретико-методологические рамки для изучения спорта как социального феномена.

В этом отношении следует начать с работ английского социолога Эрика Даннинга (1936–2019), которого считают «отцом» социологии спорта. В своих работах Даннинг проводит различие между понятиями «спорт», «игра» и «спортивная игра». По его мнению, игра – это действия, в которых конкуренция между игроками не носит физического характера (Mennell, 2006; Dunning, 1963). К ним относятся шахматы и шашки. Спорт подразумевает физические соревнования, но, как подчеркивает исследователь, они не носят игровой характер. Например, бокс или легкая атлетика. И, наконец, понятие «спортивные игры» связано с физическими соревнованиями, но в них «играют».

Английский социолог указывает, что одна из особенностей многих видов спорта и спортивных игр – это то, что существуют правила, ограничивающие участников, с целью свести к минимуму риск получения телесных повреждений. В некоторых видах спорта, таких как бокс или американский футбол, насилие является неотъемлемой частью деятельности, но даже там правила разработаны, чтобы держать такую практику под контролем.

Даннинг также поднимает в своих исследованиях проблему психологии спорта на примере анализа феномена футбольных фанатов. Он считает одной из важнейших функций спорта – функцию катарсиса – высвобождения накопившейся отрицательной энергии как у игроков, так и зрителей (Dunning, 1963).

Если Даннинг становится «проповедником» нового направления социологического дискурса среди английского научного сообщества, то среди американских социологов этого периода ключевыми являются работы Грегори Стоуна (Stone, 1955). Анализируя развитие спорта в условиях массовой культуры, исследователь приходит к выводу, что современный спорт – это целая индустрия, производство которой в большей степени направлено на удовлетворение развлекательных потребностей зрителей, нежели интересов самих спортсменов. Стоун развивает свой тезис далее и называет спорт зрелищем, постановкой, что в рамках социологической теории сближает его подход с концепцией социальной драматургии Ирвина Гоффмана. В этой связи Стоун предлагает рассматривать спорт как особую сферу социальной жизни, для которой характерны и своя социализация, и свои отношения.

Анализ вышеуказанных исследований американских и английских социологов позволяет нам сделать вывод, что все-таки четкого разделения в рамках нового направления на американскую и британскую традицию исследования рассматриваемой темы не было. Это объясняется не только единством языковых характеристик, но, по нашему мнению, и близостью эволюции спорта в жизни английского и американского обществ. В обеих странах получают распространение практически одни и те же виды спорта (футбол, регби, бокс, крикет и др.). Одинаковы и условия развития, в частности, огромное влияние студенческих клубов, что привело к формированию новой функции спорта – социальной мобильности, когда успех в студенческих спортивных командах становится главным критерием престижности и дальнейшей карьеры, включая политическую.

Тем не менее, как указывает ведущий современный американский социолог спорта Джей Коакли, развитие данного направления в американской социологии имеет свои особенности, которые были обусловлены внутренней социальной динамикой (Coakley, 1987). С одной стороны, послевоенный период был отмечен активизацией социально-экономической жизни Америки, что

вызвало усиление позиций среднего класса, рост рождаемости, улучшение качества жизни послевоенного поколения американцев. На этом позитивном фоне, особенно после избрания в 1961 г. президентом Дж. Кеннеди, который основал Комитет по здоровью и фитнесу и инициировал проведение ежегодных национальных молодежных фитнес-форумов, в обществе популяризируются идеи здорового и активного образа жизни. Это способствовало, в том числе, развитию молодежных спортивных клубов. С другой стороны, рост исследовательского интереса был связан с разработкой общих социальных проблем, которые становятся особенно актуальны для общества США в этот период. Это расизм, социальное неравенство, бедность, насилие, сегрегация и т. п. Спортивная сфера не являлась исключением: призывы публицистов, обществоведов, реформаторов того времени были направлены на изменения сложившейся ситуации, так как, казалось бы, даже в такой деятельности, как спорт, все решали не личностные качества игроков, а деньги и амбиции власть имущих.

В этом отношении все-таки несколько особняком стоит европейская школа. И если рассматривать данный период – первая половина 1960-х гг., – то мы можем выделить вклад французского социального мыслителя Ролана Барта.

Свои мысли о спорте как особом социокультурном феномене французский исследователь изложил в ряде работ, написанных в период 1954–1956 гг. и вошедших в его сборник под названием «Мифологии». Это эссе «Мир, где состязаются в кетче» (Барт, 2008: 73–85) и «Тур де Франс как эпопея» (Барт, 2008: 176–189). Еще одна работа под названием «Что такое спорт?» первоначально была написана как комментарий к документальному фильму канадского режиссера Хуберта Аквина «Что такое спорт?» (1961) (MacKenzie, 1997).

В своем исследовании Барт, анализируя феномен спорта, рассматривает пять национальных видов спорта: бой быков (Испания), автомобильные гонки (Америка), велоспорт (Франция), хоккей (Канада) и футбол (Англия). Для Барта спорт – это, в первую очередь, зрелище. Французский социальный мыслитель проводит параллели между спортом и театром и приходит к выводу, что спорт выполняет основную социальную функцию, которую когда-то в древности выполнял театр, собирая город или нацию в рамках общего эмоционального опыта (Барт, 2008: 180). Барт демонстрирует, что мир спорта – это особое пространство со своими ценностями, ролями, иерархией.

В целом, Барт в своих «зарисовках» спорта задает ряд направлений в его исследовании: это и ролевые отношения, и психология участников, и социальное пространство спортивного состязания, и проблема системы ценностей и места спорта в жизни социума.

Наряду с французским исследователем также можно отметить и вклад немецкого социолога Гюнтера Люшена, в работах которого затрагивается достаточно широкий спектр проблем современного спорта (Lüschen, 1962; Lüschen, 1960; Lüschen, 1963). Особая заслуга Люшена в привлечении исследовательского интереса к спорту как социальному институту.

Таким образом, середина XX столетия представляет переломный период для социологического дискурса спорта. Ключевым моментом в оформлении социологии спорта как отдельной отрасли социологического знания можно считать 1964 г. Именно тогда по инициативе Международного совета по спорту и физическому воспитанию при ЮНЕСКО был создан Комитет по Социологии Спорта (Activity..., 1969). Позже в этом же году в Женеве под руководством профессора Хеппа, вице-президента Международного совета по спорту и физическому воспитанию при ЮНЕСКО была проведена первая встреча ученых из разных стран, занимающихся социальными проблемами в спорте. И уже в январе 1965 г. в Варшаве была проведена первая встреча социологов спорта, на которой председатель комитета польский социолог А. Воль выступил с пленарным докладом «Концептуализация и место социологии спорта» (Wohl, 1966). По итогам встречи был принят ряд программных решений, направленных на институционализацию и дальнейшее развитие новой отрасли социологии.

Впоследствии созданный в 1964 г. комитет был переименован в Международную социологическую спортивную ассоциацию (ISSA). Наряду с международным комитетом в 1978 г. в рамках второго международного конгресса было основано Североамериканское общество социологов спорта. В 1995 г. был организован комитет по исследованию спорта в рамках Британской социологической ассоциации.

Наряду с организациями были основаны научные журналы, на страницах которых стали публиковаться исследования по социологии спорта. Это «Международное обозрение по социологии спорта» (International Review for the Sociology of Sport, с 1966 г.), «Социология спорта» (Sociology of Sport, с 1986 г.), «Журнал спорта и социальных проблем» (Journal of Sport and Social Issues, с 1977 г.), «Спорт, образование и общество» (Sport, Education and Society, с 1996 г.), «Европейский журнал о спорте и обществе» (European Journal for Sport and Society, с 2004 г.) и др.

В целом, с середины 1960-х гг. можно смело говорить об институционализации социологии спорта.

На основании проведенного анализа можно выделить ряд особенностей в этом процессе. Во-первых, четкое отделение спорта как объекта социологии спорта от исследований в области досуга, игры и физической культуры (Snyder, Spreitzer, 1974). Спорт приобретает самостоятельное определение в работах социологов. Во-вторых, спорт занимает отдельную исследовательскую нишу в социологии, хотя иногда и выступает в социологических исследованиях как «лакомая бумажка», с помощью которой обществоведы пытаются обратить внимание на насущные проблемы своего времени. В-третьих, наблюдается определенная специализация спортивной социологической тематики по странам, с нарастанием тенденции к международному сотрудничеству, что способствовало дальнейшему укреплению социологии спорта как отрасли социологической науки. В-четвертых, можно отметить, что наблюдается тенденция к выработке единой теоретико-методологической парадигмы, хотя в этот период (конец 1960-х – 1970-е гг.) среди исследователей все-таки нет концептуального единства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

- Барт П. Мифологии. М., 2008.
 Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 2002.
 Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984.
 Лукашук В. Трансформация спорта: от забавы к индустрии // Социология: теория, методы, маркетинг. 2009. № 2. С. 130–143.
 Мосс М. Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии. М., 2011. С. 306–307.
 Хейзинга Й. Homo Ludens. Статьи по истории культуры. М., 1997.
 Activity of the International Committee for Sociology of Sport in the Years 1964–1968 // *International Review of Sport Sociology*. 1969. Vol. 4 Iss. 1. P. 191–194. <https://doi.org/10.1177/101269026900400111>.
 Coakley J. Sociology of sport in the United States // *International Review for the Sociology of Sport*. 1987. Vol. 22. No. 1. P. 63–79. <https://doi.org/10.1177/101269028702200106>.
 Dunning E. Football in Its Early Stages // *History Today*. 1963. Vol. 13. No. 12.
 Egan P. Life in London: Or, the Day and Night Scenes of Jerry Hawthorne, Esq., and His Elegant Friend Corinthian Tom, Accompanied by Bob Logic, the Oxonian, in Their Rambles and Sprees Through the Metropolis (Classic Reprint). London, 2018 (1821).
 Guttmann A. From Ritual to Record: The Nature of Modern Sports. New York, 1978. P. 15–55.
 Horne J., Jary D. Anthony Giddens: Structuration Theory, and Sport and Leisure // *Sport and Modern Social Theorists: Theorizing Homo Ludens*. New York, 2004.
 Lüschen G. Sports et stratification sociale // *Revue de l'éducation physique*. 1962. Vol. 2. 219–4.
 Lüschen G. Prolegomena zu einer Soziologie des Sports // *Kölnler Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. 1960. Mar;12(3). P. 505–515.
 Lüschen G. Die Funktion des Sports in der modernen Gesellschaft // *Die Leibeserziehung*. 1963. 12. P. 377–383.
 Lüschen G. Soziale Schichtung und soziale Mobilität bei jungen Sportlern // *Die Soziologie des Sports*. 1963. S. 203–221.
 MacKenzie S. Of sport and men: Roland Barthes // *Canadian Journal of Film Studies*. 1997. Vol. 6. № 2. P. 75–83. <https://doi.org/10.3138/cjfs.6.2.75>.
 Mennell S. The Contribution of Eric Dunning to the Sociology of Sport: The Foundations // *Sport in Society*. 2006. Vol. 9:4. P. 514–532. <https://doi.org/10.1080/17430430600768728>.
 Sage G. Study of social aspects of sport // Sage G. (ed.) *Sport in American Society: Selected Readings*. Reading, MA, 1980. P. VI.
 Shearman M. Athletics and Football (Classic Reprint). London, 2015 (1888).
 Snyder E., Spreitzer E. Sociology of Sport: An Overview // *The Sociological Quarterly*. 1974. Vol. 15. No. 4. P. 467–487. <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.1974.tb00909.x>.
 Sport Histories: Figurational Studies of the Development of Modern Sports / ed. by E. Dunning, D. Malcolm, I. Waddington. London, 2004.
 Stone G.P. American Sports: Play and Display // *Chicago Review*. 1955. Vol. IX. P. 83–100.
 Wohl A. Conception and Range of Sport Sociology // *International Review of Sport Sociology*. 1966. 1(1). P. 5–17. <https://doi.org/10.1177/101269026600100101>.

References:

- Activity of the International Committee for Sociology of Sport in the Years 1964–1968 (1969). *International Review of Sport Sociology*. (4:1). 191–194. Available from: <https://doi.org/10.1177/101269026900400111>.
 Barthes, R. (2008) *Mythologies*. Moscow. (In Russian)
 Coakley, J. (1987) Sociology of sport in the United States. *International Review for the Sociology of Sport*. (22:1). 63–79. Available from: <https://doi.org/10.1177/101269028702200106>.
 Dunning, E. (1963) Football in Its Early Stages. *History Today*. (13:12).
 Dunning, E., Malcolm, D., Waddington, I. (eds.) (2004) *Sport Histories: Figurational Studies of the Development of Modern Sports*. London: Routledge.
 Egan, P. (2018) *Life in London: Or, the Day and Night Scenes of Jerry Hawthorne, Esq., and His Elegant Friend Corinthian Tom, Accompanied by Bob Logic, the Oxonian, in Their Rambles and Sprees Through the Metropolis (Classic Reprint)*. London: Forgotten Books (1821).
 Guttmann, A. (1978) *From Ritual to Record: The Nature of Modern Sports*. New York: Columbia University Press. P. 15–55.
 Horne, J., Jary, D. (2004) Anthony Giddens: Structuration Theory, and Sport and Leisure // *Sport and Modern Social Theorists: Theorizing Homo Ludens* / ed. by R. Giulianotti. New York: Palgrave Macmillan.
 Huizinga, J. (1997) *Homo Ludens. Stat'i po istorii kul'tury [Homo ludens. Articles on history of culture]*. Moscow: Progress-Traditsiya. (in Russian)
 Lukashchuk, V. (2009). Transformatsiya sporta: ot zabavy k industrii [Sports transformation: from fun to industry]. *Sociologiya: teoriya, metody, marketing [Sociology: theory, methods, marketing]*. (2). 130–143. (In Russian)

- Lüschen, G. (1962) Sports et stratification sociale. *Revue de l'éducation physique*.(2). 219–4.
- Lüschen, G. (1960) Prolegomena zu einer Soziologie des Sports. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. Mar;12(3). 505–515.
- Lüschen, G. (1963) Die Funktion des Sports in der modernen Gesellschaft. *Die Leibeserziehung*. (12). 377–383.
- Lüschen, G. (1963) Soziale Schichtung und soziale Mobilität bei jungen Sportlern. *Soziologie des Sports*. 203–221.
- Mackenzie, S. (1997) Of sport and men: Roland Barthes. *Canadian Journal of Film Studies*. (6:2). 75–83. Available from: <https://doi.org/10.3138/cjfs.6.2.75>.
- Mauss, M. (2011) Obshchestva. Obmen. Lichnost'. Trudy po social'noj antropologii [Society. Exchange. Personality. Works on Social Anthropology]. Moscow. (In Russian)
- Mennell, S. (2006) The Contribution of Eric Dunning to the Sociology of Sport: The Foundations. *Sport in Society*. (9:4). 514–532. Available from: <https://doi.org/10.1080/17430430600768728>.
- Sage, G. (1980) Study of social aspects of sport. In: Sage G. (ed.) *Sport in American Society: Selected Readings*. Reading, MA: Addison Wesley. P. VI.
- Shearman, M. (2015) *Athletics and Football (Classic Reprint)*. London: Forgotten Books (1888).
- Snyder, E., Spreitzer, E. (1974) Sociology of Sport: An Overview. *The Sociological Quarterly*. (15:4). 467–487. Available from: <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.1974.tb00909.x>.
- Stone, G.P. (1955) American Sports: Play and Display. *Chicago Review*. (IX). 83–100.
- Veblen, T. (1984) *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. Moscow: Progress. (In Russian).
- Weber, M. (2002) The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. Moscow: Ist-View. (In Russian)
- Wohl, A. (1966) Conception and Range of Sport Sociology. *International Review of Sport Sociology*. (1:1). 5–17. Available from: <https://doi.org/10.1177/101269026600100101>.

Информация об авторе

В.И. Белозеров – научный сотрудник, социологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия.

Information about the author

V.I. Belozеров – Research Fellow, Sociology department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 21.01.2022;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.02.2022;
Принята к публикации / Accepted for publication 22.02.2022.