

Научная статья  
УДК 159.9.075  
<https://doi.org/10.24158/spp.2021.9.22>

### Влияние сформированности понятийного мышления на самостоятельность мышления у учащихся 3–6 классов

**Никита Сергеевич Шапкин**

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, Улан-Удэ, Россия,  
shapkin.88@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0863-4369>

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования зависимости между показателями сформированного понятийного мышления и уровнем самостоятельности мышления учащихся 3–6 классов. Данное исследование актуально в связи с частыми переходами в 2020/2021 учебном году на дистанционное обучение, т. к. указанные способности влияют на универсальные учебные действия, способствующие самостоятельному освоению информации. Выборка составила 101 человек. Исследование осуществлялось в два этапа. На первом этапе была проведена диагностика учащихся с помощью теста Амтхауэра и теста Кеттелла-Ясюковой. На втором этапе с помощью статистических методов обработки данных оценивалась взаимосвязь понятийного мышления и самостоятельности мышления. В результате установлена статистически значимая корреляция между ними. На этой основе разработаны рекомендации для развития и коррекции процесса обучения.

**Ключевые слова:** учебная деятельность, дистанционное обучение, развитие мышления, школьники, мышление школьников, универсальные учебные действия, виды мышления

**Для цитирования:** Шапкин Н.С. Влияние сформированности понятийного мышления на самостоятельность мышления у учащихся 3–6 классов // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 9. С. 137–141. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.9.22>.

Original article

### The effects of conceptual thinking on the independence of thinking among students in grades 3 to 6

**Nikita S. Shapkin**

Dorji Banzarov Buryat State University, Ulan-Ude, Russia,  
shapkin.88@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0863-4369>

**Abstract.** The article presents the results of a study on the relationship between the indicators of formed conceptual thinking and the level of independent thinking of students in grades 3 to 6. The relevance of the research is due to the frequent transitions in the 2020/2021 academic year to distance learning, since these abilities affect the universal learning activities that contribute to the independent mastering of information. The sample consisted of 101 respondents. The study was conducted in two stages. At the first stage, the students were tested using the Amthauer test and the Cattell-Yasyukova test. At the second stage, applying statistical methods of data processing, the relationship between conceptual thinking and independent thinking was assessed. A statistically significant correlation was found between them. And based on this, recommendations have been made for the development and correction of the learning process.

**Keywords:** learning activities, distance learning, development of thinking, schoolchildren, schoolchildren thinking, universal learning activities, types of thinking

**For citation:** Shapkin N.S. The effects of conceptual thinking on the independence of thinking among students in grades 3 to 6 // Society: Sociology, Psychology, Pedagogics. 2021. No. 9. P. 137–141. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/spp.2021.9.22>.

Современная педагогическая психология делает большой акцент в деятельности педагога-психолога на работу с эмоционально-волевой сферой, которая также является значимой в учебной деятельности, но на первом плане всегда должна стоять именно интеллектуальная сфера. Это связано с тем, что большая часть задач, с которыми индивид сталкивается в процессе обучения, носит когнитивный характер. И даже взаимодействие в коллективе строится на основе социального интеллекта, который формируется на базе полноценного понятийного мышления, что доказано в работе Л.А. Ясюковой и О.В. Белавиной «Социальный интеллект детей и подростков» [1].

Понятийное мышление представляет собой операторную структуру, которая необходима для понимания научной информации и корректного усвоения знаний. Онтогенетически мышление

развивается позже всего, на базе сформированного восприятия, речи и памяти [2]. Период школьного обучения является ключевым фактором для формирования понятийного мышления, т. к. в школе ребенку приходится ежедневно сталкиваться с научным материалом, систематизировать и обобщать его. Именно такие ежедневные занятия наукой и формируют понятийное мышление.

Исследование понятийного мышления в контексте школьной учебной деятельности представлено в трудах таких ученых, как Л.Н. Бабанин и А.И. Нафтульев [3], О.В. Белавина [4], Н.Д. Бурвикова и В.Г. Костомаров [5]. Влияние школьных программ и программ дополнительного образования на развитие понятийного мышления изучается в работах М.В. Глебовой [6], Л.Е. Захаровой [7], А.Р. Ивановой [8], А.В. Теремова и М.В. Маштаковой [9]. Общие закономерности и особенности психологии понятийного мышления освещаются в работах Т.Н. Ломбиной и О.В. Юрченко [10], Ю.В. Старовой [11], Л.А. Ясюковой [12].

В этой связи стоит остановиться на двух интересующих нас факторах, которые необходимо исследовать в связи с текущей ситуацией карантинных мер и частого перехода к дистанционной форме обучения. Дистанционное образование по своей сути является более сложным, чем классическая школьная педагогика. Оно предъявляет дополнительные требования как для учеников, так и учителей. Из-за дистанционности через монитор, возможных проблем связи, одномерности изображения невозможно в полной мере осуществить эмоционально-волевой контакт учителя и ученика. Такой формат требует повышенной концентрации всех участников образовательного процесса [13].

Поскольку на онлайн-занятиях трудно добиться высокого уровня концентрации, важно обратить внимание на возможность ученика самостоятельно получать и обрабатывать информацию. В средней школе прямые, буквальные инструкции для многих заданий исчезают, и учащимся часто приходится искать самостоятельные подходы к решению задач. За данную способность отвечает самостоятельность мышления. Это способность индивида самостоятельно вникать в суть проблемы, действовать без четкой инструкции, находить верное решение и по мере необходимости искать помощь в учебнике или у учителя.

Проблемы с самостоятельностью учащихся вызывают сложности освоения материала в классе и выполнения домашней работы. Поскольку в классе без четких, понятных и простых инструкций, ребенок не может работать, а домашняя работа вследствие этого остается непонятой и чаще просто списывается из интернет-источников. Соответственно, трудности возникают со всем процессом обучения [14].

Важно обозначить границы исследования, т. к. на процесс обучения, помимо понятийного мышления и самостоятельности мышления, влияют уровень развития памяти, внимания, абстрактного и визуального мышления и др. Но в данном исследовании нам важно показать взаимосвязь понятийного мышления и самостоятельности мышления.

Понятийное мышление складывается из трех компонентов: понятийно-интуитивного мышления; понятийно-логического мышления и понятийной категоризации. В совокупности они отвечают за общие способности к получению образования. Понятийное мышление – это когнитивная структура, которая отвечает за обработку информации, используя объективные категориальные обобщения, а не эмоциональные, ситуативные и иные способы [15]. Согласно Л.С. Выготскому, основной задачей интеллектуального развития индивида является формирование понятийного мышления, которому предшествует процесс развития значения слова [16].

На основе данных об уровне развития понятийного мышления, которые измеряются тестом Амтхауэра, можно сделать вывод о его полноценном наличии или присутствии допонятийного мышления. Когда показатели по трем субтестам, оценивающим компоненты понятийного мышления, находятся на хорошем уровне, мы можем говорить о сформированном понятийном интеллекте. Если же результаты даже по одному из субтестов не достигают хорошего уровня, то интеллект еще является допонятийным, хотя и с разными предпосылками для формирования полноценного понятийного мышления.

Самостоятельность мышления измерялась тестом самостоятельности мышления Кеттелла-Ясюковой, в котором задания представлены в общем виде. К заданиям не дается подробных инструкций. Ребенок получает лишь указания, как правильно отмечать выбранные ответы, но не алгоритмы для решения задач. Способ для каждой задачи ребенок должен подобрать самостоятельно [17].

Цель данного исследования – определить, имеется ли зависимость между показателями сформированного понятийного мышления и уровнем самостоятельности мышления.

Исследование проводилось на основании анализа результатов тестирования учащихся 3–6 классов школ № 46, 22, 36, 56, 7 г. Улан-Удэ. Общий объем выборки составил 101 человек, из них 28 учащихся 3 класса, 33 учащихся 4 класса, 22 учащихся 5 класса и 18 учащихся 6 класса. В выборке преобладали лица мужского пола (72 человека).

Исследование проводилось с использованием теста Амтхауэра, для получения результатов использовались три субтеста, которые позволяют определить уровни понятийного мышления: субтест 2, выделение сущностного признака, для оценки понятийно-интуитивного компонента понятийного мышления; субтест 3, осознание закономерных связей между явлениями – понятийное логическое мышление; субтест 4, установление категориальной принадлежности – понятийная категоризация. Также использовался тест на оценку самостоятельности мышления Кеттела-Ясюковой из методического комплекса «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3–6 классах» Л.А. Ясюковой [18].

На основе данных теста Амтхауэра мы выявили три группы опрошенных. В первую группу попали те, у кого показатели по второму субтесту равны среднему и ниже, независимо от показателей по остальным субтестам, т. к. в структуре понятийного мышления интуитивный компонент является ключевым, без него нельзя говорить о полноценном понятийном мышлении. Во вторую группу мы отнесли тех, у кого по второму субтесту был хороший уровень, но хотя бы по одному из двух других субтестов результат ниже хорошего. Здесь уже можно говорить о допонятийном мышлении с возможностью формирования полноценного понятийного интеллекта. В третью группу попали опрошенные с хорошим результатом по всем трем субтестам, в этом случае мы можем говорить о наличии полноценного понятийного интеллекта.

По данным теста самостоятельности мышления Кеттела-Ясюковой были получены показатели, которые можно объединить в четыре группы: слабый, средний, хороший и высокий уровни. Сформированное самостоятельное мышление имеют учащиеся, результаты тестов которых показали хороший и высокий уровни самостоятельности мышления. Обобщенные результаты тестов представлены в таблице 1.

**Таблица 1 – Результаты тестов на определение уровня понятийного мышления и уровня самостоятельности мышления у учащихся 3–6 классов**

Взаимосвязь понятийного мышления и самостоятельности мышления		Понятийное мышление		
		Допонятийное мышление слабого уровня, чел.	Допонятийное мышление среднего уровня, чел.	Сформированное понятийное мышление, чел.
Самостоятельность мышления	Слабый уровень, чел.	29	2	–
	Средний уровень, чел.	33	8	1
	Хороший уровень, чел.	10	8	6
	Высокий уровень, чел.	–	2	2

Количественная оценка линейной связи между наличием понятийного мышления и самостоятельностью мышления определялась с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена. За максимально приемлемую вероятность ошибки первого рода ( $p$ ) принималась величина уровня статистической значимости, равная или меньшая 0,05.

В результате установлена заметная прямая корреляция между наличием понятийного мышления и самостоятельностью мышления. Коэффициент ранговой корреляции Спирмена составил 0,631 ( $p = 0,000$ ).

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что развитие понятийного мышления будет благоприятно сказываться на увеличении уровня самостоятельности мышления, общей способности к поиску решения для нестандартизированных задач, способности адаптироваться к новым, меняющимся условиям.

Для устранения учебных трудностей, сложностей в учебной адаптации, минимизации стресса при решении учебных задач рекомендуется делать акцент на развитие интеллектуальной сферы ребенка, т. к. она напрямую влияет на самостоятельность в учебной деятельности, а значит, на уверенность в своих силах. Педагогам-психологам рекомендуется сделать акцент на педагогическую диагностику текущего интеллектуального уровня ребенка и нахождение способов возвращения ребенка в самостоятельный учебный процесс.

Следует отметить, что самостоятельность мышления – это не умение решать все задачи без дополнительной помощи. Самостоятельность мышления заключается именно в способности находить нужный способ решения, опираясь на ранее изученные алгоритмы и справочные материалы. Также хорошо развитая самостоятельность мышления позволяет не только получать вер-

ные ответы без посторонней помощи, но и найти ошибки. Ребенок с хорошо развитой самостоятельностью мышления может, сверив свой ответ с верным решением задачи, разобраться в трудных местах и проанализировать возможные ошибки.

Важно развивать самостоятельность мышления на базе уже сформированных общих интеллектуальных способностей. И если имеются трудности и с понятийным мышлением, и с самостоятельностью мышления, первым делом акцент нужно делать на развитие понятийного мышления. Когда педагог может убедиться в сформированности общих аналитических способностей, способности видеть главную мысль и распределять информацию по группам, тогда стоит давать большую самостоятельность ребенку. Следует уменьшать количество инструкций к заданиям, но при этом успокаивать ребенка, объяснять ему, что в жизни он часто будет сталкиваться с неопределенными ситуациями, в которых изначально не будет понятен алгоритм действий. Основные трудности вызывает именно понимание алгоритма действий, а не сами действия. Важно объяснять учащимся, что непонимание – это нормальное состояние. Ошибаться тоже нормально, если не получилось с первого раза, то стоит попробовать еще раз и найти правильный ответ. Также нужно объяснить, что все формулы и правила невозможно знать на память, но важно понимать, где их можно самостоятельно найти.

Ребенка важно поддерживать в поиске правильных ответов, но не спешить помогать или подсказывать. Если трудности возникают с домашней работой, то здесь нужно дать ребенку понимание того, что на дом не задают того, что еще не было пройдено в классе. А значит, алгоритм решения можно поискать в уже выполненных заданиях или учебнике.

Основным результатом проведенного исследования является то, что нам удалось выявить наличие статистически значимой корреляции между сформированностью понятийного мышления и уровнем самостоятельности мышления. Это позволяет сделать вывод о важности развития понятийного мышления в учебном процессе для выработки таких универсальных учебных действий, как умение самостоятельно ставить новые учебные задачи, определять наиболее эффективные способы достижения результата, планировать последовательность учебных действий и самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности.

#### Список источников:

1. Ясюкова Л.А., Белавина О.В. Социальный интеллект детей и подростков. М., 2017. 181 с.
2. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 2: Проблемы общей психологии. М., 1982. 504 с.; Шэффер Д. Дети и подростки: психология развития. СПб., 2003. 973 с.
3. Бабанин Л.Н., Нафтальев А.И. Исследование понятийного мышления в общении, опосредствованном компьютером // Образовательные технологии и общество. 2007. Т. 10, № 2. С. 327–337.
4. Белавина О.В. Психологическая диагностика сформированности универсальных учебных действий в средней школе // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2013. № 155. С. 151–156.
5. Бурвикова Н.Д., Костомаров В.Г. Книга как путь к понятийному мышлению // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития: материалы X Международного научного семинара и XI Белорусско-российского научного семинара / сост. Л.А. Авгуль, Н.Ю. Дмитриева. М., 2019. С. 26–31.
6. Глебова М.В. Системно-структурный подход в формировании понятийного мышления обучающихся на уровне среднего общего образования // Наука и школа. 2020. № 3. С. 126–137. <https://doi.org/10.31862/1819-463x-2020-3-126-137>.
7. Захарова Л.Е. Развитие понятийного мышления детей в условиях дополнительного образования // Ярославский педагогический вестник. 2010. Т. 2, № 4. С. 236–240.
8. Иванова А.Р. К вопросу о развитии понятийного мышления школьников на уроках геометрии // Вопросы педагогики. 2021. № 5-1. С. 98–100.
9. Теремов А.В., Маштакова М.В. Самостоятельность понятийного мышления школьников при обучении биологии в условиях цифровизации образовательного процесса // Формирование мышления в процессе обучения естественнонаучным, технологическим и математическим дисциплинам: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2020. С. 243–246.
10. Ломбина Т.Н., Юрченко О.В. Особенности обучения детей с клиповым мышлением // Общество: социология, психология, педагогика. 2018. № 1. С. 45–50. <https://doi.org/10.24158/spp.2018.1.7>.
11. Старова Ю.В. Развитие понятийного мышления и его роль в обучении // Актуальные вопросы развития образования и общества: педагогический опыт и поиск: материалы педагогических чтений и научно-практических конференций / под ред. И.П. Гладилыной, Л.А. Трусовой. Серпухов, 2015. С. 121–126.
12. Ясюкова Л.А. Закономерности развития понятийного мышления и его роль в обучении. СПб., 2005. 256 с.; Ясюкова Л.А. Проблемы психологии понятийного мышления // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. 2010. № 3. С. 385–394.
13. Бабанин Л.Н., Нафтальев А.И. Указ. соч.
14. Ясюкова Л.А. Роль образовательных программ в интеллектуальном развитии учащихся // Школьные технологии. 2016. № 3. С. 140–145.
15. Ясюкова Л.А. Прогноз и профилактика проблем обучения в 3–6 классах. Ч. 2. СПб., 2014. 216 с.
16. Выготский Л.С. Указ. соч.
17. Ясюкова Л.А. Прогноз и профилактика проблем обучения...
18. Там же.

### **Информация об авторе**

**Н.С. Шапкин** – аспирант Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, Улан-Удэ, Россия.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=1120041](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1120041).

### **Information about the author**

**N.S. Shapkin** – PhD student, Dorji Banzarov Buryat State University, Ulan-Ude, Russia.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=1120041](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1120041).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 26.08.2021;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.09.2021;  
Принята к публикации / Accepted for publication 23.09.2021.