

Научная статья  
УДК 316.74:378  
<https://doi.org/10.24158/spp.2021.8.4>

## Проблемы высшего образования в России: срез-контент интернет-дискуссий

**Иван Владимирович Упоров**

Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Россия,  
uporov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0906-5228>

**Аннотация.** Социальные сети в интернет-пространстве становятся все более существенным фактором формирования общественного мнения. Автор анализирует суждения участников интернет-дискуссий по проблемам развития в России высшего образования как важнейшего социального института. В качестве объекта исследования определены несколько каналов (блогов) соцсети «Яндекс.Дзен», заявивших для обсуждения данную тему в разных ее аспектах. Представлены характеристики этих каналов. Показаны и обобщены как отправные публикации создателей каналов, так и комментарии участников дискуссий. Отмечается, что в обсуждениях выявляются реальные проблемы в системе высшего образования (неопределенное положение бакалавриата, негативное влияние подушевого финансирования вузов, отсутствие достаточных стимулов для преподавателей совершенствовать свою деятельность, использование устаревших методик и др.). При этом по причине анонимности своего статуса участники дают жесткие оценки состоянию вузовской среды. Многие их предложения по улучшению ситуации вполне конструктивны, немалая часть заведомо невыполнима, но в любом случае срез-контент такого рода дискуссий в соцсетях заслуживает внимания управленческих структур в сфере высшего образования.

**Ключевые слова:** высшее образование, социальные сети, дискуссии, вуз, государство, «Яндекс.Дзен», диплом

**Для цитирования:** Упоров И.В. Проблемы высшего образования в России: срез-контент интернет-дискуссий // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 8. С. 36–43. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.8.4>.

Original article

## Problems of Higher education in Russia: cross-section-content of Internet discussions

**Ivan V. Uporov**

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russia,  
uporov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0906-5228>

**Abstract.** Social networks in Internet space are becoming an increasingly significant factor in the formation of public opinion. The author analyzes the opinions of the participants of Internet discussions on the problems of development of Higher education in Russia as the most important social institution. Several channels (blogs) of the Yandex.Zen social network have been identified as the object of research, which have declared this problem for discussion in its various aspects. The characteristics of these channels are presented. Both the initial publications of channel creators and the comments of discussion participants are shown and summarized. It is noted that the discussions reveal real problems in the higher education system (uncertain position of the Bachelor's degree, negative impact of per capita funding of universities, lack of sufficient incentives for teachers to improve their activities, use of outdated methods, etc.). At the same time, due to the anonymity of their status, participants give strict assessments of the state of university environment. Many of their proposals to improve the situation are quite constructive, a considerable part is obviously impossible, but in any case, the cross-section content of such discussions in social networks deserves the attention of management structures in the field of higher education.

**Keywords:** higher education, social networks, bloggers, university, state, Yandex Zen, diploma

**For citation:** Uporov I.V. Problems of Higher education in Russia: cross-section-content of Internet discussions // Society: Sociology, Psychology, Pedagogics. 2021. No. 8. P. 36–43. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/spp.2021.8.4>.

Уже более 20 лет цифровые технологии активно используются практически во всех сферах человеческой жизнедеятельности, причем важнейшим направлением является расширение информационного пространства с точки зрения генерирования, распространения, сохранения, передачи данных. Несколько веков в качестве главных средств массовой информации выступали газеты, журналы, книги на бумажных носителях, с середины XX в. их потеснили радио, затем телевидение. Сейчас интернет-компьютерные средства завладели массами, сегодня, наверное, нет людей, начиная с подросткового возраста, которые не просматривают, по меньшей мере как пользователи, какие-либо социальные сети.

Как справедливо отмечается в литературе, возникла новая информационная вертикаль «общество – блогеры – СМИ – власть», в рамках которой интернет-дискуссии все больше влияют на общественное мнение [1, с. 143]. При этом основными особенностями подобных дискуссий в социальных сетях являются следующие. Во-первых, их участники (пользователи соответствующих интернет-ресурсов), в абсолютном большинстве случаев не называют своих настоящих имен и фигурируют на площадках под анонимными никами. Это позволяет им высказывать самые смелые мысли (в дальнейшем ситуация может измениться, если будет принято давно обсуждаемое решение о выходе в интернет-пространство только под открытым именем, прежде всего в целях «защиты конституционных прав личности на неприкосновенность частной жизни» [2, с. 174], что отражает современный этап развития цифровых технологий [3]). Во-вторых, участники дискуссий не склонны указывать род занятий, возраст, место нахождения и другие личные данные. В-третьих, суждения они высказывают откровенно и нередко в остроязычной форме, исходя из первых двух обстоятельств, становясь таким образом «народными журналистами», освещающими в комментариях и постах окружающую жизнь.

Такое положение, как представляется, создает уникальные условия для исследований общественных настроений в стране, учитывая, что количество участников дискуссий огромно, а их стратификация чрезвычайно разнообразна. В данной статье предпринята попытка выявить основные позиции участников подобных дискуссий по такой актуальной проблеме, как развитие высшего образования в РФ, поскольку среди прочих интересов российских пользователей интернет-ресурсов эта тема занимает далеко не последнее место, что неудивительно ввиду сложного состояния этого важнейшего социального института. Сейчас трудно найти научные публикации, где бы находила одобрение образовательная политика Российского государства, в том числе в сфере высшего образования. Напротив, в статьях и монографиях, как правило, идет речь о серьезных и перманентных проблемах, требующих решения (в числе авторов – Н.С. Бирюкова, В.С. Ветохин, Е.В. Водопьянова, В.В. Вольчик, С.Б. Глушаченко, М.К. Горшков, В.П. Губин, Н.П. Деканова, В.Ю. Калачев, Г.А. Ключарёв, Г.Н. Краснова, Е.В. Маслюкова, С.А. Махнев, Л.В. Метелева, Е.А. Монастырский, Э.В. Морозова, В.И. Певтиев, В.Ф. Пугач, Т.А. Хагуров, А.А. Хрулева, Ф.Э. Шереги и др.). Примечательными в этом отношении являются результаты опроса 900 профессиональных работников системы образования – учителей и преподавателей вузов 37 регионов России, проведенного под руководством Т.А. Хагурова (Кубанский государственный университет). На вопрос о том, какой период переживает отечественное образование, 53 % опрошенных ответили «кризис», 15 – «упадок», 6 – «застой», только 6 % респондентов посчитали возможным дать такую оценку, как «расцвет» и «подъем» [4].

Соответственно, при анализе интернет-дискуссий о проблемах высшего образования в соцсетях в порядке гипотезы предполагалось, что итоговые результаты будут аналогичными. Сразу следует отметить, что данная гипотеза подтвердилась и оценки оказались даже более критическими.

При этом трудность заключалась в том, какие именно соцсети выбрать в качестве объекта исследования. Предварительный просмотр показал, что целесообразно выделить одну из них, и по ней составить срез дискуссий, учитывая, что проанализировать в одной статье огромный материал из двух соцсетей и более не представляется возможным. Выбор пал на «Яндекс.Дзен» – сравнительно молодую интернет-платформу (активно стала работать с 2017 г. [5]) с простым и удобным интерфейсом, где пользователи могут найти полезную для себя информацию по широкому кругу тем в форме статей, фото-, видеофайлов, форумов и обсудить ее. Каждый день записи на «Яндекс.Дзен» оставляют более 55 тыс. пользователей, а в целом ежедневная аудитория составляет почти 20 млн человек [6].

Для исследования были определены дискуссии, содержащиеся на тех каналах интернет-платформы «Яндекс.Дзен», которые были созданы в 2019–2021 гг. Следует заметить, что администрация данной площадки использует термин «канал», а не «блог», следовательно, речь идет не о блогах и их блогах, а о создателях каналов и их каналах, однако, на наш взгляд, принципиального различия между блогами и каналами нет. Каждый канал предполагает отправную статью его создателя (таковыми являются наиболее инициативные пользователи соцсетей, претендующие на повышенный уровень знаний по заявленной теме), и последующие комментарии – мнения участников дискуссий (пользователей соцсети), получающие оценки читателей (лайки и дизлайки).

Для рассмотрения были отобраны девять каналов «Яндекс.Дзен», в отправных статьях которых четко заявлена проблематика высшего образования. На указанных каналах зафиксированы 1 416 комментариев участников дискуссий, эти записи в силу специфики соцсетей короткие (в среднем 3–5 предложений). Это касается и отправных публикаций – их объем колеблется от одной до трех стандартных страниц (формат А4, 14-й кегль, одинарный интервал). Общее число просмотров всех анализируемых форумов-дискуссий составляет почти 180 тыс. человек по состоянию на начало июля 2021 г. (данные «Яндекс.Дзена»), что свидетельствует о повышенном интересе россиян к проблематике, связанной с высшим образованием.

Исследованию и обобщению подверглись как отправные статьи каналов, так и комментарии (посты) к ним. Исходный анализируемый информационный массив представлен в таблице 1.

**Таблица 1 – Сведения об исследуемом информационном массиве на платформе «Яндекс.Дзен»**

Канал по проблематике высшего образования	Количество комментариев	Количество просмотров, тыс.	Количество лайков к отправной статье
Высшее образование в России и три причины, почему нет смысла его получать	404	9,6	313
Великий пересмотр сроков обучения в вузах и СПО	356	93,0	1 061
Высшего образования в России нет	210	20,0	1 257
Вузы: в атмосфере тотальной лжи	199	53,0	1 873
Почему высшее образование должно быть платным?	122	2,8	126
Почему выпускники вузов не идут работать по полученной специальности	49	1,2	32
Что не так с современным российским образованием?	37	0,6	78
Каких специалистов выпускают наши вузы	27	3,0	123
Бесполезный диплом: почему многие выпускники работают не по профессии?	16	1,9	32

При изучении интернет-дискуссий на основу был взят метод контент-анализа, посредством которого, в частности, «устанавливаются не только характеристики документальных источников, но и особенности всего коммуникационного процесса» [7, с. 13], он «направлен на наиболее очевидные и четко обозначенные значения текста» [8, с. 11]. Контент-анализ позволяет также «делать заключения о социальных феноменах, непосредственно не вмешиваясь в то, что тот изучает, исследовать большой текстовый массив, выделяя в нем информационные аспекты, не лежащие на поверхности» [9, с. 10]. Важнейшей составляющей этого метода выступает «интерпретация полученных результатов в соответствии с целями и задачами конкретного исследования. Обычно на этом этапе выявляются и оцениваются такие характеристики текстового материала, которые позволяют делать заключения о том, что хотел подчеркнуть или скрыть его автор» [10, с. 526], возможно установление доли «распространенности в обществе субъективных смыслов объекта или явления» [11, с. 384]. При этом нужно иметь в виду, что некоторые авторы существенно расширяют арсенал инструментов при использовании контент-анализа (С.В. Белковский, М.В. Гаврилова, А.А. Добровольская, Д.Т. Дридзе, Л.М. Землянова, Л.Б. Зубанова, Д.А. Леонтьев, А.Я. Сарна, А.А. Усачева, Е.В. Харитонов и др.). Однако в данном случае полагаем целесообразным не усложнять исследовательский инструментарий и ограничиться алгоритмом, в чьей основе находятся определение объекта исследования, анализ текстов по конкретной теме, выявление интенсивности упоминания смыслов, формулирование итоговых выводов [12].

Как уже отмечалось, в качестве объектов были избраны каналы соцсети «Яндекс.Дзен» по проблематике высшего образования. При рассмотрении содержания дискуссий акцент делается на тех каналах, где наблюдается наибольшее количество комментариев пользователей, что позволяет релевантно отразить доминирующие позиции. При этом обобщения осуществляются с учетом анализа информационного массива на всех указанных каналах. Следует также иметь в виду, что изучению подвергаются не ответы на заранее подготовленные вопросы, как при анкетировании (опросе, интервью), а мнения пользователей, самоинициативно выраженные в разнообразных словесных формах и смыслах. В связи с этим нет возможности статистически точно определять измеряемые результаты, речь в этом контексте может идти лишь о направленности суждений, преобладании тех или иных мнений.

Наибольший резонанс среди пользователей данной соцсети вызвал пост «Высшее образование в России и три причины, почему нет смысла его получать» (создатель этого канала и автор статьи представился как «Путь без купюр») [13]. Этот материал прокомментировали 404 раза, количество просмотров составило более 9,6 тыс. Основной тезис автора заключается в следующем: «Высшее образование и его необходимость в современном мире, в частности в России, под большим вопросом. Современные технологии отлично показали всему миру, что можно хорошо жить, а также неплохо зарабатывать, не имея корочки синего либо красного цвета» [14]. Далее приводятся доводы, в том числе указывается, что студенты получают значительное количество информации, большая часть из которой носит лишь ознакомительный характер. В то время как в эпоху онлайн-

образования и стажировок за 2 года обучения или работы с неполным графиком можно приобрести больший объем прикладных знаний, чем в вузе за 6 лет, а их актуальность будет на порядок выше, т. е. сейчас «диплом – это не ключ или однозначный путь к лучшей жизни. Можно ее создать и не имея диплома, а имея лишь желание к постоянному самостоятельному обучению, самосовершенствованию и желанию работать, не важно, на себя или на кого-то» [15].

Этот пост получил 313 лайков, а приведенное мнение является характерным, его поддержали в разной форме многие участники дискуссии, в том числе на других каналах (более 70 % высказавшихся по данному поводу). Вместе с тем при подобном одобрении имеется немало спорных аспектов. Так, участник дискуссии «Татьяна Суханова» указывает на то, что существует немало специальностей, где без диплома о высшем образовании не обойтись (например, для врача, педагога, юриста, технолога, госслужащего и т. д.). Другое дело, что часто дипломы не подтверждают соответствующих знаний, тем не менее «наличие нормального диплома – это хотя бы какая-то гарантия системных знаний. Иначе мы можем получить человека с фрагментарной базой и запредельным апломбом» [16]. Встречаются и неожиданные суждения относительно целесообразности получения диплома о высшем образовании. В частности, «Вика Виктория» делится следующим откровением: «Мне диплом не пригодился, да я собственно и не скрывала, что училась просто для корочки, чтобы быть человеком с высшим образованием. Элементарно, когда заполняешь какую-нибудь анкету, в графе “образование”, с гордостью, не обманывая, пишешь – высшее. Детей иногда спрашивают: “Кто твои родители?” ...Чтобы дети не отвечали: “Папа – сантехник, а мама – санитарка в больнице”, нужно иметь достойную профессию, а она невозможна без соответствующего образования» [17]. Вместе с тем представленный социальный аспект не нашел поддержки у пользователей соцсети, а приведенное мнение является единичным. Примечательно, что многие читатели канала «Яндекс.Дзен» одобрили как отправную статью данного канала, так и мнение оппонента. В частности, 92 лайка набрал ответ пользователя «Александра Субботина»: «Вы многое сами придумали. В любом отделе кадров можно проверить Ваш диплом. Красный диплом показывает Ваше старание» [18]. Как видно, среди пользователей площадки нет устоявшегося подхода к оценке основных аспектов института высшего образования.

Больше всего лайков (251) среди пользовательских комментариев данного канала набрало мнение «Светланы Украинской»: «Диплом, конечно, не гарантирует устройство на хорошее место, но его отсутствие гарантирует, что вас не возьмут в большинстве отраслей на приличную должность, разве что на производство или в лучшем случае побегушкой. Как вы себе представляете, например, врача, учителя, архитектора, юриста без высшего образования? Вы хотите, чтобы вас лечил неуч, конструировал ваш дом неуч, ваших детей учил неуч? Не так уж много людей смогли удачно организовать свой бизнес или научиться и наработать репутацию специалиста без хоть какого-то базового образования. Да, есть умники, не спорю, но зачем призывать всех идти по их пути, если не знаете, смогут ли все повторить то, что получилось у единиц?» [19]. Как представляется, значительная поддержка этого мнения показывает социальную зрелость и ответственность участников дискуссий.

Следует отметить, что на данном канале чаще других обсуждаются такие темы, как сравнение вузовского образования в современной России и СССР, в России и за рубежом, приводится много суждений о качестве образования. Большинство пользователей отмечают, что качество высшего образования находится не на должном уровне. Тем не менее ряд участников дискуссий придерживаются иного мнения. Так, «Александр Коновалов» доказывает, что «в целом наше образование, к сведению, лучше, чем на Западе», далее он сообщает, что «наш выпускник» получает классическое высшее образование, все 4–6 лет его учат главному – фундаментальным дисциплинам, а также трудиться и приспосабливаться к новому. Поэтому, например, хорошо обученный математик у нас становится в одном лице и разработчиком, и инженером, и системным администратором и др., в то время как на Западе высшее образование – смесь нашего среднего специального и 1–2 курсов вуза, т. е. профиль намного уже, в результате их выпускникам труднее определять свой профессиональный путь [20].

В развитие этих мыслей участник дискуссии «Януарий Соколов» пишет, что лучшие российские вузы широко известны – МГУ, МФТИ, ВШЭ, в доказательство приводит следующее: «Дочка через 2 месяца после окончания МГУ устроилась по объявлению на 200 тыс. р. Как думаете – без диплома бы ее взяли?» [21]. Однако указанная сумма вызвала несогласие у пользователя «ААА»: «Без блата никуда на хорошую работу с отсутствием опыта не устроишься. Кстати, потому и процент трудоустроившихся после окончания так называемых “престижных” вузов высокий, так как мамы с папами протолкнули их сначала в эти вузы, а потом и на теплые места» [22]. Заработная плата выпускницы МГУ также подверглась жесткой критике по причине нереальности, при этом называются намного меньшие размеры оплаты труда выпускников вузов.

Подобный анализ создавшегося положения делает пользователь «Александр Шурави», сопоставивший соотношение численности населения и количества вузов в ведущих европейских странах, в целом в Европейском союзе, а также в России. Он делает вывод, что в нашей стране число вузов слишком велико, отсюда в РФ «образование уже поголовное высшее», которое, за редким исключением, нигде не признается и признаваться не будет, поскольку всех выпускников трудоустроить невозможно. В СССР были учет, планирование и заказ на специалистов, каждого выпускника ждала работа, а сегодня «такая тьма этих выпускников» никому не нужна, «и не надо делать вид, что это не так» [23]. Обобщая мнения участников дискуссий по вопросу о качестве высшего образования в современной России, следует отметить, что преобладают критические суждения, причем при сравнении как с подготовкой специалистов с высшим образованием в СССР, так и с зарубежными вузами (около 80 % затронувших данную проблематику).

На следующем канале «Яндкс.Дзен», посвященном высшему образованию, внимание акцентируется на другом аспекте, выраженном в заголовке отправной статьи – «Великий пересмотр сроков обучения в вузах и СПО» (автор канала представился как «Обучение ПРО») [24]. Материал прокомментировали 356 раз, он получил 1 061 лайк, его просмотрели большое количество пользователей соцсети (93 тыс.). Автор поднимает животрепещущую для российского общества давно обсуждаемую тему оправданности введения в вузовскую систему западных образовательных институтов бакалавров и магистров. Автор пишет о противоречивой образовательной политике России, указывая, в частности, что в последнее время намечаются подвижки к очередным изменениям, связанным, с одной стороны, с вероятным сокращением сроков обучения в среднем профессиональном образовании (СПО) до 2 лет и введением новой образовательной ступени «профессионалитет»; с другой – с увеличением длительности обучения по ряду направлений (прежде всего в творческих вузах) до 5 лет, что, соответственно, повлечет трансформацию бакалавриата (4 года обучения) в специалитет (5 лет, как ранее). При этом в России лишь «скопировали название, но забыли разобраться, как устроена система, с которой мы копируем. И фактически 10 лет мы все мучились, мучились, так как копируем внешний антураж, а не суть, и вот решили, если что-то пошло не так, то, наверно, надо вернуться к старой системе» [25]. Основная мысль поста заключается в том, что в вузы нужно принимать не после школы, а после получения СПО, с тем чтобы выбор молодого человека был осмысленным, поскольку высшее образование необходимо и доступно далеко не всем гражданам России.

Как можно судить по содержанию комментариев, в обсуждении данного аспекта института высшего образования приняли участие многие работники высшей школы, причем с определенным опытом: в большинстве высказываний речь идет о сравнении положения в вузах до присоединения России к Болонской системе и после него. Так, участники дискуссии «Александр Лисяков», «Аркадий» и «Николай» подают следующие реплики: «А зачем нужен магистр? Что это за зверь? Инженер – логично. Оставьте, если хотите, бакалавров и магистров в гуманитарных науках, искусстве и т. д. Но магистр металлург – это шаманство!»; «Техникум раньше давал больше, чем нынешний бакалавриат»; «Хотели, как лучше, а получилась очередная дребедень, в результате которой вместо прошлых 5 лет обучения сделали магистратуру в 6 лет, причем ввели еще одну глупость, когда разрешили поступать в магистратуру с других специальностей» [26]. Более развернутый комментарий дает участник дискуссии «Ishtov». Он отмечает, что, когда вводили двухуровневое образование, ожидалось новые программы или хотя бы новые предметы, но в итоге принципиальные новации отсутствуют. Этот пользователь делится воспоминанием, когда один высокопоставленный чиновник объяснял разницу в уровне подготовки бакалавров и магистров на совещании: бакалавр – это тот специалист, который умеет нажимать на кнопки, а магистр – знает, почему надо нажимать именно на эти кнопки. На примере данной примитивной формулировки и других факторов делается вывод, что «те, кто стояли у руля реформы высшего образования, затеяли ее ради самой реформы», без ясного представления о цели и результатах, сейчас они пытаются внедрить уже четвертое поколение госстандартов высшего образования, т. е. три предыдущих оказались бесплодными [27].

В этом контексте немало мнений высказано по поводу целесообразности всеобщего высшего образования, делаются ссылки на советский опыт дифференциации образовательных степеней (ПТУ – техникум – вуз – аспирантура). Из опубликованных мнений следует, что в России усиливается общественное мнение о том, что практику СССР следует реанимировать с учетом, разумеется, современных реалий, показывающих, что отнюдь не во всех сферах необходимы работники с высшим образованием. Как образно высказывается участник дискуссии «Влада Александрова», в МГУ, МГИМО, «бауманку» и другие ведущие вузы «толпам» выпускников школ не поступить, соответственно, нужно развивать систему образовательных учреждений в регионах, удовлетворяющую местные социально-экономические потребности [28].

Мнение значительной части пользователей выразил также «Ishtov»: переход на европейскую систему предполагает, что полученный выпускником диплом позволит адаптироваться в любом государстве ЕС. Он задает вопрос: можно ли, готовя российского юриста в вузе, на основе российского законодательства и российского правоприменения, без свободного владения иностранным языком, рассчитывать на то, что он сможет работать в западноевропейской стране? Он считает это профанацией, поскольку в РФ после бакалавриата юристов не трудоустраивают без производственной практики и стажировки. В советское время готовили специалистов-юристов со сроком обучения на дневном отделении 5 лет. «Свое разрушили, а взамен ничего путного предложить так и не смогли» [29]. Данное суждение получило 1 046 лайков – больше, чем какой-либо другой комментарий к отправным статьям на исследуемых нами каналах «Яндекс.Дзен» по заявленной теме.

В целом в комментариях на всех каналах не удалось встретить ни одного мнения с однозначной поддержкой внедрения Болонской системы в российскую высшую школу, т. е. 100 % пользователей, которые затрагивали этот вопрос, высказали критические оценки. В данном контексте критике подвергается еще один воспринятый из западной образовательной системы и также давно и активно обсуждаемый институт ЕГЭ. В частности, участник дискуссии «Андрей Корнилов» считает, что ЕГЭ выпускает из школ «нажимателей кнопок», не умеющих ни рассуждать, ни выступать, ни писать. Однако, как показывает анализ, большинство участников поддерживают использование ЕГЭ, пусть и с оговорками (более 72 % пользователей, высказавшихся по теме). Основной традиционный аргумент в обсуждениях обозначенной проблемы – ЕГЭ расширяет возможности выпускников школ из провинции поступать в ведущие вузы страны. Вместе с тем часть пользователей полагают необходимым существенно модернизировать ЕГЭ (например, предусмотреть его только для школьников, желающих продолжать обучение в вузах, полностью исключить его для поступающих на творческие специальности, где должны быть экзамены в самих учреждениях, и др.) [30].

На следующем канале «Яндекс.Дзен» («Высшего образования в России нет», создатель «Про жизнь», обозначивший свое ученое звание – профессор) внимание концентрируется на важнейшей, по мнению автора отправной статьи, функции высшей школы – социализации личности, реализация которой увязывается с финансированием вузовской деятельности [31]. Отмечается, что выпускник вуза априори должен обладать такими качествами, как честность, трудолюбие, пунктуальность, и быть высококультурным человеком, примером для остальных граждан. Движение в сторону этого недостижимого идеала отсутствует, более того, создается впечатление, что сегодня российский вуз вольно или невольно ставит своей целью готовить циничных, некомпетентных, мало способных к созидательной работе «профессионалов». По мнению автора, причины возникновения подобной ситуации лежат на поверхности. Основную из них он видит в том, что деньги «правят бал», т. е. определяют все в современном вузе, как, впрочем, и в обществе в целом. Конечно, об этом вслух не говорят, наоборот, часто можно услышать прямо противоположное, однако образование практически полностью лишилось социальных функций и превратилось в обычную коммерческую услугу. Так, нормативно-подушевое финансирование деятельности вузов отвергает возможность отчисления неуспевающих, а количество студентов, обучающихся на коммерческой основе, возрастает по экспоненте, они желанный контингент в любом вузе, поскольку приносят деньги. Более того, от количества этих студентов прямо зависит и бюджетное финансирование. Автор иронизирует, что для вуза «платник» важнее любого профессора, поскольку студент приносит деньги, а профессор их забирает [32].

В связи с этим следует заметить, что доля обучающихся на платной основе долго увеличивалась опережающими темпами, однако в настоящее время эта тенденция практически отсутствует и доля «платников» составляет несколько больше половины контингента. Так, численность обучающихся за счет бюджета в 2019 г. составляла 1 890,1 тыс. человек, для сравнения: в 2010 г. – 2 619,3 тыс., на платной основе 2 178,2 и 4 430,0 тыс. человек соответственно. Однако при этом объем платных услуг населению в системе образования в целом неуклонно возрастает: 41 530 млн р. в 2000 г., 326 100 млн – в 2010-м, 655 472 млн р. в 2018 г. [33, с. 33].

Как видно, указанной «экспоненты» в отправной статье рассматриваемого канала нет, но доля платного образования остается высокой, что является существенной проблемой российского высшего образования. Обсуждая ее, некоторые участники дискуссии, в частности «Владимир Смайлник», не скрывают эмоций: «Проклятая тема. Все на виду, казалось бы, и все буксует». Далее он сообщает, что понятный государственный заказ на специалистов с высшим образованием отсутствует и государство в этой сфере развивается отдельно от граждан, отсюда и ненужные платные вузы, выпускники которых не могут найти место в жизни. Пользователь «Виктор Павлов» также настроен критично: «Какое высшее образование?! У нас и среднего-то не стало. Все продается и покупается, во многих отраслях люди работают по липовым дипломам, включая и медицину. Процветает клановость – став начальником или главврачом, тянут своих ближних...

а потом люди умирают от таких руководителей и врачей, и, похоже, это никого не интересует» [34]. По мнению «Юрия», студентов часто обучают по устаревшим «лекалам», в то время как производство и техника ушли далеко вперед, поэтому нужно внедрять передовые методы и перспективные направления, «заставляя молодежь созидать новое, необычное, чтобы голова студента работала на будущее», а сам он был уверен в личных перспективах [35]. Обобщая суждения в этом направлении, следует отметить, что почти 82 % участников дискуссий считают необходимым существенно сокращать объем платного высшего образования.

В рамках критических замечаний пользователи высказывают разнообразные предложения по улучшению ситуации в сфере высшего образования, часть которых небесспорные, а некоторые очевидно неприемлемые. Так, «Алан Джанибеков» полагает, что необходимо «в корне поменять систему образования». По его мнению, высшее образование может быть «допустимым» только при условии, если человек имеет среднеспециальное образование и опыт работы в своей сфере от 3 лет, в этом случае курс университета можно «легко» сократить до 2–3 лет. Следующее его предложение заключается в том, чтобы изменить баланс аудиторного и самостоятельного обучения, доведя соотношение до 30 к 70 %. Учебные программы по каждой специальности должны быть одинаковые во всех вузах и разрабатываться ведущими профессорами. Наконец, нужно отменить зависимость зарплаты преподавателя и финансирования вуза от оценок знаний студентов и их численности, в этом контексте в ближайшие 3–5 лет следует решительно отчислять неуспевающих без сокращения профессорско-преподавательского состава – «это отрезвит страну и студентов» [36].

Анализ дискуссий о состоянии высшего образования в России на каналах соцсети «Яндекс.Дзен» позволяет констатировать, что их участники поднимают актуальные проблемы в данной сфере, созвучные обсуждаемым профессиональным сообществом. Это неудивительно, если учесть, что среди пользователей немало представителей высшей школы. Вместе с тем оценки участников в силу специфики их статуса отличаются большей заостренностью проблем (они не осторожничают, не скованы, как, например, преподаватели вузов в рамках анкетирования, поскольку, несмотря на анонимность опроса, они учитывают последствия своей откровенности). В целом дается жесткая критическая оценка системы высшего образования, при этом преобладает настрой, выраженный пользователем «Ishtov»: «Не думаю, что в ближайшее время что-то изменится к лучшему. У нас не принято признавать ошибки. Основная причина создавшегося положения в системе высшего образования – это полное игнорирование мнения специалистов» [37].

В суждениях участников дискуссий немало предложений по улучшению ситуации, не все они обоснованы, но, как представляется, заслуживают внимания управленцев всех уровней в вузовской системе, поскольку отражают реальную картину. Об этом может свидетельствовать, например, обсуждение института бакалавриата: мнение многих пользователей о неопределенности этого уровня высшего образования разделяют в крупных бизнес-структурах. В частности, высказывается утверждение, что на краткосрочных курсах (несколько месяцев или даже недель) по подготовке специалистов конкретного профиля, нужного тому или иному хозяйствующему субъекту, молодые люди получают больше требуемых знаний и навыков, чем во время 4-летнего обучения: «Бизнесу больше не нужны "корочки", бизнесу нужны практические навыки и профессионалы» [38]. Как указывалось, далеко не всем выпускникам школ, исходя из их способностей и возможностей, необходимо получать высшее образование.

В завершение заметим, что формируемое в соцсетях общественное мнение в различных областях жизни нельзя игнорировать. Следовательно, нужно выработать методики мониторинга дискуссий в интернет-пространстве, а органам власти и управления целесообразно инициировать общение среди пользователей соцсетей по проблемам, представляющим повышенный социальный интерес.

#### **Список источников:**

1. Кораблева Г.Б., Кульминская А.В. Интернет-дискуссии как инструмент формирования общественного мнения // Дискуссия. 2011. № 9 (17). С. 143–148.
2. Рагимханова Д.А., Курбандибиров С.Х. Идентификация личности в сети Интернет как составляющая информационной безопасности // Закон и право. 2019. № 10. С. 174–177. <https://doi.org/10.24411/2073-3313-2019-10487>.
3. Старцев А.А., Гришанин Н.В., Кириллина Н.В. Идентичность и идентификация личности в социальных сетях // Коммуникология. 2018. Т. 6, № 4. С. 76–87.
4. Хагуров Т.А. Реформа образования глазами профессионального сообщества: год спустя // Россия реформирующаяся. 2015. № 13. С. 360–381.
5. «Яндекс» запустил платформу для создания контента независимыми авторами [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2017. 30 мая. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3312252> (дата обращения: 21.08.2021).
6. Интересные факты о «Яндекс.Дзене» [Электронный ресурс] // Хабр : сайт сообщества IT-специалистов. 2020. 21 окт. URL: <https://habr.com/ru/post/523786> (дата обращения: 21.08.2021).

7. Пашиных И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. № 3. С. 13–18.
8. Семенова А.В. Контент-анализ в социологии: методологические новации // Вестник Вятского государственного университета. 2011. № 3-1. С. 11–15.
9. Семенова А.В., Корсунская М.В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения. М., 2010. 234 с.
10. Марусева И.В. Дипломное проектирование в области PR и рекламы. Ч. 2. Практикум : учебное пособие. М.; Берлин, 2015. 751 с.
11. Марусева И.В., Кокарева А.В. Менеджмент и маркетинг в сервисе (PR и реклама как инструментарий) : учебное пособие. М.; Берлин, 2019. 590 с.
12. Белковский С.В., Савинова О.Н. Контент-анализ в журналистиковедческих исследованиях : учебно-методическое пособие. Н. Новгород, 2017. 37 с.
13. Высшее образование в России и три причины, почему нет смысла его получать [Электронный ресурс] // Яндекс.Дзен. 2020. 13 нояб. URL: [https://zen.yandex.ru/media/pbk\\_official/vysshee-obrazovanie-v-rossii-i-3-prichiny-pochemu-net-smysla-ego-poluchat-5faa543372bf936f477e4347](https://zen.yandex.ru/media/pbk_official/vysshee-obrazovanie-v-rossii-i-3-prichiny-pochemu-net-smysla-ego-poluchat-5faa543372bf936f477e4347) (дата обращения: 21.08.2021).
14. Там же.
15. Там же.
16. Там же.
17. Там же.
18. Там же.
19. Там же.
20. Там же.
21. Там же.
22. Там же.
23. Там же.
24. Великий пересмотр сроков обучения в вузах и СПО [Электронный ресурс] // Там же. 2021. 21 мая. URL: <https://zen.yandex.ru/media/obucheniepro/velikii-peresmotr-srokov-obucheniia-v-vuzah-i-spo-60a76e3852636e385a431f01> (дата обращения: 21.08.2021).
25. Там же.
26. Там же.
27. Там же.
28. Там же.
29. Там же.
30. Там же.
31. Высшего образования в России нет [Электронный ресурс] // Там же. 2019. 26 марта. URL: <https://zen.yandex.ru/media/isycheva/vysshego-obrazovaniia-v-rossii-net-5c992d3c0b19fb00b30c95d9> (дата обращения: 21.08.2021).
32. Там же.
33. Образование в цифрах – 2020 : краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, О.К. Озерова, Е.В. Саутина, Н.Б. Шугаль и др. М., 2020. 123 с.
34. Высшего образования в России нет ...
35. Там же.
36. Там же.
37. Великий пересмотр ...
38. Соболев М. «Бизнесу не нужны корочки»: как «быстрое образование» меняет рынок труда [Электронный ресурс] // Газета.ру. 2021. 10 июля. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2021/07/10/13718042.shtml> (дата обращения: 21.08.2021).

#### **Информация об авторе**

**И.В. Упоров** – доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права, Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Россия.

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=205808](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=205808).

#### **Information about the author**

**I.V. Uporov** – D.Phil. in History, PhD in Law, Professor, Professor of the chair of Constitutional and Administrative law, Krasnodar University of the MIA of Russia, Krasnodar, Russia.

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=205808](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=205808).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 12.07.2021;  
 Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 19.08.2021;  
 Принята к публикации / Accepted for publication 26.08.2021.