

Научная статья

УДК 316.77:004

<https://doi.org/10.24158/spp.2021.6.3>

Электронная демократия в восприятии и оценке населения

Виктор Михайлович Захаров¹, Игорь Владимирович Лазарев²

^{1,2}Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия, synergy7@mail.ru

¹<https://orcid.org/0000-0001-9757-1798>

²<https://orcid.org/0000-0002-6581-7674>

Аннотация. В данной статье представлены результаты социологического исследования, проведенного в Белгородской, Воронежской и Курской областях. Предмет исследования – процесс цифровизации публичного управления на региональном уровне. Метод исследования – экспертный опрос. Основная задача исследования – определение целей продвижения электронной демократии, которая интерпретируется, чаще всего, как взаимодействие граждан, властей, общественных организаций на электронных площадках. Судя по полученным данным, приоритетными целями продвижения электронной демократии в практику общественно-политической жизни страны являются: возможность повышения открытости в работе органов власти; повышение активности населения в общественной жизни страны; возможность организованного внесения предложений; борьба с коррупцией, снижение роли личных связей.

Ключевые слова: электронная демократия, электронная площадка, интернет, интернет-сайт, взаимодействие населения и органов власти, эксперты, экспертный опрос, органы власти, активность населения, борьба с коррупцией, цифровизация

Для цитирования: Захаров В.М., Лазарев И.В. Электронная демократия в восприятии и оценке населения // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 6. С. 25–30. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.6.3>.

Original article

Electronic democracy in perception and assessment of the population

Viktor M. Zakharov¹, Igor V. Lazarev²

^{1,2}Belgorod State University, Belgorod, Russia, synergy7@mail.ru

¹<https://orcid.org/0000-0001-9757-1798>

²<https://orcid.org/0000-0002-6581-7674>

Abstract. The results of a sociological study conducted in Belgorod, Voronezh and Kursk regions are presented. The subject of the study is the digitalization process of public administration at the regional level. The research method is an expert survey. The study involved four groups of experts: public officials; municipal officials; members of parties and public associations; representatives of science and education. The main task of the study is to determine the goals of promoting e-democracy, which is often interpreted as the interaction of citizens, authorities, public organizations on electronic platforms. Judging by the data, the priority goals of promoting e-democracy in the practice of the country's social and political life are: the possibility of increasing openness in the work of authorities; increasing the activity of the population in the public life of the country; the possibility of an orderly making proposals; fighting corruption, reducing the role of personal connection.

Keywords: e-democracy, e-platform, internet, internet site, interaction between the population and government authorities, experts, expert survey, authorities, population activity, fight against corruption, digitalization

For citation: Zakharov V.M., Lazarev I.V. Electronic democracy in perception and assessment of the population // Society: Sociology, Psychology, Pedagogics. 2021. No. 6. P. 25–30. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/spp.2021.6.3>.

Амбициозные задачи утвержденной Правительством Российской Федерации программы «Цифровая экономика» диктуют новые требования к системе государственного управления, организации и структуре государственного аппарата [1]. Для решения этих задач необходимо проводить регулярные социологические исследования уровня цифровизации публичного управления с целью получения информации, которая может быть использована для контроля и возможности прогнозирования последующего развития ситуации. Именно поэтому вопросы продвижения в России электронной демократии, электронного правительства, расширения возможностей каждого гражданина участвовать в управлении государством становятся объектом современных исследований.

Реализация сбалансированной концепции цифрового государства неосуществима без активного равнозначного участия субъектов Российской Федерации, а равный доступ к информации, технологиям и инфраструктуре всех территориальных субъектов является необходимым условием [2].

Оценка этого процесса государственными и муниципальными служащими, членами партий и общественных объединений, представителями науки и образования, населения не всегда совпадает, а необходимость в новом общественном договоре все больше возрастает.

Рассматривая это с точки зрения теории публичного управления, стоит отметить, что в процессе взаимодействия государства и граждан отмечается общая неготовность в обеспечении удовлетворенности общественных интересов и при решении коллективных проблем при помощи информационных технологий. Цифровые технологии электронной демократии в различной степени доступны для социальных групп и классов, а проблема цифрового разрыва затрагивает не только доступность информационной инфраструктуры, но и отражает отличия в культурном капитале между политическими и социальными институтами. В результате цифрового неравенства вокруг электронной демократии сформировалось значительное число гипотез и предположений, которые не поддаются верификации на универсальном уровне и принимаются за аксиому в рамках социальных структур с близким по содержанию культурным капиталом [3]. Таким образом, возможности каждого гражданина участвовать в управлении государством в целом зависят от зрелости политических и социальных институтов общества, а информационные технологии скорее являются не отдельным объяснительным фактором развития электронной демократии, а базовым условием [4].

Цель данной статьи – представить результаты социологического исследования о цели, задачах и эффективности внедрения электронной демократии на региональном уровне. Социологическое исследование включало массовый (N = 1 000) и экспертный (N = 90) опросы. В выборку массового опроса исследования вошли россияне старше 18 лет, проживающие в крупных мегаполисах (Москва, Санкт-Петербург) и медианных регионах (Белгородская и Курская область).

Экспертный опрос проводился среди государственных служащих, представителей науки и образования, муниципальных служащих, членов общественных организаций и политических партий. Экспертами выступили государственные служащие (25 %), муниципальные служащие (23 %), члены партий и общественных объединений (29 %), представители науки и образования (24 %) г. Курска и г. Белгорода. Дополнительно было проведено онлайн-голосование.

Важным для исследования является определение целей продвижения электронной демократии. Так, экспертам было предложено выбрать из следующих вариантов:

- возможность организованного внесения предложений;
- повышение открытости в работе органов власти;
- борьба с коррупцией, снижение роли личных связей;
- возможность контролировать работу чиновников;
- повышение активности населения в общественной жизни страны;
- приведение России к мировым стандартам;
- возможность гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы считаете, с какой целью, прежде всего, в России следует продвигать “Электронную демократию”?», в %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Члены партий и общ. объединений	Представители науки и образования	Итого
Возможность организованного внесения предложений	32	50	46	38	42
Повышение открытости в работе органов власти	64	40	62	67	58
Борьба с коррупцией, снижение роли личных связей	41	40	50	29	40
Возможность контролировать работу чиновников	27	20	35	24	27
Повышение активности населения в общественной жизни страны	55	50	50	71	56
Приведение России к мировым стандартам	14	15	12	0	10
Возможность гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками	14	15	12	29	17
Затрудняюсь ответить	9	10	4	5	7

Что касается того, с какой целью в России нужно продвигать «Электронную демократию», мнение респондентов распределилось следующим образом: 64 % государственных служащих считает такой целью повышение открытости в работе органов власти, 55 % – повышение активности населения в общественной жизни страны. Борьбу с коррупцией, снижение роли личных связей выбрали 41 % государственных служащих, 32 % назвали такой целью возможность организованного внесения предложений, 27 % – возможность контролировать работу чиновников. Варианты ответов «для приведения России к мировым стандартам» и «для возможности гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками» набрали по 14 % соответственно (рисунок 1).

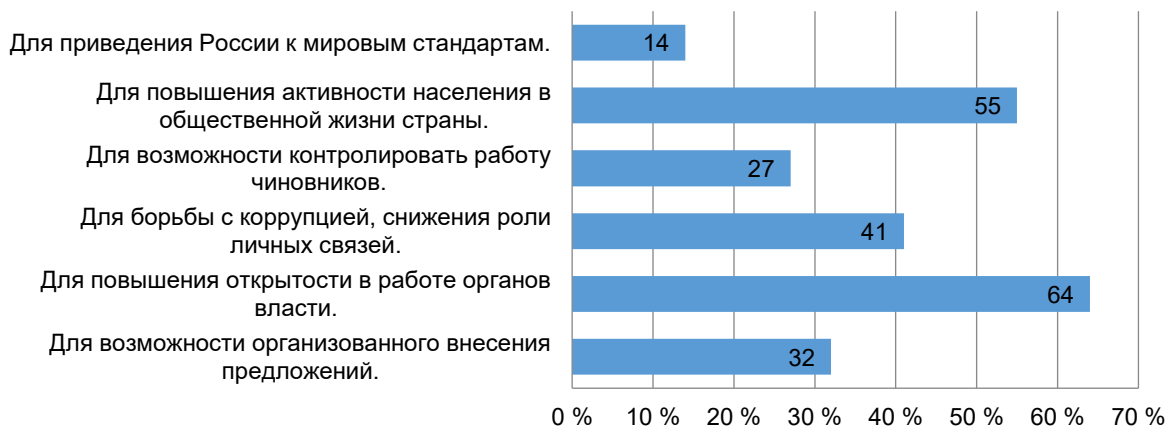


Рисунок 1 – Цель продвижения в России «Электронной демократии» (мнение государственных служащих), %

Что касается муниципальных служащих, то основными целями, с которыми следует продвигать «Электронную демократию» в России, были названы возможность организованного внесения предложений и повышение активности населения в общественной жизни страны – по 50 % соответственно. Повышение открытости в работе органов власти, борьба с коррупцией, снижение роли личных связей являются основными целями «Электронной демократии» по мнению 40 % муниципальных служащих. 20 % муниципальных служащих целью «Электронной демократии» видят возможность контролировать работу чиновников, еще по 15 % респондентов такими целями видят приведение России к мировым стандартам и возможность гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками (рисунок 2).

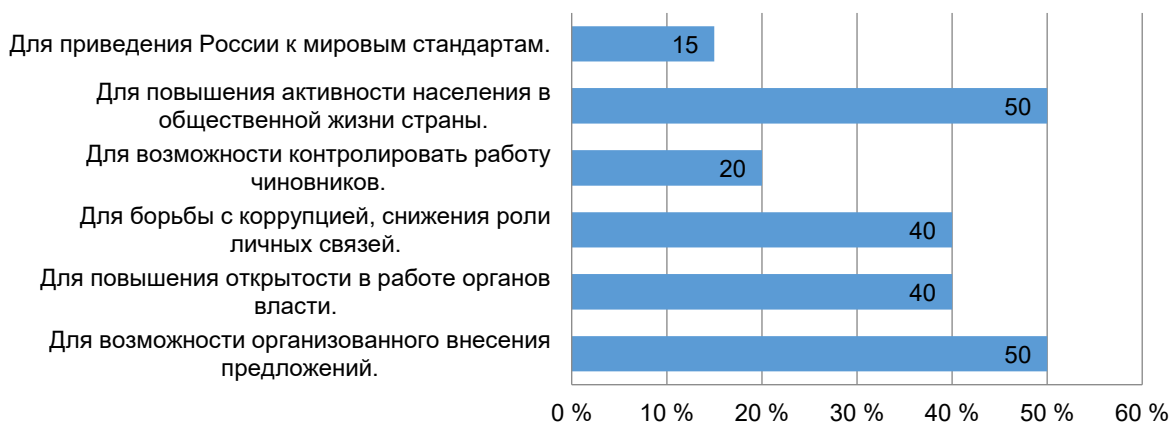


Рисунок 2 – Цель продвижения в России «Электронной демократии» (мнение муниципальных служащих), %

Основная цель «Электронной демократии», по мнению членов партий и общественных объединений, заключается в повышении открытости в работе органов власти, такой вариант ответа выбрало 62 % респондентов. Рост информационной открытости органов государственной власти повышает уровень доверия граждан государству и принимаемым властным решениям, укрепляет государственный суверенитет и формирует гражданское общество [5]. Варианты ответов «для борьбы с коррупцией, снижения роли личных связей» и «для повышения активности населения в общественной жизни страны» выбрали по 50 % респондентов соответственно. 46 % такой целью назвали возможность организованного внесения предложений, 35 % – возможность

контролировать работу чиновников. Варианты ответов «для приведения России к мировым стандартам» и «для возможности гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками» выбрали по 12 % соответственно (рисунок 3).

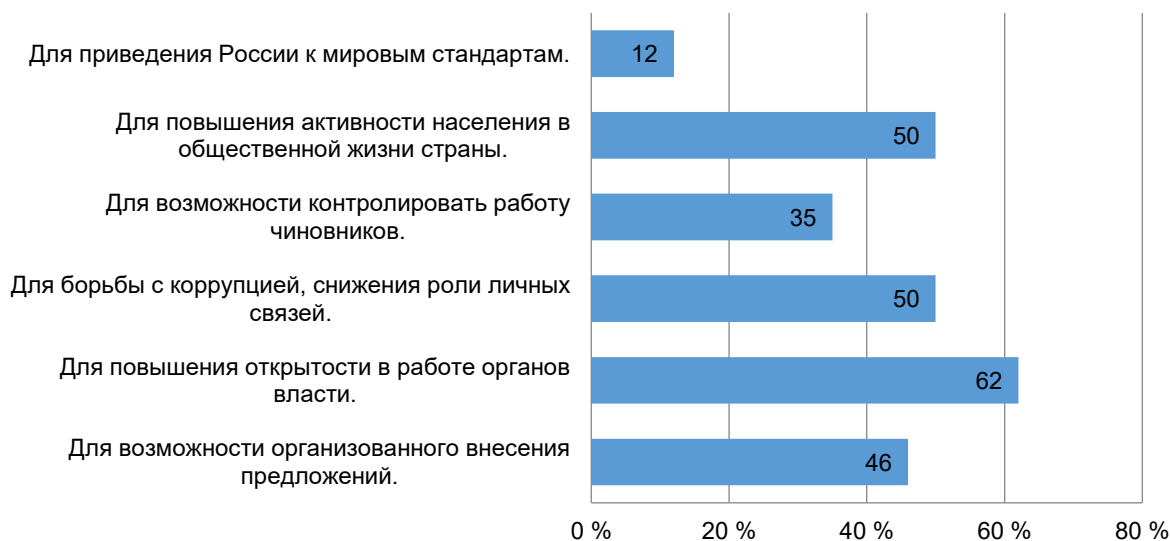


Рисунок 3 – Цель продвижения в России «Электронной демократии» (мнение членов партий и общественных объединений), %

Что касается представителей науки и образования, то большинство экспертов главной целью «Электронной демократии» назвали повышение активности населения в общественной жизни страны (71 %) и повышение открытости в работе органов власти (67 %). Возможность организованного внесения предложений основной целью «Электронной демократии» назвали 38 % представителей науки и образования. По 29 % набрали варианты ответов «для борьбы с коррупцией, снижения роли личных связей» и «для возможности гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками». 24 % респондентов такой целью назвали возможность контролировать работу чиновников (рисунок 4).

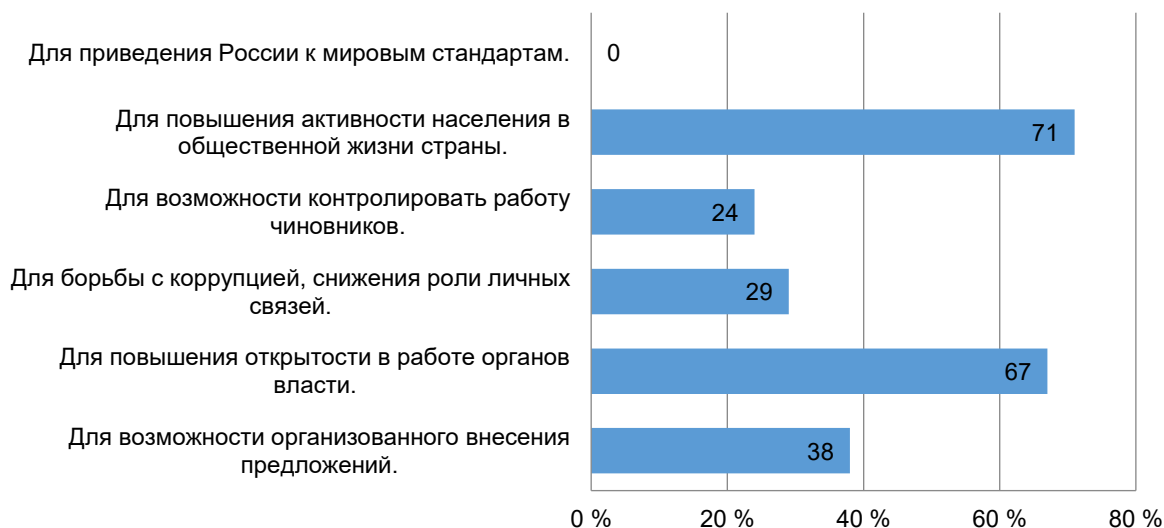


Рисунок 4 – Цель продвижения в России «Электронной демократии» (мнение представителей науки и образования), %

Следующий вопрос был посвящен тому, решению каких задач будет способствовать «Электронная демократия». Распределение вариантов ответов представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы считаете, “Электронная демократия” будет сегодня способствовать следующим моментам?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Члены партий и общ. объединений	Представители науки и образования	Итого
Получение информации по принимаемым властью решениям	77	80	81	86	81
Голосование по принимаемым решениям	64	80	62	86	72
Проведение опросов и голосований по актуальным проблемам	86	70	77	81	78
Подача коллективных обращений, петиций	82	55	81	91	78
Обсуждение принятых решений	77	75	73	81	76
Выдвижение инициативных предложений/проектов решений	73	80	81	62	74
Обсуждение и выработка принимаемых решений	59	75	73	62	67
Организация участия в реализации принятых решений	59	65	46	43	53
Разрешение конфликтных и спорных ситуаций	59	55	54	57	56
Контроль за ходом выполнения принятых решений	68	70	62	71	67

Большинство государственных служащих считает, что «Электронная демократия» будет способствовать проведению опросов и голосований по актуальным проблемам (86 %), подаче коллективных обращений, петиций (82 %), получению информации по принимаемым властью решениям (77 %), обсуждению принятых решений (77 %), выдвижению инициативных предложений/проектов решений (73 %).

Большинство муниципальных служащих считает, что «Электронная демократия» способствует получению информации по принимаемым властью решениям (80 %), голосованию по принимаемым решениям (80 %), выдвижению инициативных предложений/проектов решений (80 %). 75 % муниципальных служащих считает, что «Электронная демократия» будет способствовать обсуждению принятых решений, столько же респондентов считает, что она приведет к обсуждению и выработке принимаемых решений. Варианты ответов «проведение опросов и голосований по актуальным проблемам» и «контроль за ходом выполнения принятых решений» набрали по 70 % соответственно.

Что касается членов партий и объединений, то большинство из них считает, что «Электронная демократия» будет способствовать получению информации по принимаемым властью решениям (81 %), подаче коллективных обращений, петиций (81 %), выдвижению инициативных предложений/проектов решений (81 %). 77 % членов партий и объединений считает, что «Электронная демократия» позволит осуществлять проведение опросов и голосований по актуальным проблемам, по 73 % экспертов считает, что она будет способствовать обсуждению принятых решений и обсуждению и выработке принимаемых решений.

Представители науки и образования в большинстве своем считают, что «Электронная демократия» послужит инструментом подачи коллективных обращений, петиций (91 %), получения информации по принимаемым властью решениям (86 %), голосования по принимаемым решениям (86 %), проведения опросов и голосований по актуальным проблемам (81 %), обсуждения принятых решений (81 %), контроля за ходом выполнения принятых решений (71 %).

Таким образом, электронная демократия – это сложная система, в которой у каждого есть своя роль [6]. В данном исследовании рассмотрена идея продвижения в России электронной демократии как использования информационных технологий для расширения возможностей каждого гражданина участвовать в управлении государством. Целями продвижения электронной демократии являются:

- повышение открытости в работе органов власти;
- повышение активности населения в общественной жизни страны;
- возможность организованного внесения предложений;
- борьба с коррупцией, снижение роли личных связей;
- возможность контролировать работу чиновников;
- приведение России к мировым стандартам;
- возможность гражданам открыто обсуждать жизнь страны с единомышленниками.

Список источников:

1. Цифровая трансформация государственного управления: мифы и реальность / Д.Ю. Двинских, Н.Е. Дмитриева, А.Б. Жулин [и др.]. М., 2019. 43 с.
2. Формирование национального цифрового суверенитета в условиях дифференциации пространственного развития / Л.С. Леонтьева, М.В. Кудина, А.С. Воронов [и др.] / Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 84. С. 277–299. 10.24412/2070-1381-2021-84-277-299.
3. Кириленко В.П., Алексеев Г.В. Электронная демократия и гуманистические принципы // Управленческое консультирование. 2019. № 6 (126). С. 19–31. 10.22394/1726-1139-2019-6-19-31.
4. Маневский Е.В. Факторы развития электронной демократии в современном обществе // Политика и общество. 2019. № 2. С. 15–20. 10.7256/2454-0684.2019.2.21852
5. Гудулова Г.О. Открытость государственных органов: понятие, элементы, стандарты // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. №4 (21). С. 311–313.
6. Копалкина Е.А., Юханов Н.С. Концептуальные основы исследования электронной демократии // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2014. № 2. С. 123–135.

Информация об авторах

В.М. Захаров – доктор социологических наук, профессор кафедры социальных технологий и государственной службы Белгородского государственного национального исследовательского университета, Белгород, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=325609&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0

И.В. Лазарев – аспирант кафедры социальных технологий и государственной службы Белгородского государственного национального исследовательского университета, Белгород, Россия.

Information about the authors

V.M. Zakharov – D.Phil. in Social Science, Professor, Social Technologies and Public Service Department, Belgorod State University, Belgorod, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=325609&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0

I.V. Lazarev – PhD Student, Social Technologies and Public Service Department, Belgorod State University, Belgorod, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 17.05.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.06.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 24.06.2021.