

Научная статья  
УДК 316.334.56  
<https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.13>

## Городская среда как междисциплинарное понятие

**Ольга Валерьевна Нотман**

Уральский Федеральный университет, Екатеринбург, Россия,  
o.v.notman@urfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3393-9933>

**Аннотация.** В статье раскрываются трактовки понятия городской среды с позиций различных областей научного знания – урбанистики, экологии, экономики, социологии. Анализируются междисциплинарные концептуализации данной категории, развиваемые в трудах отечественных и зарубежных ученых – О.Я. Яницкого, Т.М. Дридзе, Л.Б. Когана, В.Л. Глазычева, Б. Латура, Я. Гейла. Делается вывод о методологической непродуктивности узкопредметных подходов и необходимости методологической синестезии в понимании городской среды как многокомпонентного феномена. На основе анализа формулируется авторская дефиниция городской среды как комплекса взаимосвязанных условий (естественно-природных и искусственно созданных, материальных и нематериальных), оказывающих прямое или опосредованное влияние на процессы жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения. Возможности реализации широкого спектра жизнеобеспечивающих и жизнедеятельностных потребностей человека определяют качество городской среды.

**Ключевые слова:** городская среда, урбанистика, экология, экономика, социология, междисциплинарный подход, физическое пространство, социальные процессы

**Для цитирования:** Нотман О.В. Городская среда как междисциплинарное понятие // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 12. С. 104–107. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.13>.

**Финансирование:** статья подготовлена при финансовой поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации на государственную поддержку ведущих научных школ РФ (НШ-2722.2020.6).

Original article

## Urban environment as an interdisciplinary concept

**Olga V. Notman**

Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia,  
o.v.notman@urfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3393-9933>

**Abstract.** The article reveals the interpretation of urban environment from the standpoint of various areas of scientific knowledge – urbanistics, ecology, economics, and sociology. The author analyzes the interdisciplinary conceptualizations of urban environment, developed in the works of Russian and foreign scientists – O.Ya. Yanitskiy, T.M. Dridze, L.B. Kogan, V.L. Glazychev, B. Latour, J. Gail. The conclusion is made about the methodological unproductiveness of narrowly subject approaches and the need for methodological synesthesia in understanding the urban environment as a multicomponent phenomenon. Based on the analysis, the author's definition of urban environment is formulated as a complex of interrelated conditions (natural and artificially created, material and non-material) that have a direct or indirect impact on the life support and vital functions of the population. The possibilities of realizing a wide range of life-supporting and vital human needs determine the quality of the urban environment.

**Keywords:** urban environment, urbanistics, ecology, economics, sociology, interdisciplinary approach, physical space, social processes

**For citation:** Notman, O.V. (2021) Urban environment as an interdisciplinary concept. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*. (12), 104–107. Available from: [doi:10.24158/spp.2021.12.13](https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.13) (In Russian).

**Funding:** the paper was prepared with the support of the Council on grants of the President of the Russian Federation for state support of leading scientific schools of the Russian Federation, project no. (NSh-2722.2020.6).

Городская среда как чрезвычайно многослойное понятие выступает предметом изучения различных наук – урбанистики, экологии, экономики, социологии. В рамках архитектурно-градостроительного направления исследований она интерпретируется с точки зрения предметно-пространственной организации города – плотности застройки, конфигурации улиц, проектирования зданий, планировки городских ансамблей, дорожных и инфраструктурных сетей. Экологи рассматривают городскую среду сквозь призму природных, естественных условий – комплекса абиогенных и биогенных факторов, составляющих сложную экосистему города. Экономическая трак-

товка городской (материально-предметной) среды связана с ее определением как капитала, имеющего оценочную стоимость и финансовый результат в виде получения ренты с участка городской земли. Социологическое понимание городской среды обусловлено ее восприятием как социальной среды жизнедеятельности, пронизанной сетью разнообразных взаимодействий индивидов и общностей в экономической (трудовой), политической, образовательной, культурной, досуговой сферах. В предметном поле социологии сам город выступает как особая, искусственно созданная людьми жизненная среда, включающая в себя ценности, нормы, правила, символы.

Дисциплинарные подходы отражают предметный фокус анализа городской среды с позиций различных наук. Вместе с тем выделенные исследовательские поля являются условными разграничениями, поскольку современная урбанистика развивается как междисциплинарная область знаний (см., например: Крашенинников, 2020), в которой важнейшим методологическим императивом признается взаимовлияние социального и несоциального, природного и искусственного, материального и нематериального в изучении городской среды.

Современные теории вестности, олицетворяющие поворот к материальному в социальных науках, в значительной степени способствовали утверждению методологической «синестезии». Так, в акторно-сетевой (ANT) концепции Б. Латура, обращенной к анализу материального, предлагается отказ от узкой оптики социальности и признание того факта, что не только индивиды выступают акторами, материальные объекты, вещи, предметы, существа (актанты) также являются активными и равноправными участниками взаимодействий, определяя и репрезентируя жизненную среду (Латур, 2014; Latour, 2020). «Гибридность» социального мира (и большинства объектов, изучаемых наукой) служит предпосылкой рефлексии проблематичности анализа сложных сетевых комбинаций («ассамбляжей») человеческих и не-человеческих агентов/актантов в границах какого-либо одного методологического поля.

Междисциплинарная линия в понимании городской среды прослеживается в работах ряда отечественных ученых – О.Я. Яницкого, Т.М. Дридзе, Л.Б. Когана, В.Л. Глазычева. Концепция социально-экологического городского метаболизма, предложенная О.Я. Яницким, основана на понимании города как сетевого метаболического организма, непрерывно осуществляющего трансформацию одних его субстанций (вещественных, энергетических, информационных) в другие (2013: 16). Включенность социальных форм жизни в процессы энергетического, информационного, биофизико-химического обмена с окружающей средой отражает сложнзависимые отношения человека с природными факторами. Варианты такого взаимодействия-воздействия могут быть самыми разными – непосредственное или опосредованное влияние природных аномалий, физико-химических веществ, электромагнитных излучений и иных техногенных факторов на физическое и психологическое здоровье, сознание, социальное поведение человека; одномоментное или метаболическое (длительное) воздействие, приводящее к необратимым изменениям в физическом состоянии, структурах сознания, поведения, деятельности индивидов и групп (Яницкий, 2013: 17).

Понятие метаболизма, заимствованное из естественных наук, используется и в эокантропоцентрической методологии социального познания, разработанной Т.М. Дридзе, которая трактует обменные процессы как первооснову самоорганизации и воспроизводства социальности. «Непрерывно происходящий метаболизм (обмен веществом, энергией и информацией) между человеком и средой» переносит фокус исследовательского внимания с человека и/или среды в их обособленности на обменные (метаболические) процессы, происходящие между ними (Дридзе, 2000: 10). При этом категория метаболизма у Т.М. Дридзе включена в более широкий контекст: она рассматривается как интерактивный обмен человека не только с природной средой, но и с его социокультурным окружением. Таким образом, с позиций эокантропоцентрической методологии жизненная среда города предстает как «сплетение» природных (флоры, фауны, воды, атмосферного воздуха), рукотворных (плодов технико-технологической цивилизации), информационных (поток знаков и символов, транслируемых в связывающие людей друг с другом коммуникационные сети), социопсихоантропологических (других людей с их менталитетом, образом и стилем жизни) элементов (Дридзе, 2000: 11).

Разработанный основателем отечественной школы социально-градостроительных исследований Л.Б. Коганом средовой подход базируется на понимании города как системы взаимодействия пространственного и социального, их взаимного влияния, единства социокультурных процессов и их пространственной оболочки. При этом городское физическое пространство не просто «сопровождает или обрамляет социальную реальность, оно активно включено в нее» (Коган, 2010: 33).

Российский урбанист В.Л. Глазычев, подчеркивая смысловую двойственность самого понятия «среда» (то, что «окружает», – внешнее / то, что «заполняет», – внутреннее), как и Л.Б. Коган, характеризует ее сквозь призму взаимосвязи-сопряженности предметно-пространственной оболочки и поведения, взаимодействия людей в ней. Специфический «рисунок» городской среды

определяется различными вариантами сочетания природного ландшафта, планировочного каркаса «города-тела» и социоантропогенного «наполнения» (Глазычев, 1984).

Обоснование Л.Б. Коганом, В.Л. Глазычевым взаимного влияния физического пространства и протекающих в нем социальных процессов созвучно идеям датского урбаниста Я. Гейла о соразмерном масштабу человека «обустройстве» городского пространства. Соразмерные человеческим пропорциям строения, архитектурный дизайн на уровне глаз, уютные общественные зоны, активные нижние этажи зданий, мягкие границы формируют наполненную событиями и социальными контактами городскую среду (Гейл, 2012а: 44). Связывая организацию городского пространства с «социальной устойчивостью» городов, Я. Гейл выдвигает свою главную гипотезу – повышение качества пространства приводит к увеличению активности городской жизни.

Три вида деятельности, протекающей за пределами зданий, – обязательная, необязательная, социальная – в разной степени зависят от физической среды. Обязательная деятельность (учеба, работа, походы за покупками и т. п.) слабо подвержена ее воздействию. Она происходит при любых условиях, но при высоком качестве городского пространства длительность пребывания в нем пешеходов, выполняющих необходимые передвижения, значительно увеличивается. Необязательные виды деятельности (прогулки, развлечения, рекреация) возможны только при благоприятных погодных условиях и на хорошо обустроенных общественных пространствах. При этом спектр вариантов такой деятельности под влиянием располагающей окружающей обстановки значительно расширяется. Социальная деятельность (любые формы взаимодействия с другими людьми в общественных местах), являющаяся производной от двух других – обязательной и необязательной, соответственно, возникает и поддерживается при наилучших условиях для их реализации (Гейл, 2012б: 9–13).

Многочисленные исследования поведения людей в общественных пространствах городов подтверждают гипотезу Я. Гейла о прямой зависимости количества видов активности, их интенсивности/длительности от качества физической среды. В свою очередь, имеет место и последующий возвратный положительный эффект: «спровоцированная» пространственно-архитектурными решениями активность городской жизни (социальные действия, взаимодействия, события и процессы) оказывает непосредственное влияние на последующее восприятие среды как дружелюбной, гостеприимной, комфортной для пребывания.

Анализ трактовок городской среды с позиций различных областей научного знания позволяет сформулировать ряд заключений. Во-первых, понимание городской среды как исключительно материально-предметного окружения либо, наоборот, полностью дематериализованного феномена является методологически непродуктивным. Позиция методологической синестезии предполагает определение городской среды как комплекса взаимосвязанных условий (естественно-природных и искусственно созданных, материальных и нематериальных, вещных и не-вещных), оказывающих прямое или опосредованное влияние на процессы жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения в границах территории. Во-вторых, городская среда во всем многообразии составляющих ее элементов предстает как среда для реализации разнообразных потребностей населения – витальных, коммуникативных, культурных, образовательных, потребительских, рекреационных, досуговых, эстетических и пр. В-третьих, возможности реализации спектра жизнеобеспечивающих и жизнедеятельностных потребностей определяют качество городской среды.

#### Список источников:

- Гейл Я. Города для людей / пер. с англ. А. Токтонова. М., 2012а. 236 с.  
Гейл Я. Жизнь среди зданий: использование общественных пространств : пер. с англ. М., 2012б. 200 с.  
Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. М., 1984. 180 с.  
Дридзе Т.М. Две новые парадигмы для социального познания и социальной практики // Социальная коммуникация и социальное управление в эокантропоцентрической и семиосоциопсихологической парадигмах : в 2 кн. / отв. ред. Т.М. Дридзе. Кн. 1. М., 2000. С. 5–42.  
Коган Л.Б. Урбанонология и городская политика: от осознания к знанию. М., 2010. 226 с.  
Крашенинников А.В. Когнитивная урбанистика: архетипы и прототипы городской среды. М., 2020. 208 с.  
Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / пер. с англ. под науч. ред. С. Гавриленко. М., 2014. 384 с.  
Яницкий О.Н. Метаболическая концепция современного города // Социологическая наука и социальная практика. 2013. № 3. С. 16–32.  
Latour B. When things strike back: a possible contribution of «science studies» to the social sciences // British Journal of Sociology. 2000. Vol. 51, no. 1. P. 107–123. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2000.00107.x>.

#### References:

- Dridze, T.M. (2000) Two new paradigms for social cognition and social practice. In: Dridze, T.M. (ed.) *Social communication and social management in eco-anthropocentric and semio-socio-psychological paradigms*. Vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo Instituta sotsiologii RAN, 5–42. (In Russian)

- Gehl, J. (2012a) Cities for people. Trans. Toktonov, A. Moscow, Al'pina Publisher. (In Russian)
- Gehl, J. (2012b) Life between buildings. Moscow, Al'pina Publisher, Kontsern "Krost". (In Russian)
- Glazychev, V.L. (1984) Socio-ecological interpretation of urban environment. Moscow, Nauka. (In Russian)
- Kogan, L.B. (2010) Urbanology and urban politics: from awareness to knowledge. Moscow. (In Russian)
- Krashennnikov, A.V. (2020) Cognitive urban studies: Archetypes and prototypes of the urban environment. Moscow, Kurs. (In Russian)
- Latour, B. (2000) When things strike back: a possible contribution of "science studies" to the social sciences. *British Journal of Sociology*. 51 (1), 107–123. Available from: doi:10.1111/j.1468-4446.2000.00107.x.
- Latour, B. (2014) Reassembling the social: An introduction to actor-network theory. Trans. Gavrilenko, S. Moscow, Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ehkonomiki. (In Russian)
- Yanitskii, O.N. (2013) Metabolic concept of modern city. *Sociologicheskaja Nauka i Social'naia Praktika*. (3), 16–32. (In Russian)

#### **Информация об авторе**

**О.В. Нотман** – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры прикладной социологии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=397903](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=397903).

#### **Information about the authors**

**O.V. Notman** – PhD in Social Sciences, Associate Professor of the Department of Applied Sociology, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=397903](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=397903).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 03.12.2021;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 14.12.2021;  
Принята к публикации / Accepted for publication 23.12.2021.