

Научная статья
УДК 316.356.2
<https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.1>

Отношение к прародительскому труду и его стимулированию: сравнительный анализ мнений уральских родителей и прародителей

Анна Петровна Багирова

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия,
a.p.bagirova@urfu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5653-4093>

Аннотация. В статье исследован феномен прародительского труда с точки зрения старшего и среднего поколений семьи. Объект эмпирического исследования включал в себя две категории респондентов: 1) родители, имеющие одновременно детей дошкольного и школьного возраста и ныне живущих своих родителей и/или родителей супруга (прародителей); 2) прародители, имеющие внуков дошкольного и школьного возраста. На основании опроса уральских прародителей и родителей проводится сравнительный анализ отношения к прародительскому труду, его эффектов и необходимости стимулирования. В целом прародители выделяют больше, нежели родители, позитивных аспектов прародительского труда; у прародителей более распространено отношение к этому труду как желанию, удовольствию и даже долгу; они реже говорят о необходимости государственного материального стимулирования этого вида труда; основные эффекты прародительской помощи они видят в увеличении свободного времени для родителей и в укреплении внутрисемейных межпоколенческих отношений.

Ключевые слова: прародители, родители, прародительский труд, субъекты труда, отношение к труду, стимулирование труда, эффекты прародительского труда, внуки

Для цитирования: Багирова А.П. Отношение к прародительскому труду и его стимулированию: сравнительный анализ мнений уральских родителей и прародителей // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 12. С. 17–20. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.1>.

Финансирование: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00280.

Original article

Attitude to grandparental labor and its stimulation: a comparative analysis of the opinions of Ural parents and grandparents

Anna P. Bagirova

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia,
a.p.bagirova@urfu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5653-4093>

Abstract. The author examines the phenomenon of grandparental labor from the point of view of the older and middle generations of the family. The object of empirical research included two categories of respondents: 1) parents who have children of preschool and school age at the same time and their living parents and/or parents of a spouse (grandparents); 2) grandparents who have grandchildren of preschool and school age. Based on a survey of Ural grandparents and parents, a comparative analysis of attitudes to grandparental labor, its effects and the need for stimulation is carried out. In general, grandparents allocate more positive aspects of grandparental labor than parents; grandparents have a more widespread attitude to this work as a desire, pleasure, and even duty; they less often talk about the need for state financial incentives for this type of work; they see the main effects of grandparental assistance in increasing free time for parents and strengthening intra-family intergenerational relations.

Keywords: grandparents, parents, grandparental labor, labor's actors, attitude to work, stimulation of labor, effects of grandparental labor, grandchildren

For citation: Bagirova, A.P. (2021) Attitude to grandparental labor and its stimulation: a comparative analysis of the opinions of Ural parents and grandparents. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics.* (12), 17–20. Available from: [doi:10.24158/spp.2021.12.1](https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.1) (In Russian).

Funding: the study was funded by RFBR, project number 20-011-00280.

Внутрисемейная помощь старшего поколения среднему и младшему является распространенным видом деятельности не только в России, но и во многих странах мира. Существуют многочисленные исследования, раскрывающие специфику содержания, форм этой помощи, влияющих на нее факторов и получаемых результатов (Краснова, 2000; Danielsbackaa et al., 2019; Goh,

2009; Kemp, 2007; Luo et al., 2020; Ross et al., 2005; Sigad, Eisikovits, 2013; Smethers, 2014). Мы рассматриваем эту деятельность как прародительский труд, в ходе которого осуществляются межпоколенные инструментальные (трудовые) трансферты, перераспределяющие время, трудовые затраты между поколениями, направленные от старшего поколения к среднему и младшему. Прародители (инициативно или же по просьбе детей) получают от них часть функций родительского труда, которые выполняют в отношении своих внуков в процессе прародительского труда, затрачивая на это собственные временные, энергетические, трудовые, финансовые ресурсы (Багирова, Нешатаев, 2021). Цель статьи – провести сравнительный анализ отношения к прародительскому труду, его эффектов и необходимости стимулирования среди прародителей и родителей, проживающих в Уральском регионе.

Методические вопросы исследования. В мае–октябре 2021 г. мы провели социологический опрос, в ходе которого изучали процесс прародительского труда. Объект эмпирического исследования включал в себя две категории респондентов:

1) родители, имеющие одновременно детей дошкольного и школьного возраста и ныне живущих своих родителей и/или родителей супруга (прародителей);

2) прародители, имеющие внуков дошкольного и школьного возраста.

Мы использовали потоковую выборку, анкета была размещена на нескольких сайтах, обеспечивающих максимальный охват целевой совокупности. Это сайты региональных средств массовой информации, виртуальные сообщества в социальных сетях. Для распространения анкеты мы привлекали общественные организации, которые ведут свою деятельность с семьями, родителями, детьми. Всего в ходе опроса были собраны ответы от 563 респондентов-родителей и 547 респондентов-прародителей. Далее случайным образом в каждой категории опрошенных были отобраны 500 ответов респондентов. Это позволило повысить потоковость выборки.

Для сравнительного анализа были отобраны вопросы, направленные на изучение отношения к прародительскому труду со стороны самих его субъектов – прародителей, а также со стороны родителей, которые делегируют свои функции прародителям. Кроме того, мы сравнивали мнения прародителей и родителей о целесообразности стимулирования прародительского труда и его эффектах для родителей и семей в целом.

Обработка и анализ данных осуществлялись с помощью IBM SPSS Statistics 23.0. Для анализа были использованы процедуры описательной статистики и частотный анализ.

Результаты исследования. В таблице 1 приведены данные, свидетельствующие об отношении к прародительскому труду. Это отношение может выражаться через удовольствие («согласие с суждением «мне/прародителям нравится проводить время со своими внуками и хлопотать с ними»»), легкость выполнения этого труда («мне/прародителям удастся заниматься с внуками без особых хлопот»), представление о прародителе как субъекте труда, лучше других справляющемся с ребенком («у меня/прародителей получается воспитывать ребенка/внука лучше, чем у родителей»), мнение о необходимости следовать советам старшего поколения в воспитании детей («родители должны чаще прислушиваться к мнению прародителей по поводу воспитания ребенка»). Как следует из представленных данных, прародители несколько чаще получают удовольствие от занятий с внуками, чем об этом думают родители; этот труд им дается чуть легче, чем кажется родителям. В то же время, прародители чаще разделяют точку зрения о необходимости в вопросах воспитания следовать советам старшего поколения.

Таблица 1 – Отношение к прародительскому труду прародителей и родителей (по 5-балльной шкале, 1 – полное несогласие, 5 – полное согласие)

Аспекты прародительского труда	Прародители			Родители		
	Медиана	Мода	Доля согласных, %	Медиана	Мода	Доля согласных, %
Удовольствие	5	5	90,3	4	5	79,5
Легкость	4	5	81,5	4	4	75,0
Развитость компетенций субъектов прародительского труда по сравнению с родителями как субъектами труда	2	3	11,4	2	2	15,0
Необходимость «повышения квалификации» родителей субъектами прародительского труда	4	5	52,1	3	3	27,0

К подобным выводам, фиксирующим черты контролирующего поведения прародителей, тенденцию к доминированию и переоценке значимости собственного опыта для последующих поколений,

уже приходили российские исследователи (Курамшев и др., 2017), мы же акцентируем внимание на более позитивном восприятии прародительского труда его субъектами, нежели это представляют родители. Таблица 2 также демонстрирует несколько более заметное отношение к этому труду как желанию, удовольствию и даже долгу, проявляемое прародителями в сравнении с оценками родителей.

Таблица 2 – Степень согласия прародителей и родителей с ассоциациями в связи с прародительским трудом (по 7-балльной шкале, 1 – полное несогласие, 7 – полное согласие)

Прародительский труд – это ...	Прародители			Родители		
	Медиана	Мода	Доля согласных, %	Медиана	Мода	Доля согласных, %
Желание	7	7	93,0	7	7	85,5
Удовольствие	7	7	91,8	6	7	79,8
Обязанность	2	1	18,5	2	1	14,7

Почти половина (41,4 %) опрошенных родителей считают, что прародительский труд должен финансово вознаграждаться со стороны государства, среди прародителей таких лишь 32,9 %. При этом обе группы респондентов считают, что материальные формы стимулирования прародительского труда важнее нематериальных; в целом же прародители более осторожны в оценке целесообразности любых форм поддержки (таблица 3).

Таблица 3 – Степень согласия прародителей и родителей с формами стимулирования прародительского труда (по 5-балльной шкале, 1 – полное несогласие, 5 – полное согласие)

Возможные формы стимулирования	Прародители			Родители		
	Медиана	Мода	Доля согласных, %	Медиана	Мода	Доля согласных, %
Вручение благодарственных писем и наград	2	1	20,2	3	1	31,2
Освещение в средствах массовой информации	2	1	24,9	2	1	23,2
Материальное поощрение от государства	3	1	32,9	3	5	41,4
Льготы и скидки при покупке товаров и услуг	3	5	46,5	4	5	60,6

Прародители примерно так же, как и родители, оценивают результаты своего взаимодействия с внуками. Так, прародительский труд с точки зрения опрошенных способствует:

- увеличению объема свободного времени для родителей – 54 % опрошенных родителей и 56,4 % опрошенных прародителей;
- достижению профессиональных успехов родителями – 16,8 % опрошенных родителей и 33,6 % опрошенных прародителей;
- желанию родить следующих детей – 6,0 % опрошенных родителей и 10,0 % опрошенных прародителей.

Для семей в целом эффекты прародительского труда связаны с улучшением межпоколенческих отношений (таблица 4). Отметим высокую степень единодушия мнений прародителей и родителей в ответах на этот вопрос.

Таблица 4 – Мнения прародителей и родителей об эффектах прародительского труда для семей в целом, %

Эффекты	Доля прародителей, ответивших положительно, %	Доля родителей, ответивших положительно, %
Укрепление семейных отношений	42,8	42,2
Усиление значимости бабушек и дедушек	20,0	25,8
Усиление ощущения семейного счастья	19,1	17,8
Рост материального благополучия семьи	11,9	5,0
Затрудняюсь ответить	6,0	9,2
Всего	100,0	100,0

Таким образом, в результате исследования мы пришли к следующим выводам:

- 1) на основании опроса уральских прародителей и родителей можно заключить, что прародители выделяют больше позитивных аспектов прародительского труда, нежели это представляется родителям;
- 2) прародители имеют несколько более заметное отношение к этому труду как желанию, удовольствию и даже долгу в сравнении с оценками родителей;

3) родители чаще прародителей говорят о необходимости государственного материального стимулирования этого вида труда;

4) и для родителей, и для прародителей основные результаты прародительской помощи видятся в увеличении свободного времени для родителей и укреплении внутрисемейных межпоколенческих отношений.

Список источников:

- Багирова А.П., Нешатаев А.В. Прародительский труд: теоретико-методические основы социологического изучения // Социальное пространство. 2021. Т. 7. № 2. <https://doi.org/10.15838/sa.2021.2.29.3>.
- Краснова О.В. Бабушки в семье // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 108–116.
- Курамшев А.В., Кутявина Е.Е., Судьин С.А. Бабушка в системе внутрисемейных отношений: социологический анализ // Женщина в российском обществе. 2017. № 3 (84). С. 70–79. <https://doi.org/10.21064/WinRS.2017.3.6>.
- Danielsbackaa, M., Tanskanena, A. O., Coall, D. A. & Jokela, M. Grandparental childcare, health and well-being in Europe: A withinindividual investigation of longitudinal data // Social Science & Medicine. 2019. Vol. 230. P. 194–203. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.03.031>.
- Goh, E.C.L. Grandparents as childcare providers: An in-depth analysis of the case of Xiamen, China // Journal of Aging Studies. 2009. Vol. 23. P. 60–68. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2007.08.001>.
- Kemp, C.L. Grandparent–grandchild ties. Reflections on continuity and change across three generations // Journal of Family Issues. 2007. Vol. 28. P. 855–881. <https://doi.org/10.1177/0192513X07299599>.
- Luo, Y., Qi, M., Huntsinger, C. ., Zhang, Q., Xuan, X., Wang, Y. Grandparent involvement and preschoolers' social adjustment in Chinese three-generation families: Examining moderating and mediating effects // Children and Youth Services Review. 2020. Vol. 114. P. 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105057>.
- Ross, N., Hill, M., Sweeting, H., Cunningham-Burley, S. Relationships between grandparents and teenage grandchildren // CRFR Research briefing. 2005. Vol. 23. P. 1–4.
- Sigad, L.I., Eisikovits, R.A. Grandparenting across borders: American grandparents and their Israeli grandchildren in a transnational reality // Journal of aging studies. 2013. Vol. 27. P. 308–316. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2013.06.002>.
- Smethers, S. What are the issues affecting grandparents in Britain today? Quality in ageing and older adults. 2014. Vol. 16. P. 37–43. <https://doi.org/10.1108/QAOA-11-2014-0036>.

References:

- Bagirova, A.P., Neshataev, A.V. (2021) Grandparental Labor: Theoretical and Methodological Basis of Sociological Study. *Social area*. (7:2). Available from: <https://doi.org/10.15838/sa.2021.2.29.3>. (In Russian)
- Danielsbackaa, M., Tanskanena, A.O., Coall, D.A., Jokela, M. (2019) Grandparental childcare, health and well-being in Europe: A withinindividual investigation of longitudinal data. *Social Science & Medicine*. (230). 194–203. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.03.031>.
- Goh, E.C.L. (2009) Grandparents as childcare providers: An in-depth analysis of the case of Xiamen, China. *Journal of Aging Studies*. (23). 60–68. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2007.08.001>.
- Kemp, C.L. (2007) Grandparent–grandchild ties. Reflections on continuity and change across three generations. *Journal of Family Issues*. (28). 855–881. Available from: <https://doi.org/10.1177/0192513X07299599>.
- Krasnova, O.V. (2000) Babushki v semie [Grandmothers in the family]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. (11). 108–116. (In Russian)
- Kuramshev, A.V., Kutjavina, E.E., Sudin, S.A. (2017) Grandmothers in the system of intergenerational relations in the family: sociological analysis. *Woman in Russian society*. (3). 70–79. Available from: <https://doi.org/10.21064/WinRS.2017.3.6>. (In Russian)
- Luo, Y., Qi, M., Huntsinger, C.S., Zhang, Q., Xuan, X., Wang, Y. (2020) Grandparent involvement and preschoolers' social adjustment in Chinese three-generation families: Examining moderating and mediating effects. *Children and Youth Services Review*. (114). 1–10. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105057>.
- Ross, N., Hill, M., Sweeting, H., Cunningham-Burley, S. (2005) Relationships between grandparents and teenage grandchildren. *CRFR Research briefing*, (23). 1–4.
- Sigad, L.I., Eisikovits, R.A. (2013) Grandparenting across borders: American grandparents and their Israeli grandchildren in a transnational reality. *Journal of aging studies*. (27). 308–316. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2013.06.002>.
- Smethers, S. (2014) What are the issues affecting grandparents in Britain today? *Quality in ageing and older adults*. (16). 37–43. Available from: <https://doi.org/10.1108/QAOA-11-2014-0036>.

Информация об авторе

А.П. Багирова – доктор экономических наук, кандидат социологических наук, профессор, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=511263.

Scopus Author ID: 55361822000.

Information about the author

A.P. Bagirova – D.Phil. in Economics, PhD in Social Science, Professor, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=511263.

Scopus Author ID: 55361822000.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 29.11.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 06.12.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 23.12.2021.