

Научная статья
УДК 316.334.56
<https://doi.org/10.24158/spp.2021.10.5>

Современная социологическая урбанистика: основные направления исследований

Инна Альфредовна Вершинина

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,
inna_ver@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6186-4388>

Аннотация. В статье предлагается обзор дискуссий об основных направлениях исследований города и урбанизации в современной социологии. Основное внимание уделяется западной социологии, чьи представители наиболее активно участвуют в обсуждении перспектив развития социологической урбанистики. Автор указывает, что традиционно исследование городов в социологии связано с изучением сообществ, которые по-прежнему рассматриваются как важный компонент современной урбанистики. Более того, цифровые технологии создают дополнительные возможности для взаимодействия, тем самым формируя новые формы сообществ. Не менее значимой темой для современных исследований города и урбанизации является процесс глобализации, который преобразует социальное пространство городов. Тем самым, указывается на необходимость рассмотрения глокализации, то есть как глобальных, так и локальных процессов, характерных для современного урбанистического пространства.

Ключевые слова: город, урбанизация, социологическая теория, урбанистика, сообщество, глобализация, глокализация, неравенство.

Для цитирования: Вершинина И.А. Современная социологическая урбанистика: основные направления исследований // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 10. С. 35–39. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.10.5>.

Original article

Contemporary sociological urban studies: main research trends

Inna A. Vershinina

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,
inna_ver@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6186-4388>

Abstract. The author offers an overview of the main discussions on research trends of urban sociology. The main attention is paid to Western sociology. Its representatives are most actively involved in these discussions. The author points out that traditionally urban researches in sociology are associated with the study of communities, which is still considered as an important component of modern urban studies. Moreover, digital technologies create additional opportunities for interaction, thereby creating new forms of communities. The other important topic for modern urban sociology is the process of globalization, which is transforming the social space of cities. Thus, it is indicated that it is necessary to consider glocalization, both global and local processes of the modern urban space.

Keywords: city, urbanization, sociological theory, urban studies, community, globalization, glocalization, inequality

For citation: Vershinina I.A. Contemporary sociological urban studies: main research trends // Society: Sociology, Psychology, Pedagogics. 2021. No. 10. P. 35–39. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/spp.2021.10.5>.

Создание и функционирование современной социологии в новом историческом и социальном контексте породило «серию теоретико-методологических и теоретико-эмпирических дискурсов» [1, с. 29]. Дебаты о настоящем и будущем социологических исследований города и урбанизации также во многом являются результатом серьезных социальных изменений в самых разных сферах общественной жизни. Главными из них французский социолог П. Ле Гале считает новую волну капитализма, экологический кризис, эрозию национального государства, усиление индивидуализма и противоречивость процесса глобализации [2, р. 348]. Тем самым, актуальным является вопрос о необходимости упорядочивания предметного поля социологической урбанистики, которое требует своей систематизации.

Свидетельством этого становятся многочисленные попытки типологизации и выделения основных направлений исследований, предпринимаемые современными социологами. Как полагает американский социолог Г. Ганс, систематизация исследовательского поля – один из главных

вызовов для современной социологической урбанистики, ответом на него может быть построение новых типологий [3, р. 216], которые могут обозначить основные проблемы, требующие наибольшего внимания и детального изучения.

Британский социолог М. Сэвидж рассматривает две возможные траектории развития социологических исследований города и урбанизации [4, р. 357–358], которые не так сильно различаются между собой, как кажется на первый взгляд. Первую из них он связывает с локальными исследованиями начала XX века в Великобритании и США, среди которых особо выделяет проекты Ч. Бута и супругов Линд. Данная перспектива рассматривает город как форму сообщества, обеспечивающего общественный порядок и социальную стабильность.

Вторая перспектива сосредотачивается на противопоставлении общины и общества и базируется на трудах Ф. Тенниса и Г. Зиммеля. Город, особенно большой, рассматривается как конфликтное образование, которое не позволяет индивиду, окруженному незнакомцами, комфортно себя чувствовать. Согласно М. Сэвиджу, именно эти идеи являются основополагающими для исследований Чикагской школы, в которых город предстает как вторичный порядок, вытесняющий первичные группы, которые не выдерживают хаоса и нестабильности городской жизни.

Однако необходимо учитывать тот факт, что сообщество является одной из центральных категорий для представителей Чикагской школы, которые уделяют много внимания этническим группам, в частности, изучая гетто. И М. Сэвидж также указывает на то, что сообщество может быть заново реконструировано и стать отправной точкой в современных городских исследованиях [5, р. 358]. Новые технические возможности меняют функционирование сообществ и предлагают новые ракурсы их рассмотрения, в частности, в контексте различных практик совместного потребления [6] и тех возможностей, которые создают цифровые технологии [7]. Несмотря на значительные перемены во всех сферах общественной жизни, город по-прежнему можно рассматривать как сообщество или совокупность сообществ, что позволяет выделять различные направления исследований через анализ тех социальных проблем, которым уделяется внимание.

Британский социолог Г. Бридж считает, что наиболее перспективными для социологических исследований города и урбанизации являются три основных вектора [8, р. 846]:

1) изучение взаимодействия между обществом и пространством и их взаимовлияния друг на друга. К наиболее известным представителям данного направления Г. Бридж относит А. Лефевра с его концепцией социального производства пространства [9]. Пространство рассматривается как результат социальных отношений, но одновременно и фактор, определяющий их развитие;

2) исследования, ставшие результатом «культурного поворота» в социологической урбанистике и имеющие существенное значение для современного этапа ее развития. Рассматривается влияние архитектуры на жителей городов [10], формирование коллективной памяти и функции общественных мест в городах, которые осмысливаются с точки зрения их социальной значимости.

3) экологическая проблематика, популярность которой растет, поскольку приходит осознание необходимости изучения процесса социализации природы и рассмотрения городов как субъектов и результатов социально-экологических процессов [11]. Однако город рассматривается не столько как пространство взаимодействия человека с природой, сколько как продукт использования человеком техники.

Особо необходимо отметить получающую все большее распространение коммуникацию между техническими устройствами [12] (так называемый интернет вещей), который вызывает большие опасения, как и повсеместное внедрение алгоритмов, на основе которых принимаются решения в разных сферах общественной жизни.

Вопрос о предметной области современной социологической урбанистики является настолько дискуссионным, что в 2001 году были организованы совместные сессии Британской и Американской социологических ассоциаций, на которых основное внимание уделялось месту исследований города и урбанизации в социологической науке и перспективам их будущего развития. Выступая на одной из сессий, Г. Бридж выделял уже не три основных направления исследований, которые были названы выше, а пять основных тематических блоков, которые, с его точки зрения, являются наиболее перспективными, поскольку объединяют социальные, экономические и культурные аспекты [13, р. 846]:

- вопросы о неравенстве и власти;
- общественные пространства и негосударственные отношения;
- пересмотр теории действия;
- взаимосвязь пространственного и социального измерений;
- изучение мифов и памяти, поскольку действия городских жителей могут быть обусловлены силами и факторами, отличными от осознаваемых или очевидных.

Г. Бридж явно недооценивает проблематику, связанную с глобализацией и функционированием глобальных городов, которые оказываются в центре внимания многих ученых. В частности, американский социолог Дж. Уолтон считает возможным выделить четыре основных направления исследований на основе дихотомии локального и глобального [14, р. 849–850]:

1. Города третьего мира и особенности их трансформации, а также значение данной проблематики для развивающихся стран. Данное направление акцентирует свое внимание на социальных последствиях неолиберальной глобализации и все более широком распространении неформальной экономики [15]. Подчеркивается роль социальных движений, которые рассматриваются как ответные коллективные действия на социальную несправедливость, поскольку они пытаются противодействовать вышеназванным процессам.

2. Мировые и глобальные города. Данный дискурс предполагает обсуждение различных измерений и форм глобализации, конкуренции между мировыми или глобальными городами, их социальных проблем и возможностей их преодоления [16]. Это один из наиболее дискуссионных и одновременно востребованных ракурсов рассмотрения городов, в том числе и их роли в мировой экономике.

3. Место и локальность. Дж. Уолтон отмечает, что по этому вопросу ведется множество интересных исследований, в которых рассматривается реакция различных мест (городов, регионов и т. д.) на глобализацию [17]. Анализируется сопротивление глобальному корпоративному вторжению в локальную экономику, особенно в США, доказывається тезис о том, что локальное становится основой для сопротивления глобальному.

4. Память и ее репрезентации в городском пространстве. Дж. Уолтон связывает данное направление, прежде всего, с собственными исследованиями [18], в которых приходит к выводу о том, что понятие коллективной памяти дает возможность разработки новых методов изучения городов и сообществ. Проблематика памяти позволяет одновременно рассматривать вопросы культуры и политики, анализируя, как создается история городов и как она становится фактором, определяющим планирование настоящего и будущего урбанистического пространства. Следует также отметить исследования шведского социолога Й. Терборна [19], которые внесли значительный вклад в разработку данной проблематики.

Дж. Уолтон утверждает, что на основе противопоставления локального и глобального может быть описана и систематизирована значительная часть предметного поля социологической урбанистики [20, р. 850]. Он не рассматривает локальное и глобальное как две крайности, а предполагает, что между ними существует взаимосвязь в самых разных сферах. Тем самым, он продолжает идеи Р. Робертсона [21] и предлагает изучать глокализацию как противоречивый, но единый процесс. Более того, «локально-глобальная проблематика» рассматривается им как сфера новых, возможно, междисциплинарных исследовательских возможностей, которая позволяет анализировать способы взаимодействия на глобальном, государственном и местном уровнях. Американский социолог также высказывает предположение, что изучение локального и глобального может не только стать основой для объединения городской социологии с другими направлениями исследований, но и способствовать более интенсивному взаимодействию ученых из разных стран.

Французский социолог П. Ле Гале предлагает свой взгляд на современную социологическую урбанистику и также выделяет несколько направлений городских исследований. С его точки зрения, они существуют продолжительное время, тесно взаимосвязаны, что, тем не менее, не мешает им порой конкурировать между собой [22, р. 349]. Объектом изучения современной социологии, по его мнению, являются следующие составляющие городов:

- материальная (стены, площади, здания, инфраструктура и т. д.);
- культурная (идеи, символы, искусство, тексты и т. д.);
- политическая (власть, правительство, способы мобилизации, государственная политика, социальное обеспечение и т. д.);
- социальная (этническое, экономическое, гендерное и другие формы неравенства, сегрегация, конфликты, социальные движения и т. д.);
- экономическая (разделение труда, производство, потребление, торговля и т. д.) [23, р. 349–350].

Тем самым П. Ле Гале выделяет основные сферы городской жизни, которые требуют внимания со стороны социологии. С одной стороны, он систематизирует уже существующие исследования таким образом, что их можно дополнять с учетом происходящих изменений. С другой стороны, те составляющие городов, которые требуют изучения, с его точки зрения, настолько широки, что не позволяют оценить перспективность разработки тех или иных тем.

Американский социолог Г. Ганс в свою очередь предлагает выделить четыре основных вектора исследований:

- 1) социология города, чей интерес ограничен именно городами, преимущественно крупными;
- 2) социология поселений, которая сосредоточится на изучении небольших городов, пригородов и сельской местности;
- 3) изучение сообществ, которое должно сосредоточиться на качественных исследованиях, что позволит оценить многообразие социальных процессов, структур и практик в городах и поможет составить представление о повседневной жизни людей, социальных групп и организаций;
- 4) пространственная социология, которую необходимо отличать от других направлений, поскольку она сосредотачивает внимание не столько на социальном пространстве, сколько на физическом, которое рассматривается как результат определенных социальных отношений. Люди занимают «естественное» или «физическое» пространство, используя имеющиеся у них социальные и культурные инструменты, и преобразуют его в соответствии со своими целями и задачами. Пространство, в свою очередь, оказывает влияние на формирование социальных отношений, может стать источником эксклюзии и сегрегации. Эти «пространственные эффекты» могут быть выявлены и подробно рассмотрены [24, p. 216].

Однако выделение данных направлений представляется спорным и не вполне целесообразным, поскольку, например, социология поселений и изучение сообществ имеют множество точек соприкосновения и пересечения. Социологическую урбанистику следует рассматривать как единое исследовательское поле, внутри которого, тем не менее, необходимо провести реструктуризацию, систематизировать и типологизировать все многочисленные концепции города и урбанизации. Однако данная задача пока не решена в отечественной социологии, хотя очевидна ее значимость для создания теоретико-методологических основ изучения современных урбанистических территорий и тенденций их развития, в том числе и в России.

Список источников:

1. Полякова Н.Л. Новые теоретические перспективы в социологии начала XXI века // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2015. № 2. С. 29–46.
2. The Future of Urban Sociology / T. May, B. Perry, P. Le Galès [et al.] // Sociology. 2005. Vol. 39 (2). <https://doi.org/10.1177/0038038505050544>.
3. Gans H.J. Some Problems of and Futures for Urban Sociology: Toward a Sociology of Settlements // City & Community. 2009. Vol. 8. Issue 3. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2009.01286.x>.
4. The Future of Urban Sociology ... P. 357–358.
5. Ibid. P. 358.
6. Davies A.R. Urban Food Sharing: Rules, Tools and Networks. Bristol, 2019. 104 p.
7. Добринская Д.Е. Сообщества в эпоху интернета // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2018. Т. 24. № 4. С. 59–79. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2018-24-4-59-79>.
8. Perry B., Harding A. The Future of Urban Sociology: Report of Joint Sessions of the British and American Sociological Associations // International Journal of Urban and Regional Research. 2002. Vol. 26. Issue 4. P. 844–853. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.00423>.
9. Lefebvre H. The production of space. Oxford, 1991. 464 p.
10. Sennett R. The Conscience of the Eye. The Design of Social Life of Cities. New York, London, 1990. 284 p.
11. Harvey D. Justice, nature and the geography of differences. London, New York, 1996. 480 p.
12. Aurigi A., Graham S. Cyberspace and the city: the virtual city in Europe // A companion to the city ed. by G. Bridge and S. Watson. Oxford, 2000. P. 489–502.
13. Perry B., Harding A. Op. Cit. P. 846.
14. Ibid. P. 849–850.
15. Walton J., Seddon D. Free markets and food riots: The Politics of Global Adjustment. Oxford, 1994. 396 p.
16. Sassen S. The Global City: Enabling Economic Intermediation and Bearing Its Costs // City & Community. 2016. Vol. 15. Issue 2. P. 97–108. <https://doi.org/10.1111/cico.12175>.
17. Hertz N. The Silent Takeover: Global Capitalism and the Death of Democracy. London, 2001. 312 p.
18. Walton J. Storied Land: Community and Memory in Monterey. Berkeley, 2003. 361 p.
19. Therborn G. Cities of Power: The Urban, The National, The Popular, The Global. London, 2017. 408 p.
20. Perry B., Harding A. Op. Cit. P. 850.
21. Robertson R. Globalization or glocalization? // Journal of International Communication. 1994. Vol. 1. Issue 1. P. 191–208. <https://doi.org/10.1080/13216597.2012.709925>.
22. The Future of Urban Sociology ...P. 349.
23. Ibid. p. 349–350.
24. Gans H.J. Op. Cit. P. 216.

Информация об авторе

И.А. Вершинина – кандидат социологических наук, доцент кафедры современной социологии Социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=287706.

Information about the author

I.A. Vershinina – PhD in Sociology, Associate Professor, Modern Sociology Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=287706.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 01.10.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.10.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 21.10.2021.