

Кранзеева Елена Анатольевна

кандидат социологических наук, доцент,
заведующая кафедрой социологических наук
Кемеровского государственного университета

ЖЕНСКИЙ ВОПРОС В РОССИИ: РЕТРОСПЕКТИВА И ПЕРСПЕКТИВА

Аннотация:

Актуальность изучения женского вопроса в России определяется сохраняющимся гендерным разрывом в экономическом участии и карьерных возможностях женщин, их образовании и здоровье, политических правах и возможностях. Женский вопрос, возникший как осмысление ролей женщин и их положения в российском обществе, обозначил вопросы социального неравенства, связанного с подчинением и дискриминацией женщин. В статье автор предлагает подходы к решению женского вопроса в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Обозначены основные сферы общественной жизни, анализ которых требует ответа на женский вопрос: семья, труд и общественно-политическая деятельность женщин. В настоящее время женский вопрос преобразовался в гендерный, который в своем содержании касается социального положения не только женщин, но и мужчин, важным становится сглаживание неравенства и баланс ролей в трансформировавшихся социальных, политических и экономических реалиях.

Ключевые слова:

женщины, гендер, гендерное неравенство, равноправие, государственная политика, эмансипация, индекс гендерного разрыва, женское движение.

Kranzeeva Elena Anatolievna

PhD in Social Science, Associate Professor,
Head, Social Science Department,
Kemerovo State University

THE QUESTION OF WOMEN'S RIGHTS IN RUSSIA: RETROSPECTIVE AND PERSPECTIVE

Summary:

The relevance of studying the question of women's rights in Russia is determined by the persisting gender gap in the economic and career opportunities of women, their education and health, political rights and opportunities. The question of women's rights arose as an understanding of the women's roles and their position in Russian society, identified the issues of social inequality associated with the subordination and discrimination of women. The author proposes approaches to solving the question of women's rights in the pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet periods. The main spheres of social life, the analysis of which requires an answer to the question of women's rights are family, work, social and political activities of women. Currently, the question of women's rights has transformed into a gender one, which in its content concerns the social status not only of women, but also of men, it becomes important to smooth out inequality and balance roles in the transformed social, political and economic reality.

Keywords:

women, gender, gender inequality, equality, public policy, emancipation, gender gap index, women's movement.

Женский вопрос связывают с рядом положений об улучшении экономического и социального положения женщин, приобретения ими политических прав. Впервые он выдвинут в эпоху Великой Французской Революции, но является актуальным и в настоящее время.

Ежегодно Всемирный экономический форум проводит исследование гендерного неравенства и фиксирует индекс гендерного разрыва в мире. Этот индекс включает в себя 14 показателей, которые сгруппированы по 4 субиндексам:

- экономическое участие и карьерные возможности;
- образование;
- здоровье и выживание;
- политические права и возможности.

В рейтинге стран мира по этому индексу в 2020 г. Россия занимает лишь 81 место из 153, утратив 6 позиций по сравнению с 2018 г. [1]. Такая ситуация не может не вызывать беспокойство. Необходим анализ подходов, позволяющий оценить причины и последствия сложившегося социального положения женщин.

Женский вопрос многомерен, он включает в себя социокультурную, политическую, идеологическую, психологическую, историческую, правовую, экономическую и прочие составляющие. При этом в зависимости от изменения условий, формат вопроса и его содержание существенно трансформировались.

В целом вопрос о роли женщины в обществе, ее активном участии в политической и экономической жизни был актуален в России конца XIX в. Начало публичным дискуссиями и обсуждениям женского вопроса в России было положено статьей Н. Пирогова «Вопросы жизни» в журнале «Морской сборник» в 1856 г., где он определил его как общественно значимое явление, признак новой эпохи и особого рода мировоззрение, и предлагал заниматься преобразованием системы воспитания молодого женского поколения [2].

Первоначально женский вопрос был предметом дискурса в кругах мужской интеллектуальной элиты и находил отражение в журнальных публикациях, представлявших мнение по вопросам правового положения женщин, их образования и воспитания и пр.

Обсуждение «биологизаторского» подхода Ж. Мишле и П.-Ж. Прудона и наполненной либеральными идеями работы Дж.Ст. Милля «Подчинение женщины» побуждало к разнообразным направлениям дискуссий. Мнения разделились на «за» (М. Михайлов, В. Хвостов и др.) и «против» женской эмансипации (П. Бакунин, Н. Страхов, Д. Мацкевич, Н. Соловьев, М. Меньшиков, А. Гиероглифов и др.). Так, например, В.М. Хвостов, определяя содержание женского вопроса, отмечал его важность, обозначал этот вопрос как социальный, содержащий в себе противоречие положения женщин идеального и реального, указывал на поиск причин этого противоречия.

Широкие обсуждения возможностей и пределов женской эмансипации фактически сформировали новые типы социального дискурса о женщине, один из которых – ортодоксально-консервативный – указывал на кризис общества и необходимость сохранения традиционных ролей, другой – эгалитарно-прогрессистский – оценивал возможности женской эмансипации как прогресс в развитии общества [3].

Во многих дискурсах и исследованиях была презентация «мужского» взгляда на проблему, но другого быть и не могло. Принципиально новый этап в дискуссиях наступает с участием в них женщин.

Е.Н. Щепкину по праву относят к числу первых исследовательниц истории женского движения России. Являясь его активным участником, она осмысливала вопросы равноправия женщин в социально-политической жизни. Е.И. Лихачева, выступая защитницей равноправия, опубликовала ряд работ по анализу женского вопроса в России и за рубежом. Наиболее известные из них: «Женское движение у нас и за границей», «Воспитание женщин с точки зрения положительной философии», «Избирательные права женщин в Англии» и др. Еще одной активной участницей женского движения, анализирующей его опыт, была А.Н. Шабанова, которая не просто обращалась к истории развития женского вопроса, но и определила приоритеты движения. К ним она относилась: улучшение экономического положения работниц, равную с мужчинами оплату труда, самоорганизацию женщин в общества и союзы для борьбы за свои права. А.Н. Шабанова осмысливала препятствия на пути активизации женщин и отнесла к ним препятствия в законодательстве, отмечая, что обособленность женщин – временное и вынужденное явление, вызванное условиями бесправия и неравенства [4].

Итак, мы можем наблюдать, что женский вопрос, возникший как осмысление ролей женщин и их положения в российском обществе, обозначил вопросы социального неравенства, связанного с подчинением и дискриминацией женщин. Уже в то время были обозначены сферы общественной жизни, анализ которых требовал ответа на женский вопрос: семья, труд и общественно-политическая деятельность женщин.

Первая советская конституция 1918 г. закрепила политическое и социальное равноправие мужчин и женщин, что позволило говорить о «решенности» проблемы равноправия полов в советской стране.

В советский период женский вопрос не являлся самостоятельным и рассматривался через призму классового подхода. Традиции такой интерпретации были заложены Ф. Энгельсом и А. Бабелем. Интерес представляет работа А.М. Коллонтай «Социальные основы женского вопроса», в которой она анализирует экономическое положение женщин и их борьбу за независимость, политические права, брак и семейные проблемы. Ключевой акцент сделан на женской освободительной классовой борьбе. Со стороны государства предлагается ряд мер, которые позволят решить женский вопрос:

- отмена законов, подчиняющих женщину мужчине;
- предоставление женщинам избирательных прав;
- введение законодательной системы охраны труда (включая домашний труд и материнство);
- борьба с проституцией, в том числе через вовлечение женщин в классовую борьбу;
- решение проблем, влияющих на семейные отношения (жилищные вопросы, ведение домашнего хозяйства и т. д.) [5].

«Классическая» работа советского периода П.М. Чиркова «Решение женского вопроса в СССР» отражает основную идеологию периода в отношении женщин. В частности отмечается, что женщины каждого класса или социального слоя имеют свои классовые интересы и выдвигают особые требования. В соответствии с этим в капиталистическом обществе имеются три типа женского вопроса: пролетарский, буржуазный и мелкобуржуазный.

Пролетарский женский вопрос в капиталистическом обществе включает преодоление социальной отсталости женщин и усиление их роли в классовой борьбе пролетариата. Интересы трудящихся женщин и мужчин в основном совпадают (борьба за мир, социальный прогресс и пр.,

у них общий противник – монополистическая буржуазия), но женщины отстают по сознательности, организованности, активности. Допускается, что могут существовать особые интересы женщин, связанные с борьбой за улучшение их положения, политическое и юридическое равноправие, за охрану женского труда и материнства.

В социализме вопрос трехчастный: демократические требования, повышение роли женщины в строительстве социализма, улучшение положения женщин в быту. П.М. Чирков отмечает, что женский вопрос как часть социалистических преобразований в СССР решен: «...Весь советский народ отдает безграничную дань уважения женщине-матери, женщине-труженице, женщине – активной участнице коммунистического строительства» [6, с. 33]. Фактически был определен ролевой набор, который отводился советской женщине – мать, работница, активистка. Массовость участия становится главным критерием активности. Но заметим, что, несмотря на декларативность решения женского вопроса, самостоятельными участниками общественно-политических процессов они не стали. Первые выборы в представительные органы власти, которые проходили без квоты (1989 и 1990 гг.) женщинами были проиграны.

В перестроечный и постперестроечный период внимание к женскому вопросу начало возрастать. Это было связано с преобразованиями, которые требовали активного вовлечения в них женского населения страны. Сами женщины актуализировали те проблемы, которые требовали решения: неблагополучие семей и детей, женская безработица и пр. Однако на фоне резкого снижения уровня жизни населения, возрастающего социального неравенства, роста преступности и вооруженных конфликтов этот вопрос был забыт.

Как замечает Г.Г. Силласте, сегодня женский вопрос преобразовался в гендерный [7], который в своем содержании касается социального положения не только женщин, но и мужчин, важным становится сглаживание неравенства и баланс ролей в трансформировавшихся социальных, политических и экономических реалиях [8].

В настоящее время декларируемое равенство полов все больше закрепляется в общественном сознании россиян. По результатам опроса ВЦИОМ 2019 г., баланс прав стал ощутим и мужчинами, и женщинами. Респонденты отмечают, прежде всего, равенство прав на образование (92 %), участие в политической жизни страны (74 %). При этом в представлении участников опроса у мужчин все же больше прав на профессиональную деятельность (24 %), зарплату, соответствующую приложенным усилиям (29 %), общественную и политическую активность (21 %) [9].

Попыткой найти ответы на женский вопрос сегодня была утвержденная в марте 2017 г. Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017–2022 гг. Она определяет основные направления государственной политики в отношении женщин и нацелена на реализацию принципа равных прав и свобод мужчины и женщины и создание равных возможностей для их реализации женщинами в соответствии с положениями Конституции РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации. В документе закреплено, что приоритетным направлением государственной политики Российской Федерации является создание условий для полного и равноправного участия женщин в политической, экономической, социальной и культурной сферах жизни общества [10]. Однако механизмы, предлагаемые в стратегии, выглядят устаревшими и противоречивыми. Заметим, что в этом документе не употребляется гендер, обсуждаются только социально-ролевые позиции женщин через призму семейной, профессиональной, общественной сферы. Фактически он обострил существующие противоречия в решении женского вопроса между теорией решения проблем, которую активно разрабатывают гендерные исследователи, и практикой, которую реализуют управленцы, часто опирающиеся на традиционные представления о женских ролях.

Заметим, что женский вопрос актуализируется в период социальных перемен и часто является их индикатором. Ключевые сферы, в которых требуются решения на протяжении более ста лет, остаются неизменными: труд, семья, общественно-политическая деятельность.

Новые государственные решения, например, Национальная стратегия, не дают ответа, а скорее усиливают двойственную позицию государства по отношению к женщине, кто же она – объект или субъект политики? Изменившиеся социальные практики: модернизация ряда профессий, появление новых форм труда (удаленная занятость, прекарный труд и пр.), новое материнство (суррогатное, позднее и пр.) – требуют новых подходов к изучению и организации социальной жизни с учетом гендерного фактора.

Ссылки:

1. Mind the 100 Year Gap [Электронный ресурс] // The World Economic Forum. URL: <https://www.weforum.org/reports/gender-gap-2020-report-100-years-pay-equality> (дата обращения 13.09.2020).
2. Пирогов Н.И. Вопросы жизни // Морской сборник. 1856. № 9. Т. XXIII. С. 596.

3. Козлова Н., Рассадин С. Дискурсивные эффекты модернизации: «женский вопрос» как механизм интеграции женщин в общество модерна // *Власть*. 2013. №12. С. 40–44.
4. Хасбулатова О.А. Женское движение в России как фактор социального прогресса (1900–1917 гг.) // *Женщина в российском обществе*. 2017. № 2 (83). С. 5–14. 10.21064/WinRS.2017.2.1; Hudson N.F. Intelligent Compassion: Feminist Critical Methodology in the Women's International League for Peace and Freedom // *Feminist Review*. 2016. Vol. 112, no. 1. P. 19–20. <https://doi.org/10.1057/fr.2015.63>.
5. Митина Н.Г. Марксистский гендерный проект // *Вестник ТГЭУ*. 2007. №1. С. 114–126.
6. Чирков П.М. Решение женского вопроса в СССР (1917–1937 гг.). М., 1978. 255 с.
7. Силласте Г.Г. От решения женского вопроса к новому гендерному порядку: движение в модусах социального времени // *Гуманитарий Юга России*. 2017. Т. 6. № 5. С. 48–62. <https://doi.org/10.23683/2227-8656.2017.5.3>.
8. Кашина М.А. Постсоветская государственная политика в отношении женщин: внутренние противоречия // *Женщина в российском обществе*. 2019. № 4. С. 3–13. 10.21064/WinRS.2019.4.1; Ильиных С.А., Бычкова М.М. Профессиональная карьера в гендерном измерении // *Теория и практика общественного развития*. 2018. №4. С. 22–26. <https://doi.org/10.24158/tipr.2018.4.4>.
9. Гендерное равенство в России: миф или реальность? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9639> (дата обращения 13.09.2020).
10. Об утверждении Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017–2022 годы : распоряжение Правительства РФ от 8 марта 2017 г. № 410-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Редактор, переводчик: Невзорова Наталья Викторовна