

Мельников Михаил Васильевич

доцент кафедры социологии
и массовых коммуникаций
Новосибирского государственного
технического университета;
доцент кафедры социологии
Новосибирского государственного
университета экономики и управления «НИНХ»

Вохмина Анна Александровна

магистрант кафедры социологии
и массовых коммуникаций
Новосибирского государственного
технического университета

Мельникова Анастасия Сергеевна

старший преподаватель кафедры социологии
и массовых коммуникаций
Новосибирского государственного
технического университета;
старший преподаватель кафедры социологии
Новосибирского государственного университета
экономики и управления «НИНХ»

ЭКОЛОГИЯ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В МЕГАПОЛИСЕ

Аннотация:

Статья посвящена анализу восприятия и оценки экологических факторов качества жизни в Новосибирске его гражданами. В ходе проведения исследования авторами было установлено субъективное отношение участников опроса к экологической ситуации в городе. На фоне таких неблагоприятных общественных явлений, как, например, безработица респонденты назвали экологическую угрозу опасностью средней значимости. Однако в целом беспокойство у опрошенных вызывает запыленность Новосибирска, загрязненность воздуха и замусоренность города. Из ответов респондентов на вопросы, посвященные оценке разных сторон деятельности служб жилищно-коммунального хозяйства Новосибирска, следует, что в наибольшей степени граждане удовлетворены водоснабжением их домов, уборкой придомовых территорий и вывозом бытовых отходов. Пожелания респондентов улучшить качество жизни в районе их проживания являются более конкретными, в отличие от общегородских. Выяснилось, что участников исследования больше тревожит уровень, а не качество их жизни. В целом опрос показал, что респонденты в основном удовлетворены состоянием окружающей среды в Новосибирске.

Ключевые слова:

качество жизни, экология, мегалополь, экологические факторы качества жизни, окружающая среда, социальная среда, опрос, сравнительный анализ, район проживания.

Melnikov Mikhail Vasilyevich

Associate Professor,
Social Science and
Mass Communication Department,
Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk State University
of Economics and Management

Vokhmina Anna Aleksandrovna

Master's Degree student,
Social Science and
Mass Communication Department,
Novosibirsk State Technical University

Melnikova Anastasia Sergeevna

Senior Lecturer,
Social Science and
Mass Communication Department,
Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk State University
of Economics and Management

ECOLOGY AND THE QUALITY OF LIFE IN A MEGALOPOLIS

Summary:

The work discusses the perception and assessment of environmental factors of the quality of life in Novosibirsk by its residents. In the study the authors identified the subjective attitude of respondents to the environmental situation in the city. The environmental threat is seen by respondents as a danger of medium importance against the background of dangers such as unemployment. The respondents were most worried about the dustiness of Novosibirsk, air pollution, and the pollution of the city. From the answers of the respondents to the questions devoted to assessing different aspects of the activity of the housing and communal services of Novosibirsk, it follows that to the greatest extent the respondents expressed satisfaction with the water supply of their houses, cleaning of the local area and the removal of household waste. The wishes of the respondents to improve the quality of life in their area of residence are more specific than the wishes that apply to the whole city. It turned out that respondents were more concerned about the standard, rather than the quality of their lives. In general, respondents are mostly satisfied with the state of the environment in Novosibirsk.

Keywords:

quality of life, ecology, megalopolis, environmental factors of the quality of life, environment, social environment, survey, comparative analysis, area of residence.

В последнее время все больше внимания привлекают события, связанные с экологической обстановкой в мире. Прошедшие в 2019 г. митинги и протесты против строительства полигонов

бытовых отходов и мусоросжигательных заводов в Московской, Архангельской областях, Республике Коми привели к смене глав двух последних регионов. Население не только этих, но и других субъектов Федерации все чаще выражает беспокойство и даже недовольство по поводу уровня экологической безопасности места их проживания. Это неудивительно. Окружающая среда является одной из шести сфер жизни человека, оказывающих решающее влияние на ее качество. Исследования уровня ее безопасности для человека осуществляются при помощи использования разного рода опросных методик, позволяющих определить степень влияния окружающей среды на качество жизни людей. К ним можно отнести опросник Всемирной Организации Здравоохранения [1]. Кроме того, уровень безопасности среды обитания является одним из индикаторов качества жизни в опросах, проводимых в рамках Евробарометра [2].

Изучением вопросов взаимообусловленности качества человеческой жизни и состояния окружающей среды активно занимаются и социологи. Еще в 1978 г. И.В. Бестужев-Лада включил в свою интерпретацию понятия качества жизни экологические условия жизнедеятельности людей [3, с. 125]. С 1980-х гг. взаимосвязь между экологическими проблемами и качеством жизни неоднократно становилась объектом исследований социологов-инвайронменталистов и урбанистов из разных стран мира (Ф.Н. Баттел, А. Суза, Б. Биаджи и другие) [4].

Ежегодный опрос, проводимый ВЦИОМ и компанией Youer в течение четырех лет, показал, что экология входит в топ-5 составляющих качества жизни для россиян [5]. Т.Г. Воробьева и Д.Н. Шайкина считают экологические факторы основополагающими факторами формирования качества жизни [6]. В свою очередь белорусский исследователь И.А. Лазаревич отмечает, что «экологические ценности традиционно занимают важное место в определении качества жизни» [7]. А.П. Глухов и Т.А. Булатова на основе методики Л.В. Беляевой включили качество экологии в систему субъективных показателей качества жизни как один из четырех ее компонентов [8, с. 93]. Известность получила методика С.А. Айвазяна, предложившего пять интегральных индикаторов качества жизни населения, одним из которых является качество экологической ниши [9].

Проблематика качества жизни в мегаполисах с учетом экологических факторов являлась также объектом ряда междисциплинарных исследований [10]. П.Д. Косинский провел анализ статистики в Кемеровской области, граничащей с Новосибирской областью на востоке, и доказал существование связи между высоким уровнем загрязнения окружающей среды в области и его влиянием на заболеваемость населения, а также, как следствие, на снижение качества его жизни [11].

Настоящая статья посвящена изучению восприятия и оценивания жителями Новосибирска, третьего по численности города России и крупнейшего города Сибири, окружающей их городской среды. Вопросы соответствующей тематики были включены в анкету, предложенную респондентам летом 2018 г. в рамках организованного опроса жителей Новосибирска, посвященного качеству жизни в городе. В исследовании приняли участие 1204 человека из всех районов Новосибирска. В гендерном отношении 45 % респондентов были представлены мужчинами, 55 % – женщинами. По возрасту все участники опроса были распределены на 3 категории: младше 35 лет (36 %), от 36 до 55 лет (35 %) и старше 56 лет (29 %).

Вопросы, посвященные экологической тематике, составили около трети всех вопросов анкеты. Один из них предполагал оценку респондентами уровня своей защищенности от экологической угрозы и входил в группу из шестнадцати вопросов, призванную определить в целом степень безопасности граждан от разного рода угроз. Впервые опросы россиян, включающие в себя выявление их отношения к различным видам опасностей, были проведены в 1999 г. В.Н. Шубкиным [12].

Исследование показало, что экологическая угроза видится респондентами опасностью средней значимости. Всего 33 % опрошенных выбрали варианты ответов «пожалуй, не защищен» и «совсем не защищен». Это намного больше, чем подобные оценки уровня безопасности в отношении притеснений из-за национальности (6,5 %), пола (7,5 %) и религиозной принадлежности (9 %). Но намного меньше, чем отмеченный респондентами уровень незащищенности от безработицы (49 %), бедности (48 %) и произвола чиновников (46 %). Не последнюю роль в формировании подобной субъективной оценки сыграло, видимо, более острое восприятие респондентами опасностей социального характера, в частности, безработицы. Менее трети респондентов (28,5 %) не смогли оценить уровень экологической угрозы, выбрав вариант ответа «трудно сказать». Данное обстоятельство в целом свидетельствует о средних показателях частотности избранных вариантов оценки экологической защищенности граждан по сравнению с другими угрозами. Если рассматривать ответы на этот вопрос с точки зрения гендерных различий респондентов, то приходится отметить, что женщины более часто, чем мужчины чувствуют себя незащищенными от экологических угроз (40 % женщин против 28% мужчин). Примечательно, что высокий уровень безопасности для себя с точки зрения экологии отметили люди старше 56 лет – 32 % респондентов дали ответ «пожалуй, защищен» – по сравнению с респондентами более

младшего возраста, которые чувствуют себя в безопасности в значительно меньшей степени (младше 35 лет – 27 % и от 36 до 55 лет – 24,5 %).

Представляет особый интерес дифференциация полученных ответов информантов в зависимости от района их проживания в Новосибирске: Советского, Ленинского и Центрального. В первом из названных располагается Академгородок, имеется много лесных насаждений, территория находится в отдалении от основной городской застройки. Ленинский район – самый крупный, в нем много микрорайонов, торговых и промышленных предприятий, складских зон, на улицах часто бывают транспортные заторы. Центральный район имеет большое количество исторических зданий на своей территории, в нем мало зеленых насаждений. Больше всего не удовлетворены состоянием окружающей среды оказались жители Ленинского района (29 %). В Советском районе уровень неудовлетворенности равен 16 %, а в Центральном районе – 17,5 %. Такие результаты легко объяснить с логической точки зрения. Т. к. в Ленинском районе много производственных предприятий, то низкая оценка окружающей среды со стороны живущих в нем людей обусловлена воздействием на природу техногенных факторов. Наиболее удовлетворены состоянием окружающей среды, согласно данным опроса, жители Центрального района (57 %). Это также представляется адекватным следствием специфики организации жизненного пространства в нем: несмотря на большое количество автотранспорта, в центре нет многоэтажной застройки, много парковок, закрытых для проезда тихих дворов, имеется несколько парков.

В целом выявленные особенности оценки респондентами степени экологической угрозы позволяют сделать несколько выводов. Во-первых, не только новосибирцы, но и жители большинства других крупных и мелких населенных пунктов России не видят особых причин для определения степени экологической угрозы как высокой, вызывающей тревогу. Проблемы экологии в этой связи не могут быть отнесены к тем действительным или воображаемым в своей сильной степени угрозам, которые традиционно воспринимаются и переживаются россиянами как социальные проблемы. Плохая экологическая среда представляется людям менее очевидной и грозящей им ухудшением уровня жизни проблемой, чем безработица и бедность. Даже если эксперты-экологи представят серьезные аргументы, доказывая, что плохая экология порождает низкое качество жизни, люди могут проигнорировать данные факты, если они не соответствуют их убеждениям или предубеждениям. Во-вторых, Новосибирск не воспринимается респондентами как город с плохой экологией, поскольку крупных промышленных предприятий, как, например, в Красноярске, в нем нет, и респонденты об этом знают. В-третьих, на ответы могла повлиять выбранная исследователями форма сообщения об угрозе. Так, респондентам предстояло самостоятельно осмыслить, каким содержанием можно наполнить словосочетание «экологическая угроза». Если бы интервьюерам было поручено конкретизировать его, приводя понятные респондентам примеры, оценка гражданами серьезности экологической угрозы могла бы измениться.

Еще один вопрос анкеты был посвящен определению факторов окружающей среды, вызывающих беспокойство у респондентов с точки зрения экологичности. Лидирующие позиции в рейтинге заняла запыленность Новосибирска – этот ответ в качестве приоритетного выбрали 23 % опрошенных, на втором месте – загрязненность воздуха (21 %). Замусоренность города как фактор, снижающий экологичность среды проживания, занимает третье место (19 %). Относительно слабо беспокоят жителей Новосибирска загрязненность воды (15 %), высокий уровень бытового шума, гул от автомагистралей (13 %) и отсутствие достаточного объема зеленых насаждений (8 %). Выявленная приоритетность факторов состояния окружающей среды может быть объяснена тем, что опрос проводился летом, когда наличие пыли и грязный воздух в Новосибирске ощущаются наиболее сильно. Вместе с тем запыленность и загрязненность атмосферы могут рассматриваться респондентами как наиболее опасные для их физического здоровья угрозы, способные привести к заболеваниям дыхательной системы организма, и указание этих факторов в качестве вызывающих наибольшее беспокойство может быть обусловлено именно этим. Плохое качество питьевой воды угрожает скорее здоровью, чем собственно жизни респондентов.

Существенных различий в выборе рассмотренных факторов у респондентов разного пола и возраста не выявлено. Однако следует отметить, что гул от автомагистралей беспокоит в наибольшей степени респондентов старше 56 лет (15 %), а в наименьшей – опрошенных младше 35 лет (10 %). Объяснение такого положения дел может заключаться в том, что пожилые люди более чувствительны к шуму и чаще проживают в домах, находящихся рядом с автомагистралями.

Интересно также, что место жительства респондентов сказалось на результатах опроса. Жителей Ленинского района больше всех факторов окружающей среды беспокоит загрязненность воздуха. Проживающих на территории Советского района граждан в равной степени сильно волнует недостаточная чистота воздуха и запыленность города. Жителей Центрального района больше всего беспокоит наличие пыли на улицах мегаполиса. Такой результат анкетирования можно объяснить сосредоточением в Ленинском районе предприятий, осуществляющих выброс

веществ в атмосферу. Пыль более заметна на центральных улицах и зеленых насаждениях, поэтому жители Центрального и Советского района отметили именно этот фактор. Данные Западно-Сибирского управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды за август 2018 г. свидетельствуют, что во всех районах города уровень загрязнения атмосферы фиксировался как повышенный.

В ходе анкетирования респонденты также оценили степень своей удовлетворенности состоянием окружающей среды в Новосибирске в целом. Оказалось, что информанты, в основном, удовлетворены ею в той или иной степени – 77 % опрошенных заявили о приемлемости экологичности среды их проживания. Сравнение ответов респондентов разного пола и возраста не выявило заметных отличий в их мнениях. Обратим внимание также на тот факт, что, отвечая на этот вопрос, информанты крайне редко выбирали вариант «затрудняюсь ответить» (всего в 2 % случаев). Тогда как при ответе на ранее рассмотренный вопрос «Как вы оцениваете уровень своей защищенности от экологической угрозы?» 28,55 % опрошенных предпочли похожий по сути вариант ответа – «трудно сказать». Данное обстоятельство можно объяснить тем, что экологическая угроза, если не пояснить, что это значит, представляется респондентам абстрактной, невидимой (по У. Беку), тогда как состояние окружающей среды проще оценить, просто выйдя из дома. Подчеркнем, что доминирующее в общественном, а вернее, в массовом сознании граждан мнение о том, что некий объект может не представлять реальной угрозы для людей, в действительности может быть ошибочным.

Ценными в контексте темы нашего исследования являются ответы респондентов на ряд вопросов, посвященных оценке некоторых сторон деятельности служб жилищно-коммунального хозяйства города Новосибирска: уборки придомовой территории, вывоза твердых (коммунальных) бытовых отходов, водоснабжения. В наибольшей степени респонденты выразили удовлетворение водоснабжением их домов – это отметили 85,5 % информантов. Качество уборки придомовой территории (83 %) и вывоз твердых (коммунальных) бытовых отходов (80 %) также в целом не вызывают нареканий у опрошенных. Намного критичнее оценили респонденты работу дорожных служб (ею не удовлетворены 38 % принявших участие в опросе) и состояние дорог (54 % информантов отметили плохое их качество).

Кроме того, респондентам были заданы открытые вопросы о произошедших в последнее время и желательных для них в будущем улучшениях в городе и районе проживания. На вопрос о том, как в целом в последние годы меняется Новосибирск, почти половина опрошенных граждан (48 %) ответила, что город стал лучше. Четверть респондентов (25 %) затруднилась с ответом. Не заметили изменений 21 % граждан, а 5 % жителей отметили, что город меняется в худшую сторону. Респондентам было предложено также ответить на вопрос, призванный детально определить суть позитивных перемен: «Какие из положительных изменений наиболее заметны для вас лично?». Большинство ответов на него касаются разных сторон инфраструктуры города и социальной сферы, и лишь крайне малое их число связано с экологией – всего 3 % от общего числа ответов. Почти все опрошенные, чьи ответы имели экологическую составляющую, за исключением трех человек, отмечают, что в городе стало чище – на улицах, в парках и на пляже. Два респондента обратили внимание на повышение заботы об экосистеме и экологии города со стороны властей. Один информант назвал как положительное изменение очищение города от мусора.

Среди высказанных респондентами пожеланий по улучшению среды проживания экологическое благополучие также не было указано в качестве приоритетного. Количество ответов, связанных с экологией, невелико. В первом случае оно составляет 6,5 %, а во втором 5,5 % от всех полученных реакций опрошенных граждан. Несмотря на то, что процентные доли видятся незначительными, в абсолютных числах они выражают мнения 80 респондентов по первому и 67 опрошенных по второму вопросу. При этом на вопрос «Что бы вы хотели улучшить в городе?» ответы с экологической составляющей примерно в 40 % случаев касались оценки общей безопасности среды проживания в городе. Респонденты отвечали односложно, используя слова «экология» и «экологическая ситуация». 32 % реакций информантов были связаны с поддержанием чистоты в мегаполисе. Респонденты отмечали необходимость навести в Новосибирске порядок, сделать город более чистым. Оставшиеся 27 % ответов содержали пожелания убрать мусор, создать производство по его переработке, установить больше урн.

Иным оказалось распределение трех указанных групп ответов на вопрос «Что бы вы хотели улучшить в вашем районе?». 46 % респондентов заявили, что в их районе необходимо навести чистоту, а 41 % – что нужно убрать мусор. Только 10% предпочли общие и неопределенные формы ответа: «экология» и т. д.

Сравнение ответов на два указанных вопроса показало, что респонденты более конкретизируют свои пожелания применительно к району их проживания, ситуация в котором известна им лучше, чем в городе в целом. Внимание граждан к проблемам мусора и чистоты возрастает с

уменьшением масштаба территории. Мусор и грязь более заметны в районе проживания, а потому вызывают у респондентов большее раздражение и недовольство.

В заключение представим несколько общих выводов о восприятии и оценивании респондентами окружающей их в Новосибирске среды. Во-первых, ответы опрошенных граждан, особенно на открытые вопросы, показали, что информанты обладают представлением о существовании двух сред – социальной и экологической – и неодинаково оценивают их влияние на качество своей жизни. В городах, особенно мегаполисах, природное, а по сути первичное, окружение и естество человека видится респондентам незаметным, невлиятельным. Во-вторых, представленные новосибирцами ответы показали, что респондентов больше тревожит уровень, а не качество их жизни, а также то, что не все участники опроса осознают существование прямой связи между уровнем и качеством жизни. В-третьих, граждане сибирского мегаполиса оценили как наиболее опасные те экологические факторы, которые угрожают не только качеству их жизни, но и физическому здоровью. В-четвертых, оказалось, что многим новосибирцам присуще заботливое и даже покровительственное отношение к району своего проживания, хотя, возможно, они не обладают обширными знаниями о состоянии экологической среды всего района как административно-территориальной единицы. При этом их пожелания улучшить качество жизни в районе являются более конкретными, чем пожелания, относимые ко всему городу.

Ссылки:

1. WHOQOL-100. February 1995. The 100 Questions with Response Scales [Электронный ресурс] // World Health Organization. URL: https://www.who.int/mental_health/evidence/WHOQOL_100.pdf?ua=1 (дата обращения: 09.05.2020).
2. Quality of Life in European Cities 2015. [Электронный ресурс] // European Commission. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/studies/2016/quality-of-life-in-european-cities-2015 (дата обращения: 11.05.2020).
3. Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М., 1978. 200 с.
4. Biagi B., Ladu M.G., Meleddu M. Urban Quality of Life and Capabilities: An Experimental Study // Ecological Economics. Vol. 150. 2018. P. 137–152. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.04.011> ; Buttel F.H. Sociologia Ambiental, Qualida de Ambiental e Qualidade de Vida: Algumas Observações Teóricas // Qualidade de Vida & Riscos Ambientais. Niteroi, 2000. P. 29–48 ; Quality of Life and Socioenvironmental Degradation in the Cantareira System Environmental Protected Area, SP, Brazil / S.R. da Cal Seixas, J.L. de Moraes Höeffel, M. Renk, B.N. da Silva // Urban Studies Research. 2012. P. 1–9. <https://doi.org/10.1155/2012/918931> ; Sinha R., Sinha U.P. Ecology and Quality of Life in Urban Slums. An Empirical Study. New Delhi, 2007. 173 p. ; Souza A. Qualidade de Vida Urbana. Rio de Janeiro, 1984. 101 p.
5. Качество жизни россиян: ключевые факторы. [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9460> (дата обращения: 09.05.2020).
6. Воробьева Т.Г., Шайкина Д.Н. Модель формирования качества жизни (экологический аспект) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Экология и безопасность жизнедеятельности». 2009. № 3. С. 46–53.
7. Лазаревич И.А. Социально-экологические аспекты качества жизни // Труды БГТУ. Серия: Политология, философия, история, филология. 2014. № 5 (169). С. 99–101.
8. Глухов А.П., Булатова Т.А. Качество жизни: региональный аспект социокультурной составляющей модернизации // Философские науки. 2017. № 3. С. 86–101.
9. Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции (по статистическим данным за 1997–1999 гг.) // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 11. С. 5–40.
10. Кипшидзе А.А., Лапа М.В. Особенности обеспечения и оценивания качества жизни в условиях современного мегаполиса // Качество и жизнь. 2019. № 1 (21). С. 90–93 ; Сергеева О. Е., Лазарева Е.Н. Комфортная городская среда как определяющий фактор развития мегаполисов // Управленческое консультирование. 2018. № 11. С. 166–173. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2018-11-166-173>; Сопилко Н.Ю., Савукова М.О. Социо-эколого-экономическая система в контексте устойчивого развития мегаполиса // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Инженерные исследования. 2012. № 1. С. 78–83.
11. Косинский П.Д. Экологическая компонента качества жизни населения: региональный аспект // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 6-3. С. 484–488.
12. Иванова В.А., Шубкин В.Н. Структура страхов и тревог в России и на Украине // Мир России. Социология. Этнология. 1999. № 1-2. С. 151–166.

Редактор: Ситникова Ольга Валериевна
Переводчик: Мельников Евгений Вячеславович