

**Замараева Мария Владимировна**

старший преподаватель кафедры иностранных языков, соискатель кафедры социологии и управления Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова

**Zamarayeva Maria Vladimirovna**

Senior Lecturer, Foreign Languages Department, External PhD student, Sociology and Management Department, Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov

**Берлизов Александр Александрович**

аспирант кафедры социальных технологий и государственной службы Белгородского государственного национального исследовательского университета

**Berlizov Alexander Alexandrovich**

PhD student, Social Technologies and Public Administration Department, Belgorod State National Research University

## КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## COMMUNICATIVE COMPETENCE AS A SUBJECT OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

### Аннотация:

Представлены результаты социологического исследования коммуникативной компетентности студентов вузов Белгородской области (800 чел.). Теоретической основой послужила структурная концепция компетентности, предусматривающая выделение и рассмотрение в ней шести компонентов: когнитивного, технологического, практического, аксиологического, мотивационного, личностного. При этом коммуникативная компетентность определяется как способность и готовность человека к эффективной коммуникации с другими людьми. Результаты свидетельствуют о достаточно высоком уровне коммуникативной компетентности обучающихся по таким компонентам, как когнитивный, мотивационный, практический, личностный. Вместе с тем сравнительно ниже степень выраженности у аксиологического и технологического компонентов, т. е. жизненной ценности эффективной коммуникации и коммуникативных умений. Проявляются завышенная оценка студентами степени своей коммуникативной компетентности, а также разрыв между коммуникативными знаниями и коммуникативными умениями. Имеется тенденция повышения уровня коммуникативной компетентности за время обучения в вузе. Это объясняется личностным развитием, обогащением практического опыта эффективной коммуникации или синергетическим влиянием обоих факторов. Не обнаружено существенных гендерных различий в уровне коммуникативной компетентности, за исключением того что женщины выше оценивают собственные коммуникативные качества. Наблюдаются межвузовские различия в представлениях студентов о своей коммуникативной компетентности. Сравнительно выше ее оценивают респонденты гуманитарного профиля, соответственно ниже – экономического, технологического и сельскохозяйственного. В целом опрошенным не хватает рефлексивного различения эффективной, малоэффективной и неэффективной коммуникации, что не позволяет обеспечить успешный взаимопереход коммуникативных умений и знаний.

### Ключевые слова:

студенты, коммуникация, компетентность, знания, умения, навыки, ценности, мотивы, личностные качества, эффективность.

### Summary:

This paper presents the results of a sociological study of Belgorod region students' communicative competence (800 students were interviewed). The theoretical basis of the study was the structural concept of competence, which provides for the identification and consideration of six components in it: cognitive, technological, practical, axiological, motivational, and personal, wherein the communicative competence is defined as the ability and willingness of a person to effective communication with other people. The results of the study show a high level of the students' communicative competence in such components as cognitive, motivational, practical, and personal. At the same time, the degree of expression in the axiological and technological components, i.e. the vital value of effective communication and communicative skills, is comparatively lower. The students have exaggerated the level of their communicative competence. Moreover, there is a certain gap between communicative knowledge and communicative skills. There is a tendency to increase the level of communicative competence during the study at a university. That is due by an increase in the general level of personal development, the enrichment of the practical experience of effective communication, or by the synergistic influence of both of these factors. No significant gender differences were found in the level of students' communicative competence, except that women show a higher self-esteem of communicative qualities. Interuniversity differences are found in students' perceptions of the level of their communicative competence. They are relatively higher among the humanitarian students and respectively, lower – among students of the economic, technological and agricultural profiles. In general, the students lack self-differentiation of effective, hardly effective and ineffective mutual communication, which does not allow a successful mutual transition of communicative skills and knowledge.

### Keywords:

students, communication, competence, knowledge, skills, values, motives, personal qualities, efficiency.

Компетентностный подход получил широкое распространение в практике общего и профессионального образования [1]. Он нацелен на формирование у обучающихся (в нашем случае студентов) профессиональных знаний, умений и навыков. Эти три компонента можно отнести к базовым, но ими отнюдь не исчерпывается содержание компетентности [2]. Помимо этих составляющих, оно включает также ценностный, мотивационный, личностный элементы. При этом ценностный компонент выражает значимость (ценность) осуществляемой деятельности, мотивационный – позитивные (благородные) мотивы этой деятельности, личностный – личностные качества, необходимые для эффективного осуществления деятельности [3].

Цель данной статьи – социологический анализ коммуникативной компетентности вузовских студентов, которая определяет их готовность и способность к эффективной коммуникации [4]. В связи с этим следует отметить, что любая компетентность обычно связывается с эффективным выполнением соответствующей деятельности (Р. Бояцис, Дж. Равен, Л.М. Спенсер и др.) [5]. Не является исключением и коммуникативная компетентность.

Социологическое исследование проводилось в шести вузах Белгородской области. При его проектировании и анализе в расчет принимался профиль вузовской подготовки: а) универсальный – НИУ «БелГУ»; б) инженерно-технический – БГТУ им. В.Г. Шухова и Губкинский филиал БГТУ им. В.Г. Шухова; в) экономический – Белгородский университет кооперации, экономики и права; г) сельскохозяйственный – Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина; д) гуманитарный – Белгородский государственный институт культуры и искусств. Учитывалось также распределение социологических данных в зависимости от пола и курса обучения респондентов [6].

В качестве теоретико-методологической основы исследования послужила структурная концепция компетентности (профессиональной, управленческой, социальной, образовательной и др.), разработанная Н.С. Данакиным и В.М. Захаровым, согласно которой в ее структуре выделяются шесть компонентов:

- когнитивный (смысл которого можно выразить термином «знать»);
- технологический («уметь»);
- практический («иметь достаточный опыт»);
- аксиологический («ценить»);
- мотивационный («желать»);
- личностный (обладать необходимыми качествами) [7].

В соответствии с данной структурой респондентам было предложено ответить на шесть следующих вопросов.

1. Имеете ли представление о том, как налаживать и поддерживать эффективные коммуникации с другими людьми (когнитивный компонент)?
2. Испытываете ли потребность в налаживании и поддержании эффективных коммуникаций с другими людьми (мотивационный компонент)?
3. Насколько важно для Вас налаживание и поддержание эффективных коммуникаций с другими людьми (аксиологический компонент)?
4. Имеете ли опыт налаживания и поддержания эффективных коммуникаций с другими людьми (практический опыт)?
5. Как оцениваете свое умение налаживать и поддерживать эффективные коммуникации с другими людьми (технологический компонент)?
6. Считаете ли себя коммуникабельным человеком (личностный компонент)?

1. В рамках рассмотрения когнитивного аспекта коммуникативной компетентности следует обратиться к распределению ответов на первый вопрос из указанных (таблица 1). Как и ожидалось, подавляющее большинство студентов (81,3 %) считают, что они имеют представление о налаживании и поддержании эффективной коммуникации с другими людьми. Свыше 12,1 % заявили о смутном представлении об этом. Заметим, что самооценка опрошенных повышается за период обучения и достигает максимального значения (96,6 %) к 5-му курсу. Гендерных различий во мнениях об эффективной коммуникации не выявлено. Сравнительные данные по вузам позволяют сделать следующее заключение: более высокий показатель осведомленности об эффективной коммуникации демонстрируют студенты БелГУ, ниже он в ответах обучающихся сельскохозяйственного университета и филиала БГТУ. Среди респондентов из БГТУ и кооперативного университета оказалось больше неуверенных в своих знаниях об эффективной коммуникации.

Более критично оценили коммуникативную осведомленность студентов вузовские преподаватели: только 5,3 % из них указали на то, что обучающиеся имеют «хорошее представление», 47,4 – «общее», 15,8 % – «смутное». Почти треть опрошенных преподавателей предпочли ответ «имеют, но не все».

**Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос:  
«Имеете ли представление о том, как налаживать и поддерживать эффективные коммуникации с другими людьми?», %**

Вариант ответа	Курс					Муж.	Жен.	Всего
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й			
Имею хорошее представление	38,0	32,8	39,9	34,2	55,2	37,0	37,5	37,3
Имею общее представление	41,5	45,3	43,4	46,7	41,4	40,4	46,0	44,0
Имею смутное представление	13,4	10,2	12,6	15,0	0,0	12,0	12,1	12,1
Не имею никакого представления	0,0	3,6	1,4	0,8	3,4	3,4	0,6	1,6
Затрудняюсь ответить	7,0	8,0	2,1	3,3	0,0	6,7	3,9	4,9
Не ответили	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1

Таким образом, можно сделать вывод о завышенной оценке студентами собственных представлений о том, как налаживать и поддерживать эффективную коммуникацию с другими людьми.

2. Следующий вопрос относился к определению потребности респондентов в налаживании и поддержании эффективных коммуникаций. Как оказалось, в среднем (по всему массиву опрошенных) 36,4 % испытывают такую потребность; почти у половины (45,5) она не всегда проявляется, что дает основание думать об их большей склонности быть наедине с собой. Причем это соотношение варьирует с возрастом, за время обучения. Значения потребности в коммуникации расходятся также по гендерному признаку (таблица 2). Это видно прежде всего при сравнении показателей актуализированности коммуникативной потребности, которая рассчитывается следующим образом. Ответ «да» приравнивается к 1, «не всегда» – к 0,5, «нет» и «затрудняюсь ответить» – к 0. Посредством несложных операций определяется средневзвешенная величина актуальности (актуализированности) потребности в коммуникации, которая составляет 0,62 по всему контингенту опрошенных. В таблице 2 также представлены показатели чувствительности (восприимчивости), устанавливаемые как частное от деления числа ответивших (давших определенный ответ) на число опрошенных. При этом если количество ответивших равно числу опрошенных, то параметр восприимчивости достигает максимального значения, т. е. равен 1 [8].

**Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос:  
«Испытываете ли потребность в налаживании и поддержании эффективных коммуникаций с другими людьми?»**

Вариант ответа	Курс					Муж.	Жен.	Всего
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й			
Да	36,6	34,3	37,1	36,7	41,4	38,9	35,0	36,4
Не всегда	45,1	43,8	45,5	48,3	44,8	41,3	47,9	45,5
Нет	12,0	14,6	11,9	10,8	10,3	11,5	12,7	12,3
Затрудняюсь ответить	5,6	7,3	4,9	4,2	3,4	7,2	4,4	5,4
Не ответили	0,7	0,0	0,7	0,0	0,0	1,0	0,0	0,4
Показатель актуализированности	0,62	0,60	0,64	0,63	0,66	0,65	0,61	0,62
Показатель чувствительности	0,94	0,93	0,94	0,96	0,97	0,92	0,96	0,94

Отметим также, что сравнительно выше потребность в коммуникации у студентов института культуры (49,3 %) и БелГУ (42,4 %), что объясняется скорее всего гуманитарной направленностью этих вузов. Основанием для такого предположения является и то, что уровень коммуникативной потребности ниже в вузах технического профиля (БГТУ и Губкинском филиале БГТУ).

Завершая анализ мотивационного компонента коммуникативной компетентности, отметим возможную неоднозначность в интерпретации самой потребности: она может выражать, с одной стороны, повседневный факт человеческой жизни, с другой – обострившуюся нужду в чем-то.

3. Мотивационный компонент коммуникативной компетентности тесно связан с ценностным элементом, т. е. с тем, насколько важно для студентов умение налаживать и поддерживать эффективные коммуникации с другими людьми. В ходе анализа ответов сложилось впечатление, что вариант «очень важно» имеет априорно обязывающий характер, поэтому более половины опрошенных (53,2 %) предпочли умеренную формулировку «достаточно важно». Личностная ценность коммуникации повышается на протяжении обучения в вузе и достигает максимального значения к 5-му курсу (72,4 %). В повседневных суждениях считается, что для женщин коммуникация имеет более высокую значимость, нежели для мужчин. Однако результаты исследования не подтверждают это предположение: гендерные различия в ценностном отношении к коммуникации несущественны (таблица 3).

**Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос:  
«Насколько важно для Вас умение налаживать и поддерживать эффективные коммуникации с другими людьми?», %**

Вариант ответа	Курс					Муж.	Жен.	Всего
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й			
Очень важно	25,4	21,2	21,0	24,2	17,2	25,0	21,2	22,6
Достаточно важно	50,0	48,2	56,6	54,2	72,4	49,5	55,4	53,2
Недостаточно важно	16,9	17,5	14,7	15,8	3,4	15,4	15,7	15,6
Совсем неважно	2,8	5,1	2,1	3,3	3,4	5,3	2,2	3,3
Затрудняюсь ответить	4,9	8,0	4,9	2,5	3,4	4,3	5,5	5,1
Не ответили	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,5	0,0	0,2

Мнение по рассматриваемому вопросу выразили также вузовские преподаватели. Большинство опрошенных считает важным для студентов умение налаживать и поддерживать эффективную коммуникацию с другими людьми. Вместе с тем проявляется недооценка значимости этого умения со стороны представителей технического профиля. Так, 10 % преподавателей Губкинского филиала БГТУ полагают, что коммуникативные умения «недостаточно важны», и столько же – «совсем не важны». Такое мнение, на наш взгляд, расходится с общей тенденцией повышения социальных умений студенческой молодежи, в том числе коммуникативных. Каждому специалисту важно обладать способностью налаживать и поддерживать коммуникации, особенно в профессиональной деятельности. Это является неотъемлемой частью компетентности каждого специалиста, что влияет на его профессиональное развитие и служебное продвижение. На данное умение необходимо не только обращать внимание, но и обучать ему, поскольку формирующаяся у студентов оценочная позиция может быть реалистичной, завышенной или заниженной. Задачи преподавателя заключаются в том, чтобы довести самооценку обучающегося до адекватного уровня, научить определять границы знаний и незнаний, проводить соответствующую профилактическую и коррекционную работу.

4. В ходе исследования также выяснялось, имеют ли студенты практический опыт налаживания и поддержания эффективных коммуникаций с другими людьми. Как и следовало ожидать, подавляющее большинство опрошенных имеют такой опыт, причем наиболее оптимистичны здесь самооценки первокурсников. Представители старших курсов несколько теряют позитивную тенденцию, которая, однако, восстанавливается на 5-м курсе. Гендерных различий здесь не выявлено (таблица 4).

**Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос:  
«Имеете ли опыт налаживания и поддержания эффективных коммуникаций с другими людьми?», %**

Вариант ответа	Курс					Муж.	Жен.	Всего
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й			
Да, имею	56,3	46,0	52,4	51,7	69,0	54,8	51,2	52,5
Имею некоторый опыт	38,0	36,5	35,0	40,8	31,0	34,6	38,6	37,1
Не имею такого опыта	2,1	7,3	7,0	5,0	0,0	2,9	6,3	5,1
Затрудняюсь ответить	2,8	10,2	4,9	2,5	0,0	7,2	3,6	4,9
Не ответили	0,7	0,0	0,7	0,0	0,0	0,5	0,3	0,4

Вместе с тем проявляются межвузовские различия: сравнительно выше самооценки у студентов БелГУ, имеющих, по-видимому, более солидный опыт коммуникации; далее идут обучающиеся из института культуры и БГТУ. Ниже величина рассматриваемого показателя у респондентов из кооперативного университета и Губкинского филиала БГТУ. Во всяком случае, очевидна необходимость наращивания коммуникативного опыта студентов, чему могут способствовать, в частности, групповая и парная формы работы на занятиях и создание условий для накопления опыта по развитию умений оценивать свою деятельность, в том числе речевую.

5. Опрошенным также было предложено оценить собственное умение налаживать и поддерживать эффективную коммуникацию с другими людьми. Их ответы на соответствующий вопрос приведены в таблице 5.

**Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос:  
«Как оцениваете свое умение налаживать и поддерживать эффективные коммуникации с другими людьми?», %**

Вариант ответа	Курс					Муж.	Жен.	Всего
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й			
Очень высоко	17,6	23,4	25,9	23,3	27,6	28,8	19,3	22,7
Достаточно высоко	51,4	40,1	49,7	45,8	58,6	46,2	48,2	47,4
Невысоко	26,8	27,0	17,5	28,3	6,9	17,8	27,3	23,6
Затрудняюсь ответить	6,3	9,5	6,3	2,5	6,9	8,2	5,2	6,2
Не ответили	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1

Самую высокую оценку (ответы «очень высоко» и «достаточно высоко») своих умений налаживать и поддерживать эффективные коммуникации демонстрируют, конечно, студенты 5-го курса. Очевидно, к старшему курсу у них появляется способность адекватно оценивать собственные решения. В целом мужская часть респондентов выше оценивает свои коммуникативные умения, нежели женская. По нашему мнению, это обусловлено природной уверенностью в себе. Кроме того, следует отметить повышение самооценки студентов в течение вузовского обучения. Можно предположить, что с возрастом человек более адекватно анализирует свои достоинства и недостатки, понимает, что нужно ему для достижения успеха и что мешает на этом пути.

Следует отметить, что иметь представление о налаживании эффективной коммуникации и уметь это делать на практике – разные вещи. Дать оценку порой нелегко. «Достаточно высоко» оценили свои умения обучающиеся из БГТУ, Губкинского филиала БГТУ и БелГУ, чуть ниже – студенты института культуры, еще ниже показатели у представителей сельскохозяйственного и кооперативного вузов.

Очевидное расхождение между коммуникативными знаниями и умениями наводит на вопрос о причинах такого разрыва. Не углубляясь в подробный анализ данного вопроса, ограничимся перечнем возможных причин разрыва знаний и умений:

- недостаток коммуникативной практики;
- ограниченность коммуникативного пространства;
- значительные смысловые расхождения между знаниями и умениями, дефицит практической ориентированности знаний;
- неуверенность в себе, что препятствует переходу знаний в умения;
- беспроблемное проявление коммуникации;
- дефицит критических, форс-мажорных ситуаций, актуализирующих и стимулирующих формирование коммуникативных умений;
- недостаток рефлексии относительно своего коммуникативного опыта и, как следствие, завышенная самооценка;
- наличие защитных психологических механизмов, сдерживающих формирование коммуникативных умений.

**6.** Студентам было предложено оценить свои личностные коммуникативные качества, т. е. определить уровень собственной коммуникабельности (таблица 6). Отмечается высокий уровень восприимчивости к коммуникации у респондентов из всех вузов. Трудно сделать однозначные выводы относительно межвузовских расхождений в потребности опрошенных к коммуникации. Для объяснения этой разницы требуется углубленный анализ.

**Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос:  
«Считаете ли Вы себя коммуникабельным человеком?»**

Вариант ответа	Курс					Муж.	Жен.	Всего
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й			
Да	56,3	56,2	51,0	59,2	69,0	51,9	58,7	56,2
Не совсем	29,6	27,0	37,1	33,3	24,1	30,8	31,7	31,3
Нет	7,0	11,7	5,6	5,0	24,1	10,6	6,9	8,2
Затрудняюсь ответить	7,0	5,1	4,9	2,5	0,0	5,8	4,1	4,7
Не ответили	0,0	0,0	1,4	0,0	3,4	1,0	0,3	0,5
Показатель актуализированности	0,71	0,70	0,70	0,76	0,81	0,67	0,75	0,72
Показатель восприимчивости	0,93	0,95	0,94	0,98	1,17	0,93	0,97	0,96

Нужно отметить высокий уровень оценки респондентами своей коммуникабельности (средневзвешенный показатель составляет 0,72 при максимальном значении 1). Как и следовало ожидать, коммуникативная самооценка женщин значительно ниже, чем мужчин. Очевидна «возраст-

ная» тенденция повышения самооценки (от 0,71 на 1-м курсе до 0,81 на 5-м). Показатели межвузовских различий в определении студентами своей коммуникативности выше в организациях гуманитарного профиля.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Результаты исследования свидетельствуют о высокой чувствительности студентов вузов к коммуникативным аспектам своей жизни – налаживанию и поддержанию эффективной коммуникации с другими людьми.

2. Можно говорить также о высоком уровне коммуникативной компетентности, во всяком случае по таким ее компонентам, как когнитивный, мотивационный, практический, личностный. Вместе с тем сравнительно ниже позиционируются аксиологический и технологический аспекты, т. е. жизненная ценность эффективной коммуникации и коммуникативные умения.

3. Судя по результатам сравнительного анализа социологических данных, проявляется завышенная оценка студентами уровня своей коммуникативной компетентности по когнитивному, практическому и личностному компонентам.

4. Обнаруживается разрыв между коммуникативными знаниями и коммуникативными умениями. Знания в области установления и поддержания эффективной коммуникации с окружающими далеко не всегда «конвертируются» в соответствующие навыки.

5. Наблюдается тенденция повышения уровня коммуникативной компетентности за время обучения в вузе. Это можно объяснить или личностным развитием, или обогащением практического опыта эффективной коммуникации, или синергетическим влиянием этих факторов.

6. Не обнаружено существенных гендерных различий в уровне коммуникативной компетентности студентов, однако женщины показывают более высокую оценку своих коммуникативных качеств.

7. Существуют межвузовские различия в представлениях студентов об уровне своей коммуникативной компетентности. Сравнительно выше он у обучающихся гуманитарного профиля, соответственно ниже – у респондентов из экономического, технологического и сельскохозяйственного вузов.

8. В целом студентам не хватает рефлексивного различения эффективной, малоэффективной и неэффективной коммуникации, что не позволяет обеспечить успешный переход коммуникативных знаний в умения. Важную роль в этом процессе могут сыграть коммуникативные тренинги.

9. Результаты эмпирического исследования дают основание для следующих теоретических выводов. Во-первых, итоги свидетельствуют о релевантности и эвристичности представленной структурной концепции (модели) коммуникативной компетентности. Во-вторых, данная модель позволяет сформировать дифференцированное и вместе с тем целостное научное представление о социальной компетентности. В-третьих, эта аналитическая модель дает возможность интегрировать теоретические и эмпирические подходы к изучению феномена социальной компетентности.

#### Ссылки:

1. Веселкова Н.В., Прямикова Е.В. Социальная компетентность взросления. Екатеринбург, 2005. 290 с.; Казаченко Е.В. Значение коммуникативной компетентности в формировании профессиональной культуры сотрудника полиции // Теория и практика общественного развития. 2014. № 14. С. 43–45; Прямикова Е.В. Социальная компетентность школьников: смыслы и практики // Социологические исследования. 2009. № 7. С. 126–132; Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. М., 2002. 396 с.
2. Веселкова Н.В., Прямикова Е.В. Указ. соч.
3. Данакин Н.С., Захаров В.М. Теоретические и технологические подходы к государственному и муниципальному управлению: монография. Белгород, 2019. 270 с.; Наливайко Т.Е., Шинкорук М.В. Сущность и структура социальной и коммуникативной компетентности личности // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2010. № II, ч. 2. С. 50–54.
4. Зимняя И.А. Коммуникативная компетентность: психологическая характеристика // Материалы V съезда Общероссийской общественной организации «Российское психологическое общество». В 3 т. М., 2012. Т. 1. С. 77; Чанышева Г. О коммуникативной компетентности // Высшее образование в России. 2005. № 2. С. 120–123.
5. Равен Дж. Указ. соч.; Спенсер Л.М., Спенсер С.М. Компетенции на работе. М., 2005. 384 с.; Уиддет С., Холлифорд С. Руководство по компетенциям: пер с англ. 3-е изд. М., 2008. 218 с.
6. Замаараева М.В. Теоретическая интерпретация социального интеллекта и опыт его прикладного социологического исследования // Теория и практика общественного развития. 2020. № 2 (144). С. 32–37. <https://doi.org/10.24158/ti-prg.2020.2.5>.
7. Данакин Н.С., Захаров В.М. Указ. соч.
8. Замаараева М.В. Социальное диагностирование как предпосылка рационального поведения молодежи в проблемной ситуации // Модернизационный потенциал российской молодежи: сборник научных трудов / отв. ред. О.В. Шиняева. Ульяновск, 2017. С. 66–72.

Редактор: Тюлюкова Мария Олеговна  
Переводчик: Бирюкова Полина Сергеевна