

**Мещерякова Ольга Владимировна**

старший преподаватель департамента  
языковой подготовки Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА  
ВЗАИМНОГО ОЦЕНИВАНИЯ  
ДЛЯ РАЗВИТИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ  
КОМПЕТЕНЦИЙ ПРИ ОБУЧЕНИИ  
ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ  
В БАКАЛАВРИАТЕ  
НЕЯЗЫКОВОГО ВУЗА**

**Аннотация:**

*С внедрением федеральных образовательных стандартов ФГОС 3++ возникла необходимость пересмотра не только содержания, но и форм преподавания в высших учебных заведениях. Важную роль в процессе обучения играет критическое мышление. В статье на основании анализа работ зарубежных и отечественных исследователей приводится определение критического мышления, его характеристики и этапы формирования. Метод взаимного оценивания рассматривается как инструмент развития критического мышления на занятиях по иностранному языку в вузе. Автор анализирует и обобщает собственный преподавательский опыт использования метода взаимного оценивания в преподавании дисциплины на английском языке. На основании проведенного исследования формулируются выводы о преимуществах и недостатках метода взаимного оценивания, даются рекомендации по его применению в качестве методики активного обучения и средства контроля.*

**Ключевые слова:**

*универсальная компетенция, критическое мышление, взаимное оценивание, педагогические условия, активное обучение, критерии оценивания.*

**Meshcheryakova Olga Vladimirovna**

Senior Lecturer, Language Training Department,  
Financial University under the Government  
of the Russian Federation

**USING PEER ASSESSMENT  
TO DEVELOP UNIVERSAL  
COMPETENCIES IN TEACHING  
A FOREIGN LANGUAGE  
TO UNDERGRADUATE STUDENTS  
IN A NON-LINGUISTIC  
UNIVERSITY SUMMARY:**

**Summary:**

*With the introduction of the Federal Educational Standards FGOS 3++ higher education institutions have been faced with the necessity to refashion not only syllabi but also methodology of teaching. Critical thinking skills play an important role in the learning process. Having analyzed some publications of foreign and Russian researchers, the author of the paper provides the definition of critical thinking, its characteristics and stages of its development. Peer assessment is considered as an instrument that can facilitate development of critical thinking skills to be used in language teaching at a university. The author analyses and generalizes the teaching experience of using peer assessment in language instruction. Based on the study undertaken, the author makes conclusions and recommendations on benefits and drawbacks of peer assessment used as an active learning method and a means of formative and summative control.*

**Keywords:**

*universal competency, critical thinking, peer assessment, pedagogic conditions, active learning, assessment criteria.*

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС 3++), действующие с 2017 г., ставят перед преподавателями новые цели и задачи [1]. В отличие от ФГОС предыдущего поколения они определяют восемь групп универсальных компетенций (УК), формирование которых требует пересмотра не только содержания изучаемых дисциплин, но и методов работы со студентами. ФГОС 3++ предусматривают формирование компетенций, которые будут обеспечивать выполнение трудовых функций, уникальных для профессий и направлений, и компетенций, одинаковых для всех направлений подготовки студентов-бакалавров.

ФГОС 3++ определяют следующие категории универсальных компетенций:

- 1) системное и критическое мышление (УК 1);
- 2) разработка и реализация проектов (УК 2);
- 3) командная работа и лидерство (УК 3);
- 4) коммуникация (УК 4);
- 5) межкультурное взаимодействие (УК 5);
- 6) самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение) (УК 6, УК 7);
- 7) безопасность жизнедеятельности (УК 8).

Выдвижение в качестве первой универсальной компетенции «способности осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода» и «способности вырабатывать стратегию действий» обосновано тем, что обучаясь в вузе, студенты используют источники информации, размещенные в сети Интернет, при написании курсовых и дипломных работ,

сталкиваясь с необходимостью отбора литературы, проверки гипотез, поиска решений поставленных в исследованиях задач. Участвуя в решении бизнес-кейсов и деловых играх, студенты экономических специальностей должны планировать поиск управленческих решений, сравнивать альтернативы, оценивать аргументы за и против, участвовать в командной работе. Успешное становление студента как специалиста, востребованного работодателями, предполагает наличие умений системного и критического мышления, которые позволили бы эффективно работать с данными, осуществляя их анализ и сопоставление, а также способности к оценке и самооценке результатов собственной деятельности.

Изучение иностранных языков создает благоприятные условия для формирования и развития критического мышления, т. к. на занятиях студенты работают с разными источниками информации, представленными в виде текстов для чтения и восприятия на слух. Кроме того, на занятиях используются активные формы обучения, такие как деловые игры и кейс-стади, предполагающие взаимодействие в команде и анализ ситуации, а также принятие решений, адекватных заданным условиям. В практике преподавания иностранных языков давно используется прием взаимного оценивания (peer assessment), который при регулярном применении позволяет формировать и развивать критическое мышление обучающихся во время оценивания работ других студентов с использованием заранее заданных критериев.

В научной литературе можно встретить разные определения понятия «критическое мышление». Американский национальный совет по обучению критическому мышлению определяет его следующим образом: «Критическое мышление – интеллектуально упорядоченный процесс активной и умелой концептуализации, использования, анализа, синтеза и оценки информации, полученной на основе опыта, посредством наблюдения, размышления или общения, как руководства к действию или убеждению. Критическое мышление должно отвечать определенным интеллектуальным стандартам, таким как ясность, точность, четкость, логичность, отсутствие противоречий, актуальность, веские основания, глубина рассуждений, широта взглядов и объективность качественной аргументации» [2].

Критическое мышление характеризуется исследователями как сложный мыслительный процесс, состоящий из ряда умений и установок: умение видеть ситуацию с позиции других людей; умение оценить чужую аргументацию и ход умозаключений; умение оценивать достоверность и достаточность доказательств; умение оценить посылки как ложные; умение распознавать «нечестные» приемы убеждения; умение синтезировать информацию, т. е. комбинировать проанализированные доказательства и сформировать собственную новую позицию по вопросу на их основе; умение дать четкое, логически обоснованное представление собственной позиции, способное убедить других [3, с. 2].

По мнению ряда авторов, критическое мышление обладает признаками, которые нехарактерны для других типов мышления. Его отличительными чертами являются: 1) готовность искать подтверждение представленным утверждениям, мнениям; 2) принятие во внимание всех точек зрения; 3) способность подвергнуть сомнению утверждение; 4) составление выводов на основе сравнения данных и имеющейся в наличии информации [4, с. 31].

Формирование критического мышления можно представить как процесс, состоящий из четырех этапов. Цель первого – актуализация знаний и пробуждение интереса к изучаемой теме. На втором этапе происходит осмысление новой информации. На третьем этапе осуществляется рефлексия, заключающаяся в формировании личного мнения и отношения к полученной информации. Четвертый этап посвящен постановке проблемы и поиску способов ее решения, а также анализу собственных возможностей.

Исследователи выделяют три уровня развития критического мышления: начальный, средний и высокий [5, с. 288]. Для высокого уровня характерно наличие устойчивых умений и навыков основных мыслительных операций: умение выявлять проблему; умение определять несоответствия и неточности; умение давать собственную оценку на основе логических выводов и размышлений; умение подбирать аргументы за и против; умение сравнивать; умение использовать критерии для оценки решений и надежности источников информации [6]. Умения, необходимые в процессе взаимного оценивания, характерны для высокого уровня развития критического мышления, т. к. взаимное оценивание предполагает сравнение достижений с образцом, использование критериев, поиск недостатков или несоответствия оцениваемой работы требуемой структуре или характеристикам.

Модель формирования критического мышления, основанная на таксономии Б. Блума, состоит из шести уровней: 1) знания (например, знание грамматических правил, лексики и ее сочетаемости); 2) понимание (умение находить главную мысль и конкретную информацию); 3) применение (применение знаний на практике, умение задавать вопросы и ставить проблему); 4) анализ (обсуждение с развернутой аргументацией); 5) синтез (умение находить причинно-следственные связи, сравнивать

точки зрения, выражать согласие или несогласие, формулировать аргументы); б) оценка (формулирование собственной позиции на основе проработанной информации) [7, с. 195].

На основе уровней таксономии можно составить модель их соотношения с когнитивными навыками, что представлено в таблице 1 [8, с. 245].

**Таблица 1 – Соотношение уровней таксономии Блума и когнитивных навыков**

Уровень таксономии Блума	Пример когнитивных навыков
Уровень знаний	Называет, отбирает, воспроизводит, описывает, формулирует
Уровень понимания	Объясняет, суммирует, перефразирует, прогнозирует, приводит примеры, сравнивает
Уровень применения	Решает, открывает новое, доказывает, создает
Уровень анализа	Различает, дает определение, делает отбор, устанавливает связи, суммирует, приводит примеры, может графически представить информацию, делает выводы
Уровень синтеза	Относит к классу, синтезирует, меняет соотношение компонентов, создает новое, планирует, вносит изменения, реструктурирует
Уровень оценивания	Сравнивает, классифицирует, устанавливает связи, интерпретирует, доказывает, суммирует, делает выводы, указывает на недостатки, объясняет, отстаивает позицию, оценивает

Сформированность критического мышления можно измерить. Эффективные критерии позволяют определить, какие навыки сформированы, насколько и какие навыки требуют дальнейшего развития. Судить о сформированности критического мышления можно по наличию у обучающегося следующих характеристик: точно и тщательно интерпретирует утверждения, высказывания, графически представленную информацию; задает уточняющие вопросы; выделяет ключевую информацию и альтернативные точки зрения; анализирует утверждения, допущения и мнения и сравнивает их с фактами; делает взвешенные и обоснованные выводы.

Мы предполагаем, что при определенных условиях (наличие четких критериев, регулярной практики взаимного оценивания, положительного отношения к необходимости оценивать работу других студентов) применение метода взаимного оценивания может помочь оценить уровень сформированности критического мышления студентов: умения, приведенные нами в качестве умений, характеризующих высокий уровень развития критического мышления, необходимы и для успешного взаимного оценивания.

Рассмотрим определение метода взаимного оценивания. Оно трактуется как конкретные суждения, данные обучающимися по поводу достижений друг друга с использованием категорий, заданных преподавателем [9, с. 2]. Мы рассматриваем метод взаимного оценивания как совокупность действий, выполняемых обучающимся в отношении продукта речевой деятельности и самой речевой деятельности другого участника группы, например, письменного отрывка или высказывания, с целью определения соответствия анализируемого текста определенным критериям и оценивания этой деятельности в баллах.

В научной литературе встречается разделение метода взаимного оценивания на взаимное комментирование, определяемое как выражение своего мнения о работе, если четкие критерии задать невозможно, и взаимное рецензирование в форме подробного комментария на основе критериев [10, с. 134]. Метод взаимного оценивания применяется на открытых образовательных платформах, многие зарубежные университеты (например, Iowa State University, the University of Edinburgh, the University of Antwerp, the University of Bristol) имеют ресурсы, позволяющие применять данный метод для оценивания письменных работ.

Использование метода взаимного оценивания является важным компонентом активного обучения и развития критического мышления. Взаимное оценивание позволяет обучающимся занять активную позицию в процессе обучения, способствует формированию навыков диагностики и оценивания. Оценивая работу других, студенты имеют возможность узнать разные точки зрения, посмотреть на проблему с разных сторон, критически анализировать высказанные идеи, давать комментарий, оценивать и получать оценку, которая может помочь улучшить собственную работу. Метод взаимного оценивания может быть использован для текущего контроля и контроля на зачетах и экзаменах. Этот метод применим для оценивания письменных и устных заданий, групповых и индивидуальных работ.

Взаимное оценивание имеет ряд преимуществ: возможность перехода студентов из группы пассивных в группу активных обучающихся, развитие умения оценивать (оценочные умения), улучшение владения изучаемой дисциплиной и успеваемости на экзаменах и контрольных работах, развитие навыков взаимодействия с другими людьми, развитие умений критического мышления и навыков рефлексии. Участвуя во взаимном оценивании, студентам приходится исполь-

зовать умения критического мышления: анализировать, синтезировать, сравнивать с критериями, суммировать, диагностировать недостатки работы, определять степень и характер расхождений оцениваемого ответа с образцом или критериями.

Однако, несмотря на очевидные преимущества, использование технологии взаимного оценивания имеет ряд недостатков: получение необъективных результатов оценивания, основанных на личных симпатиях или антипатиях, нежелание оценивать своих коллег, неоднократного участия во взаимном оценивании, дополнительная нагрузка на преподавателя, который вынужден оценивать работу и оценивать оценочные усилия студента, участвующего во взаимном оценивании.

Рассмотрим педагогические условия, необходимые для успешного использования метода взаимного оценивания. Под педагогическими условиями вслед за В.И. Андреевым мы будем понимать условия, сформулированные в результате отбора и конструирования элементов содержания, методов и организационных форм обучения [11]. Для успешного применения метода взаимного оценивания необходимо наличие проблемного задания, выполнение которого поставило бы студента в ситуацию принятия решения, сравнения альтернатив. Также необходимо предварительное ознакомление студентов с критериями оценивания и практика применения этих критериев, обсуждение результатов взаимного оценивания и сравнение их с оценкой преподавателя.

Взаимное оценивание включено как метод проведения текущего и промежуточного контроля в рабочую программу дисциплины «Иностранный язык специальный», преподаваемой в Финансовом университете при Правительстве РФ с сентября 2019 г.

Рассмотрим порядок проведения взаимного оценивания. Студентам предлагается работать в паре: один выполняет практико-ориентированное или проблемное задание, другой оценивает выполнение, используя критерии, предложенные преподавателем, затем студенты меняются ролями (предлагается новое задание, но критерии остаются прежними). Преподаватель оценивает выполнение задания параллельно со студентами, затем сравнивает выставленные оценки и комментирует расхождение в баллах.

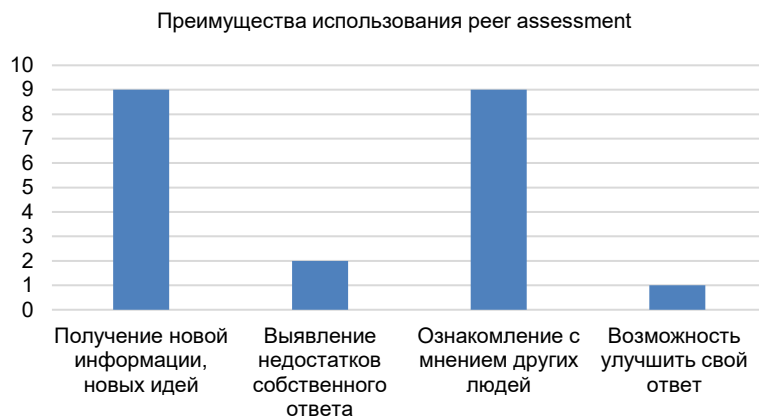
Приведем предлагаемые студентам критерии оценивания: 1) соответствие содержания ответа теме; 2) эффективность и выполнимость решения, предложенного отвечающим; 3) логичность построения линии рассуждения; 4) убедительность представленных аргументов; 5) использование пройденной лексики по изучаемой теме; 6) грамматическая и лексическая правильность (критерии 5 и 6 отражают специфику преподаваемого предмета – иностранный язык). Эти критерии связаны с умениями критического мышления (таблица 2).

**Таблица 2 – Взаимосвязь между критериями оценивания и критическим мышлением**

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Умение критического мышления</b>
Соответствие содержания ответа теме	Умение сравнивать, умение доказывать, умение выявлять проблему
Эффективность и выполнимость предложенного решения	Умение устанавливать связи между явлениями, умение прогнозировать, умение использовать критерии для оценки решений
Логичность построения линии рассуждения	Умение устанавливать связи между явлениями, умение определять несоответствия и неточности
Убедительность представленных аргументов	Умение сравнивать, умение доказывать, умение давать собственную оценку на основе логических выводов и размышлений
Использование лексики по теме	Умение сравнивать, умение определять несоответствия и неточности
Грамматическая и лексическая правильность	Умение классифицировать, умение сравнивать, умение указывать на недостатки, умение определять несоответствия и неточности

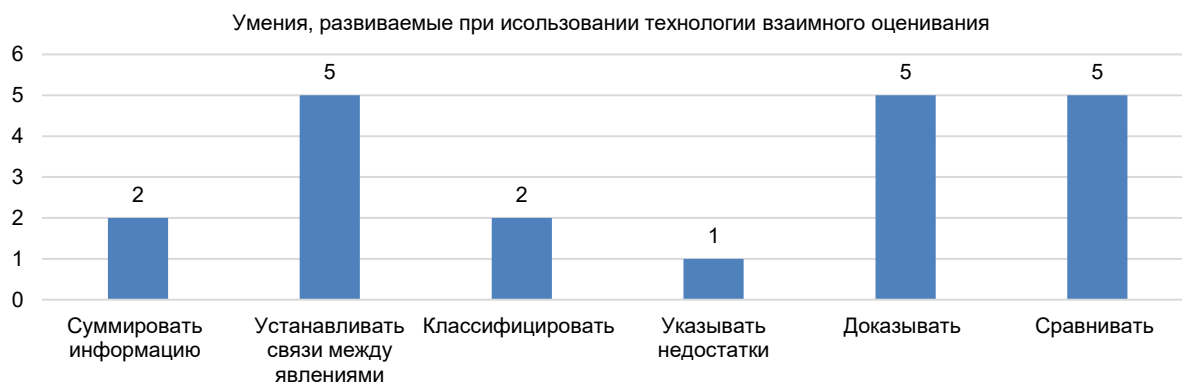
Далее будут представлены результаты опроса студентов, участвовавших во взаимном оценивании устных ответов своих одноклассников. В опросе участвовал 21 человек. Студентам предлагалось оценить свой опыт взаимного оценивания с точки зрения объективности, полезности, сложности такого вида работы. В результате 16 респондентов оценили свое отношение к необходимости оценивать ответы одноклассников положительно, еще 5 респондентов дали нейтральную оценку; 18 человек охарактеризовали оценку, данную им одноклассниками как объективную, остальные респонденты указали на то, что оценка не всегда объективна, т. к. зависит от отношений с одноклассниками.

Что касается полезности такого вида работы, то большинство участников опроса отметили, что участие во взаимном оценивании позволяет им узнать мнение других и получить новую информацию, новые идеи для выполнения задания (рис. 1).



**Рисунок 1 – Оценка полезности взаимного оценивания**

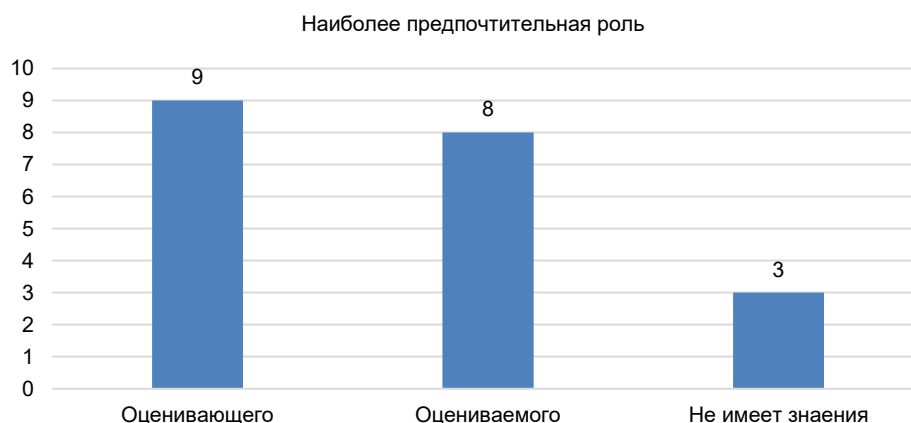
Помимо этого, студентам было предложено определить, какие умения таксономии Блума они могут развить, оценивая ответы одногруппников (рис. 2).



**Рисунок 2 – Развитие умений таксономии Блума при взаимном оценивании**

Наиболее популярными вариантами ответов были умение устанавливать связи между явлениями, умение сравнивать и умение доказывать (т. е. подбирать аргументы).

Также студентам было предложено выбрать, какая роль для них предпочтительна – роль оценивающего или оцениваемого (рис. 3).



**Рисунок 3 – Роль, которую предпочитают студенты при взаимном оценивании**

Студенты, которые предпочли роль оценивающего, объясняли свой выбор тем, что оценивание являлось для них новым опытом, новым видом деятельности, требующей сосредоточенности и умения слушать, умения аргументировать свою оценку, анализировать правильность выполнения задания. Студенты, предпочитающие играть роль оцениваемого, объяснили свое пред-

почтение тем, что это более привычный для них вид деятельности, дающий возможность услышать чужое мнение о своем ответе. К тому же, давая оценку ответу одногруппника, студенты боялись быть необъективными. Большинство респондентов (90 %) также указали на то, что готовы воспользоваться рекомендациями своих коллег и дополнить или изменить свой ответ, если предложенные исправления и рекомендации обоснованы и аргументированы.

На основании проведенного анализа результатов опроса и собственных наблюдений мы можем сделать следующие выводы:

- студенты способны оценивать работы друг друга вдумчиво и без значительных расхождений в оценке с преподавателем при условии, что даны четкие критерии и проведена тренировка (вывод сделан на основе проведенного нами параллельного оценивания). Аналогичный вывод можно встретить в работах отечественных и зарубежных исследователей [12].

- использование метода взаимного оценивания позволяет развивать умения, присущие высокому уровню развития критического мышления, т. к. для успешного участия во взаимном оценивании студентам необходимо уметь выявлять проблему (для того, чтобы оценить адекватность предложенного другим студентом решения), уметь замечать несоответствия и неточности (нелогичность линии рассуждения, отсутствие средств логической связи, которые указаны в критериях оценивания), уметь давать собственную оценку на основе логических выводов, уметь сравнивать (данное с образцом, с критериями), уметь использовать критерии;

- участие во взаимном оценивании является новой деятельностью для студентов, мотивирует к освоению нового;

- участие в оценивании языковой стороны выполнения задания позволяет активизировать лексику, изучаемую в конкретной теме;

- необходимость оценивать грамотность развивает внимание к собственной речи, в результате студенты начинают обращать внимание на свои лексические и грамматические ошибки;

- возможность временно взять на себя выполнение функции преподавателя увеличивает уверенность в собственных силах и значимость своей работы, а значит, способствует повышению мотивации к изучению дисциплины;

- получение оценки немного выше оценки, данной преподавателем, создает на занятии ситуацию успеха.

С другой стороны, в разноуровневых языковых группах существует риск того, что студент более низкого уровня по общеевропейской шкале языковых компетенций (Common European Framework of Reference, CEFR) не сможет адекватно оценить работу, выполненную студентом более высокого уровня, т. к. может обладать лексико-грамматическим репертуаром базового уровня. Кроме того, отношения в группе могут повлиять на объективность оценки.

Чтобы использовать преимущества метода взаимного оценивания, необходимо выполнение ряда условий:

- наличие простых и четких критериев, согласованных со студентами;

- наличие системы модерирования (второй оценки преподавателя хотя бы в 10 % случаев)

[13];

- возможность выразить несогласие с выставленной оценкой;

- неоднократное проведение тренировочной процедуры взаимного оценивания;

- сравнение оценки, выставленной студентом, с оценкой преподавателя;

- назначение разных студентов в пары и группы для оценивания;

- назначение студентов одинакового уровня в пару оценивающий-оцениваемый;

- привлечение студентов к разработке критериев оценивания;

- оценивание самого процесса оценивания, проведенного студентом.

Высокий уровень развития системного и критического мышления является универсальной компетенцией (УК 1 в соответствии с ФГОС 3++), которая будет определять востребованность выпускника вуза работодателями в эпоху цифровых технологий и сети Интернет. Он будет иметь конкурентное преимущество по сравнению с претендентами, которые такими умениями не обладают. Иностранный язык в вузе предоставляет широкие возможности для развития критического мышления. Метод взаимного оценивания при создании необходимых условий (наличие проблемного задания, предварительное ознакомление студентов с критериями оценивания, практика применения этих критериев, совместное обсуждение результатов взаимного оценивания и сравнение их с оценкой преподавателя) позволяет не только развивать умения критического мышления как универсальной компетенции, но и оценивать степень его сформированности. Использование метода взаимного оценивания развивает также УК 2 и УК 3. Метод взаимного оценивания, используемый на занятиях по иностранному языку, позволяет повысить грамотность обучающихся и расширить словарный запас, активизируя новые лексические единицы. Получая возможность оценивать работы других наравне с преподавателем, студенты повышают свой статус в группе и устанавливают отношения сотрудничества с одногруппниками, что способствует развитию умений командной работы.

## Ссылки:

1. ФГОС 3++ по направлениям бакалавриата [Электронный ресурс] // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24> (дата обращения: 16.06.2020).
2. Defining Critical Thinking [Электронный ресурс] // The Foundation for Critical Thinking. URL: <https://www.criticalthinking.org/pages/defining-critical-thinking/766> (дата обращения: 16.06.2020).
3. Cottrell S. Critical Thinking Skills: Developing Effective Analysis and Argument. N.Y., 2011. 296 p.
4. Alosami K.H., Reid N., Rodrigues S. Critical Thinking. Can it be Measured? // Journal of Science Education. 2014. Vol. 15, no. 1. P. 30–36.
5. Шакирова Д.М. Формирование критического мышления учащихся и студентов: модель и технология // Образовательные технологии и общество. 2006. № 4. С. 284–292.
6. Cottrell S. Op. cit. P. 2.
7. Туласынова Н.Ю. Развитие критического мышления студентов в процессе обучения иностранному языку // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. № 112. С. 193–197.
8. Hadzhikoleva S., Hadzhikolev E., Kasakliev N. Using Peer Assessment to Enhance Higher Order Thinking Skills // TEM Journal. 2019. Vol. 8, no. 1. P. 242–247. <https://doi.org/10.18421/TEM81-34>.
9. Sadler P.M., Good E. The Impact of Self- and Peer-Grading on Student Learning // Educational Assessment. 2006. Vol. 11, no. 1. P. 1–31. [https://doi.org/10.1207/s15326977ea1101\\_1](https://doi.org/10.1207/s15326977ea1101_1).
10. Арлашкина О.В. Применение метода взаимного оценивания в обучении менеджменту // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2018. № 2 (50). С. 132–141.
11. Андреев В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. Казань, 2012. 608 с.
12. Проблемы взаимного оценивания в учебной работе студентов / М.П. Карпенко, В.А. Басов, Т.Ю. Семенова [и др.] // Социология образования. 2014. № 6. С. 4–13; Sadler P.M., Good E. Op. cit. P. 16.
13. Арлашкина О.В. Указ. соч. С. 137.

Редактор, переводчик: Арсентьева Ирина Ильинична