

Барановский Максим Витальевич

кандидат социологических наук,
докторант Военного университета
Министерства обороны Российской Федерации

**ДОВЕРИЕ ОБЩЕСТВА
ВООРУЖЕННЫМ СИЛАМ
(ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ)****Baranovsky Maksim Vitalyevich**

PhD in Social Science, Doctoral candidate,
Military University under the Ministry
of Defense of the Russian Federation

**PUBLIC CONFIDENCE
IN THE ARMED FORCES
(INTERNATIONAL
SOCIOLOGICAL STUDIES)****Аннотация:**

В статье анализируется опыт социологических исследований доверия общества вооруженным силам в странах Западной Европы и Северной Америки, которые, как правило, проводятся при изучении отношения населения к социальным институтам. Представлены сведения об учреждениях, осуществляющих социологическое сопровождение деятельности вооруженных сил. Определены перспективные направления исследований зарубежных военных социологов. С учетом анализа результатов социологических опросов, проведенных компаниями Gallup, Edelman, Pew Research Center, показано, что армия уверенно занимает первое место в рейтингах доверия социальным и государственным институтам в странах Западной Европы и в США. В то же время наблюдается тенденция, которая ведет к противоречию в структуре доверия – между эмоциональным, когнитивным и поведенческим компонентами. Население Северной Америки и Западной Европы в целом поддерживает вооруженные силы и военнослужащих, но отрицательно относится к военным кампаниям, в которых эти вооруженные силы вынуждены участвовать. Непонимание специфики деятельности армейских структур, их закрытость способствуют возникновению гражданско-военного разрыва. На основе анализа научных публикаций и исследований сделан вывод о значимости политического контекста доверия при оценке уровня гражданско-военных отношений. Установлено, что партийная принадлежность американских респондентов – один из основополагающих факторов, детерминирующих их доверие/недоверие вооруженным силам. Атмосфера доверия внутри военной организации, в том числе военнослужащих социальному институту военной службы, выступает существенным показателем при оценке доверия населения вооруженным силам.

Ключевые слова:

доверие, военная социология, социологическое сопровождение, исследовательские компании, военное управление, гражданско-военные отношения, гражданско-военный разрыв, партийные предпочтения.

Summary:

This paper summarizes the sociological studies of public confidence in the armed forces in Western Europe and North America that are conducted to examine the attitude of the population towards social institutions. It focuses on institutions providing sociological support to the armed forces' activities and reveals the promising areas of research of international military sociologists. The analysis of the results of sociological surveys conducted by Gallup, Edelman, Pew Research Center shows that the army clearly ranks first in the trust ratings of social and state institutions both in Western Europe and the United States. At the same time, there is a trend leading to a contradiction in the structure of confidence – among the emotional, cognitive, and behavioral components. The people of North America and Western Europe support the armed forces and military personnel, but they have a negative attitude towards military campaigns in which these armed forces are compelled to participate. Failure to understand the specific nature of the army's activities and its insulation results in a civil-military gap. The analysis of scientific publications and research reveals the significance of the political context of trust when assessing the level of civil-military relations. The party affiliation of American respondents is a fundamental determinant of their trust/distrust in the armed forces. The climate of trust within a military organization as well as the confidence of military personnel in the social institution of military service is a significant indicator of public confidence in the armed forces.

Keywords:

trust, confidence, military sociology, sociological support, research companies, military administration, civil-military relations, civil-military gap, party preferences.

Ввиду возникновения новых угроз глобальной и региональной безопасности общества социологические исследования доверия населения к вооруженным силам становятся более актуальными. Государственные и военные руководители ведущих стран мира осознают важность доверия в социальном управлении военной организацией. В современных условиях эффективные результаты в обеспечении национальной безопасности могут быть достигнуты только при безоговорочной поддержке обществом военно-политического курса руководства государства.

Задачи по социологическому сопровождению процесса управления военной организацией возлагаются на специализированные научные подразделения вооруженных сил и независимые исследовательские компании, работающие по заказу органов государственной власти. В Вооруженных силах Российской Федерации (РФ) такими учреждениями являются Научно-исследовательский центр (социологический, Вооруженных сил РФ) [1] и Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [2]. В Вооруженных силах стран СНГ также создан ряд социологических организаций. Например, в Белоруссии – Центр психологических и социологических исследований Вооруженных сил [3], в Казахстане – отделы психологических и социологических исследований.

В западных странах структура военно-социологических организаций представлена шире. Так, в Научно-исследовательском институте поведенческих и социальных наук сухопутных войск США (*Army Research Institute for Behavioral and Social Sciences*) [4] трудятся более тысячи человек, из которых около 250 – военнослужащие, а кафедра поведенческих наук и военного руководства (*Department of Behavioral Sciences and Leadership*) Военной академии США [5] насчитывает около 60 преподавателей. Подобные кафедры существуют во всех высших военных учебных заведениях США. Их сотрудники не только занимаются образовательной деятельностью, но и активно проводят прикладные научные исследования. Социологические научные подразделения функционируют в армиях Великобритании, Германии, Франции, Канады, Польши, Израиля и других государств. Следует отметить, что социологические структуры Оборонительных сил Израиля являются стартовой площадкой для многих известных в стране ученых. Немало социологов, возглавляющих гуманитарные кафедры ведущих израильских вузов, были в свое время научными сотрудниками отдела поведенческих наук (*Behavioral Science Branch of the Israeli Defense Force*).

К наиболее перспективным направлениям военно-социологических исследований в армиях зарубежных стран относятся следующие: вооруженные силы и общество, развитие гражданско-военных отношений, политика и военная служба; повышение эффективности военного управления (руководства); структура ценностных ориентаций и мотивации военнослужащих; расовые, гендерные, национальные и социально-классовые проблемы взаимоотношений военнослужащих; военная служба женщин; семейные проблемы военнослужащих; комплектование вооруженных сил, принципы добровольчества и военный профессионализм; социологические проблемы войны и мира; вооруженные силы в системе международных отношений, выполнение миротворческих функций; проблемы взаимоотношений в боевых подразделениях в экстремальных ситуациях боя; сравнительные международные исследования военных организаций в различных странах и др.

Анализ опыта исследований и институционализации военной социологии за рубежом свидетельствует о том, что и в научном, и в организационном аспекте прослеживается тенденция стирания границ между социологией и иными гуманитарными науками, особенно психологией. Социологические и психологические исследования рассматриваются как взаимодополняющие друг друга механизмы достижения одной цели – поддержания высокого морального духа военнослужащих и повышения эффективности военно-социального управления. Прикладные исследования западных военных социологов практически всегда не только реализовывались в управленческих решениях, но и находили развитие в фундаментальных социологических теориях и концепциях.

На Западе проблемой изучения отношений общества и вооруженных сил занимаются ведущие исследовательские компании Gallup, Edelman, Pew Research Center. В основном такая работа осуществляется ими в процессе анализа уровня доверия общества к тем или иным социальным институтам. По данным Gallup, с середины 1980-х гг. армия уверенно занимает первое место в рейтингах доверия американцев социальным и государственным институтам. Не стало исключением и исследование 2017 г., результаты которого представлены на рисунке 1 [6].

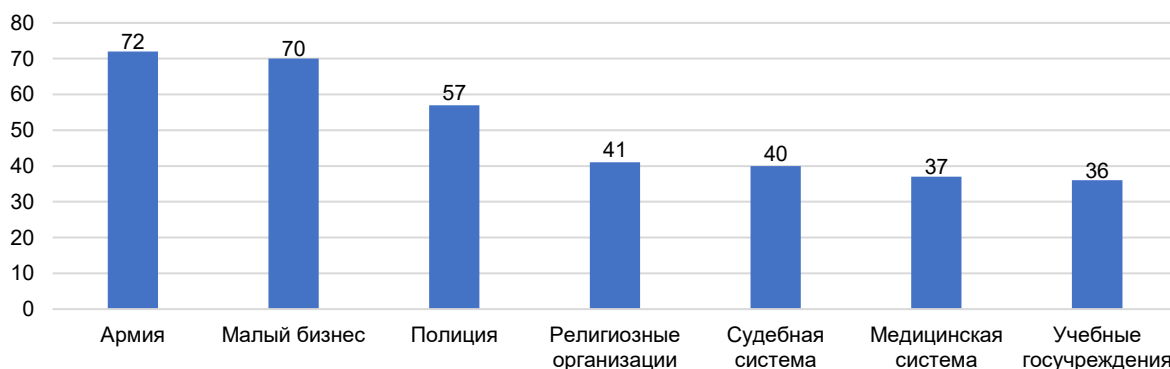


Рисунок 1 – Уровень доверия американского общества основным социальным институтам, %

Исследования, проведенные Pew Research Center в 2018 г., позволяют сделать вывод, что уровень доверия населения к вооруженным силам в странах Западной Европы значительно превышает уровень доверия к другим государственным и общественным институтам (рисунок 2) [7].



Рисунок 2 – Уровень доверия населения стран Западной Европы основным социальным институтам, %

После террористических актов 11 сентября 2001 г. власти США развязали множество локальных вооруженных конфликтов, которые получили в американском обществе в основном негативные оценки. Однако в период непопулярных войн в Ираке и Афганистане доверие американской общественности к военнослужащим возросло до максимальных значений. Это противоречие позволило опровергнуть тезис о том, что доверие к вооруженным силам обусловлено исключительно успехами на полях сражений. Американский исследователь Д. Бёрбак полагает, что доверие общества вооруженным силам проще понять, учитывая четыре основных его элемента: производительность, профессионализм, партийную принадлежность и патриотизм [8, р. 155].

По данным Pew Research Center, 9 из 10 американцев гордятся военнослужащими, находящимися в Ираке и Афганистане, но большинство (71 %) не понимают их проблем. Около половины американцев заявили, что войны с участием вооруженных сил США не оказывают существенного влияния на их собственную жизнь [9]. Гражданско-военные отношения в США основаны на благодарности гражданского населения военнослужащим. Не поощряя войны, американцы готовы поддерживать свою армию и помогать ей. Три четверти опрошенных (76 %) сообщили, что с тех пор, как начались войны в Афганистане и Ираке, они лично выражали благодарность их участникам. Этот факт подтверждают и те, кто участвовал в военных кампаниях. 92 % опрошенных ветеранов подтвердили, что люди благодарили их за службу. Более половины американцев (58 %) отметили, что они оказывали помощь военнослужащим или их семьям [10]. В ходе исследования Pew Research Center выявлен и высокий уровень одобрения деятельности военнослужащих. Около 84 % опрошенных высказали мнение о том, что военнослужащие вносят большой вклад в развитие общества. По соответствующему показателю они опередили учителей (74 %), ученых (70 %) и медиков (69 %) [11].

В ходе анализа результатов социологических исследований доверия американского общества вооруженным силам становится очевидным, что армия для американцев ассоциируется в первую очередь не с государственным институтом или военными руководителями, а с обычными офицерами и солдатами, которые добровольно выполняют долг и способны защитить гражданское население. Военно-патриотическое сознание американского общества выражено в готовности помогать рядовым военнослужащим в знак благодарности за обеспечение национальной и, что важно, личной безопасности. Вместе с тем большинство американцев признают, что слабо разбираются в проблемах вооруженных сил (71 %) и не понимают, в чем заключается выгода, преимущество военной службы (54 %). Менее половины респондентов (48 %) посоветовали бы молодым родственникам вступить в ряды американской армии [12].

В структуре доверия возникает противоречие между его эмоциональным, когнитивным и поведенческим компонентами. Не только в США, но и в Великобритании и Канаде вооруженные

силы пользуются доверием гражданского населения, несмотря на низкий уровень поддержки этим населением военных миссий в Афганистане и Ираке. Зачастую это противоречие обозначается термином «гражданско-военный разрыв» (*civil-military gap*) [13]. Одной из причин так называемого разрыва исследователи считают закрытость современных военных организаций, которая способна привести к ограничению гражданского контроля деятельности вооруженных сил и стать причиной возникновения непонимания между социальными институтами [14, p. 689]. Другая причина разрыва – трудности во взаимодействии армии и неправительственных организаций. Решение указанных проблем видится в разработке и реализации межведомственных образовательных программ и организации военно-профессиональной подготовки [15].

Следует отметить, что в России такие программы успешно реализуются во взаимодействии Вооруженных сил РФ и общественных добровольческих организаций военно-патриотической направленности. Государственные программы военно-патриотического воспитания молодежи наряду с мерами по улучшению качества жизни военнослужащих позволяют сократить гражданско-военный разрыв в нашей стране. Так, по данным ВЦИОМ, в 2018 г. около 65 % россиян хотели бы, чтобы их близкий родственник проходил службу в вооруженных силах [16].

В большинстве социологических исследований доверия общества вооруженным силам находят отражение три основных показателя: одобрение деятельности вооруженных сил (эмоциональный компонент – спонтанная оценка), информированность о состоянии дел в вооруженных силах (когнитивный компонент), а также готовность респондента (или его близкого родственника) к службе в армии (поведенческий компонент). Несомненно, эти три показателя не позволяют исследователю в полной мере оценить каждый компонент структуры доверия на всех уровнях: институциональном, организационном и групповом. Одновременно они могут стать основой для измерения социальной дистанции гражданско-военного разрыва в обществе и построения индекса гражданско-военного разрыва ($I_{ГВР}$).

Соответствующий индекс ($I_{ГВР}$) можно представить в виде среднего значения индексов, характеризующих эмоциональный ($I_{э}$), когнитивный ($I_{к}$) и поведенческий ($I_{п}$) компоненты доверия. Индексы рассчитываются по формуле:

$$I = (1*a + 0,5*b + 0*c + (-0,5)*d + (-1)*e) / (a + b + c + d + e),$$

где a, b, c, d, e – это варианты ответов «да», «скорее да», «и да, и нет», «скорее нет», «нет» на вопросы: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность армии?» ($I_{э}$), «Знаете ли Вы или не знаете о ситуации, положении дел в армии, о ее проблемах?» ($I_{к}$), «Хотели бы Вы, чтобы Ваш сын, брат, муж или другой близкий родственник служил сегодня в армии?» ($I_{п}$).

Значение индекса рассчитывается в пределах от -1 до 1 . В свою очередь, формула расчета индекса может варьироваться в зависимости от размерности шкалы (2, 3 или 5 вариантов ответа на вопросы). Чем больше значение индекса ($I_{ГВР}$), тем меньше дистанция гражданско-военного разрыва в обществе. В таблице 1 в качестве примера приведены результаты расчета и сравнения индексов гражданско-военного разрыва по итогам опросов общественного мнения, проведенных компанией Pew Research Center (в США) [17] и ВЦИОМ (в России) [18]. Вследствие их анализа можно констатировать, что наиболее уязвимыми компонентами доверия выступают когнитивный и поведенческий, что обусловлено низким уровнем информированности населения о деятельности, проблемах армии, а также неготовностью к службе в вооруженных силах или к делегированию этой обязанности близким людям.

Таблица 1 – Индекс гражданско-военного разрыва в России и США, 2017 г.

| Структурный компонент доверия | Социологический показатель | Вопрос в интервью | | Результаты опросов (индекс, балла) | |
|-------------------------------|--|---|---|------------------------------------|----------------|
| | | США (Pew R. C.) | Россия (ВЦИОМ) | США (Pew R. C.) | Россия (ВЦИОМ) |
| Эмоциональный ($I_{э}$) | Степень уверенности/одобрения деятельности военной организации | Насколько Вы уверены в том, что вооруженные силы будут действовать в интересах общества? | Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность российской армии? | 0,6 | 0,7 |
| Когнитивный ($I_{к}$) | Осведомленность о деятельности военной организации | Как Вы думаете, насколько хорошо американский народ понимает проблемы, с которыми сталкиваются военные? | Знаете ли Вы или не знаете о ситуации, положении дел в Вооруженных силах РФ, о проблемах армии? | -0,46 | -0,06 |

Продолжение таблицы 1

| | | | | | |
|---|--|---|---|-------------|-------------|
| Поведенческий (I _п) | Готовность к службе в вооруженных силах | Посоветовали бы Вы близкому Вам молодому чело- веку присоеди- ниться к амери- канской армии? | Хотели бы Вы, чтобы Ваш сын, брат, муж или другой близкий родственник служил сегодня в армии? | -0,04 | 0,36 |
| Индекс гражданско-военного разрыва (I_{ГВР}) | | | | 0,03 | 0,32 |

Следующий значимый показатель изучения доверия общества к военной организации – одобрение населением расходов государства на вооруженные силы. Как пишет К. Саймон, население способно весьма быстро корректировать свое отношение к объему военных расходов [19]. Кроме внешнеполитической обстановки и наличия угроз безопасности оценка экономической целесообразности обусловлена мировоззрением, определяемым этнической принадлежностью, идеологией, полом, социально-экономическим статусом и образованием [20, р. 688]. Так, согласно исследованиям американских ученых, респонденты, родившиеся на территории США, не считают военные расходы чрезмерными. Эмигранты, имеющие гражданство, часто высказывают мнение о том, что за счет сокращения расходов на вооруженные силы можно повысить объем финансирования сфер социальной защиты и здравоохранения [21, р. 701].

Одним из самых популярных направлений американских военно-социологических исследований в последнее время становится изучение зависимости доверия граждан к армии от их партийных предпочтений. Последние служат существенным фактором, с каждым годом все чаще определяющим доверие населения к вооруженным силам [22]. Основные идеи «партийного» подхода к измерению доверия содержатся в двух не исключаящих друг друга тезисах. Сущность первого состоит в том, что в США на современном этапе наблюдается тенденция к идентификации между республиканцами и военнослужащими. Это связано прежде всего с тем, что социально-демографические характеристики граждан, поддерживающих республиканскую партию и военнослужащих, во многом совпадают. Поддержка армии стала неотъемлемой частью республиканской идентичности, независимо от того, кто на данный момент является главнокомандующим вооруженных сил [23, р. 221].

Суть второго тезиса заключается в росте значимости партийности в современной американской политике. Доверие общества вооруженным силам на институциональном уровне связано с общественным мнением о деятельности президента и конгресса, политика которых определяется их партийной принадлежностью [24]. Подобная партийная детерминированность доверия вооруженным силам, отражающая поддержку органам власти или политическую идентичность, не будет выступать объективной общественной оценкой деятельности военнослужащих и, несомненно, приведет к ухудшению гражданско-военных отношений.

Таким образом, социологические исследования доверия общества к вооруженным силам в западных странах осуществляются специализированными армейскими исследовательскими структурами и социологическими компаниями в рамках изучения институционального доверия. Армия является наиболее социально одобряемым институтом в странах Западной Европы и в США. Вместе с тем низкий уровень информированности о деятельности и проблемах вооруженных сил, а также неготовность граждан проходить службу в армии или делегировать эту обязанность близким людям может привести к возникновению ситуации гражданско-военного разрыва в социуме. Важное значение для объективного измерения уровня доверия к армии имеют такие показатели, как оценка населением целесообразности военных расходов государства, зависимость уровня поддержки вооруженных сил от партийных предпочтений граждан. Анализ результатов зарубежных военно-социологических исследований обогащает теоретический и методический арсенал отечественных исследователей вопроса о доверии в современном российском обществе.

Ссылки:

1. Социологический центр Вооруженных сил РФ [Электронный ресурс] // Министерство обороны РФ. 2019. URL: http://ens.mil.ru/science/sociological_center.htm (дата обращения: 02.04.2019).
2. Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. 2019. URL: <https://wciom.ru> (дата обращения: 02.04.2019).
3. День Центра психологических и социологических исследований [Электронный ресурс] // Министерство обороны Республики Беларусь. 2016. URL: <https://www.mil.by/ru/announces/59499/> (дата обращения: 02.04.2019).
4. Army Research Institute (ARI) for Behavioral and Social Sciences [Электронный ресурс] // Federal Laboratory Consortium for Technology Transfer. 2019. URL: <https://www.federalallabs.org/labs/army-research-institute-ari-for-behavioral-and-social-sciences> (дата обращения: 02.04.2019).
5. The Department of Behavioral Science & Leadership [Электронный ресурс] // U.S. Military Academy at West Point. 2019. URL: <https://westpoint.edu/academics/academic-departments/behavioral-sciences-and-leadership/prospective-faculty> (дата обращения: 02.04.2019).
6. Newport F. Americans' Confidence in Institutions Edges Up [Электронный ресурс] // Gallup. 2017. June 26. URL: <https://news.gallup.com/poll/212840/americans-confidence-institutions-edges.aspx> (дата обращения: 03.04.2019).

7. Johnson C. Trust in the Military Exceeds Trust in Other Institutions in Western Europe and U.S. [Электронный ресурс] // Pew Research Center. 2018. Sept. 4. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/09/04/trust-in-the-military-exceeds-trust-in-other-institutions-in-western-europe-and-u-s> (дата обращения: 03.04.2019).
8. Burbach D.T. Gaining Trust While Losing Wars: Confidence in the U.S. Military after Iraq and Afghanistan // *Orbis*. 2017. Vol. 61, iss. 2. P. 154–171. <https://doi.org/10.1016/j.orbis.2017.02.001>.
9. The Public and the Military [Электронный ресурс] // War and Sacrifice in the Post-9/11 era. 2011. Oct. 5. URL: <https://www.pewsocialtrends.org/2011/10/05/chapter-5-the-public-and-the-military> (дата обращения: 03.04.2019).
10. Ibid.
11. Ibid.
12. Ibid.
13. Are the Armed Forces Understood and Supported by the Public? A View from the United Kingdom / L.A. Hines, R. Gribble, S. Wessely, C. Dandeker, N.T. Fear // *Armed Forces & Society*. 2015. Vol. 41, iss. 4. P. 688–713. <https://doi.org/10.1177/0095327X14559975> ; Canada's Civil–Military Seminar: An Approach to Narrowing the Civil–Military Gap / M.M. Thompson, T. Hendriks, K. Piasentin, T. Holton, A. Febbraro, R. Gill // Ibid. 2019. Vol. 45, iss. 3. P. 430–451. <https://doi.org/10.1177/0095327X18758695>.
14. Are the Armed Forces Understood ... P. 689.
15. Canada's Civil–Military Seminar ...
16. Армия и общество [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. 2018. URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2018/2018-12-24_army_society.pdf (дата обращения: 02.04.2019).
17. Johnson C. Op. cit.
18. Армия и общество ...
19. Citizen Support for Military Expenditure Post–9/11: Exploring the Role of Race, Ethnicity, and Place of Birth / C.A. Simon, N.P. Lovrich, B. Liu, Y.D. Wei // *Armed Forces & Society*. 2018. Vol. 44, iss. 4. P. 688–706. <https://doi.org/10.1177/0095327x17741462>.
20. Ibid. P. 688.
21. Ibid. P. 701.
22. Burbach D.T. Partisan Dimensions of Confidence in the U.S. Military, 1973–2016 // *Armed Forces & Society*. 2019. Vol. 45, iss. 2. P. 211–233. <https://doi.org/10.1177/0095327x17747205>.
23. Ibid. P. 221.
24. Ibid.

References:

- 'Army and Society' 2018, *Official Website of the Russian Public Opinion Research Center*, viewed 02 April 2019, <https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2018/2018-12-24_army_society.pdf>, (in Russian).
- 'Army Research Institute (ARI) for Behavioral and Social Sciences' 2019, *Official Website of the Federal Laboratory Consortium for Technology Transfer*, viewed 02 April 2019, <<https://www.federalallabs.org/labs/army-research-institute-ari-for-behavioral-and-social-sciences>>.
- Burbach, DT 2017, 'Gaining Trust While Losing Wars: Confidence in the U.S. Military after Iraq and Afghanistan', *Orbis*, vol. 61, iss. 2, pp. 154-171, <https://doi.org/10.1016/j.orbis.2017.02.001>.
- Burbach, DT 2019, 'Partisan Dimensions of Confidence in the U.S. Military, 1973–2016', *Armed Forces & Society*, vol. 45, iss. 2, pp. 211-233, <https://doi.org/10.1177/0095327x17747205>.
- 'Day of the Center for Psychological and Social Research' 2016, *Official Website of the Ministry of Defense of the Republic of Belarus*, viewed 02 April 2019, <<https://www.mil.by/ru/announces/59499/>>, (in Russian).
- Hines, LA, Gribble, R, Wessely, S, Dandeker, C & Fear, NT 2015, 'Are the Armed Forces Understood and Supported by the Public? A View from the United Kingdom', *Armed Forces & Society*, vol. 41, iss. 4, pp. 688-713, <https://doi.org/10.1177/0095327X14559975>.
- Johnson, C 2018, 'Trust in the Military Exceeds Trust in Other Institutions in Western Europe and U.S.', *Official Website of the Pew Research Center*, September 4, viewed 03 April 2019, <<https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/09/04/trust-in-the-military-exceeds-trust-in-other-institutions-in-western-europe-and-u-s>>.
- Newport, F 2017, 'Americans' Confidence in Institutions Edges Up', *Official Website of Gallup*, June 26, viewed 03 April 2019, <<https://news.gallup.com/poll/212840/americans-confidence-institutions-edges.aspx>>.
- Official Website of the Russian Public Opinion Research Center* 2019, viewed 02 April 2019, <<https://wciom.ru>>, (in Russian).
- Simon, CA, Lovrich, NP, Liu, B & Wei, YD 2018, 'Citizen Support for Military Expenditure Post–9/11: Exploring the Role of Race, Ethnicity, and Place of Birth', *Armed Forces & Society*, vol. 44, iss. 4, pp. 688-706, <https://doi.org/10.1177/0095327x17741462>.
- 'Sociological Center of the Armed Forces of the Russian Federation' 2019, *Official Website of the Ministry of Defense of the Russian Federation*, viewed 02 April 2019, <http://ens.mil.ru/science/sociological_center.htm>, (in Russian).
- 'The Department of Behavioral Science & Leadership' 2019, *Official Website of the U.S. Military Academy at West Point*, viewed 02 April 2019, <<https://westpoint.edu/academics/academic-departments/behavioral-sciences-and-leadership/prospective-faculty>>.
- 'The Public and the Military' 2011, *War and Sacrifice in the Post-9/11 Era*, October 5, viewed 03 April 2019, <<https://www.pewsocialtrends.org/2011/10/05/chapter-5-the-public-and-the-military>>.
- Thompson, MM, Hendriks, T, Piasentin, K, Holton, T, Febbraro, A & Gill, R 2019, 'Canada's Civil–Military Seminar: An Approach to Narrowing the Civil–Military Gap', *Armed Forces & Society*, vol. 45, iss. 3, pp. 430-451, <https://doi.org/10.1177/0095327X18758695>.