

Захарова Валерия Игоревна

Zakharova Valeriya Igorevna

аспирант кафедры социологии
Новосибирского государственного
университета экономики и управления «НИНХ»

PhD student, Sociology Department,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

ВЛИЯНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА МЕГАПОЛИСА НА ЖИЗНЬ ГОРОЖАН

THE IMPACT OF THE SOCIAL AND CULTURAL ENVIRONMENT OF A MEGALOPOLIS ON THE LIFE OF ITS CITIZENS

Аннотация:

Жизнь современного человека сосредоточена в значительной степени в городской среде. Город рассмотрен автором как пространство, которое оказывает существенное влияние на каждого жителя, обеспечивает его связь и с мегаполисом в целом и с другими горожанами. Социокультурное пространство включает в себя элементы, охватывающие все сферы деятельности человека. Согласно авторской позиции, важно понимать, каким образом оно воздействует на развитие людей и их существование в городских условиях, на качество и ход жизни. По результатам анкетного опроса жителей сибирского мегаполиса в статье проанализирована проблема связи населения большого города с его социокультурным пространством. Выделены основные элементы структуры последнего: человек (горожанин) и его отношения/связи с другими жителями; культура (традиции, обычаи, символы, артефакты); каналы коммуникации, получения и передачи информации; территория с ее географическими, климатическими, историческими, иными особенностями и материальное наполнение города (улицы, площади, парки, здания). Определены ключевые функции пространства (адаптации, культурно-образовательная, воспитательная, информационно-коммуникативная, эстетическая, творческая и поддерживающая безопасности), которые способствуют удовлетворению социальных и культурных потребностей населения.

Ключевые слова:

социокультурное пространство города, структура социокультурного пространства, функции социокультурного пространства, качество жизни, образ города, сибирский мегаполис, горожане, интернет-анкетирование.

Summary:

The life of a contemporary person is limited to the urban environment. The city is regarded as a space that has a significant impact on every citizen, provides his/her relationship with a megalopolis in general and city dwellers in particular. Social and cultural space comprises the elements from all areas of people's lives such as social, cultural, communicative, and territorial components. In the author's opinion, it is important to understand the ways social and cultural space affects the development of citizens, their life in urban settings, the quality and pace of their life. Based on the results of the survey conducted among the citizens of the Siberian megalopolis (Novosibirsk), the author analyzes the relations between the dwellers of the mega-city and its social and cultural space. The research identifies its main structural elements: a person (citizen) and his/her relationships/interactions with other residents; culture (traditions, customs, symbols, artifacts); communication and information channels; territory with its geographical, climatic, historical and other characteristics and the material component of the city (streets, squares, parks, buildings). The study determines the key functions of the social and cultural space (adaptation, cultural and educational, educative, information and communication, aesthetic, creative, and safety ones) that are necessary for meeting citizens' social and cultural needs.

Keywords:

social and cultural environment of a city, structure of social and cultural environment, functions of social and cultural environment, quality of life, city image, Siberian megalopolis, citizens, online questionnaire.

Сегодня становится очевидным тот факт, что место, где живет человек, которое он занимает, влияет на разные сферы его деятельности. Понятие места неразрывно связано с понятием пространства, которое, в свою очередь, не является «бессодержательным измерением» [1, с. 491]. Социокультурное пространство города, с одной стороны, формируется жителями, с другой – формирует их представление о себе. Будучи продуктом, создаваемым в процессе культурного взаимодействия людей, это пространство определяет ход их жизни [2, с. 3] и ее качество.

Вслед за многими авторами [3] в структуре социокультурного пространства города предлагаем выделить ряд элементов: человека (горожанина) и его отношения/связи с остальными жителями; культуру (традиции, обычаи, символы, артефакты, культурные коды); каналы коммуникации, получения и передачи информации; территорию с ее географическими, климатическими, историческими, иными особенностями и материальное наполнение (улицы, площади, парки, здания и т. д.), необходимое для того, чтобы мегаполис функционировал [4, с. 9]. Все эти составляющие взаимосвязаны и влияют друг на друга, на качество социокультурного пространства, оценить которое можно по тому, как оно справляется со своими основными функциями. От этого зависит, насколько комфортно будет чувствовать себя горожанин, предъявляющий особые требования к пространству: оно должно обеспечивать его социальную близость с другими жителями,

доступность инфраструктуры, доступ к капиталу разного типа, в том числе культурному, безопасность, свободу, здоровье [5]. Ключевыми, на наш взгляд, в данном контексте являются следующие функции: культурно-образовательная, воспитательная, информационно-коммуникативная, эстетическая, творческая, адаптации и поддержания безопасности. Их выполнение выступает гарантом связи всех элементов пространства, а также связи горожан с ним.

Чтобы понять взаимосвязь между существованием, ощущениями человека в городе и социокультурным пространством, которое этот город занимает, а также то, насколько эффективно социокультурное пространство мегаполиса выполняет свои функции, мы провели интернет-анкетирование с участием занятых в экономике мужчин и женщин 18–50 лет, проживающих в Новосибирске более трех лет. В итоге собрано 253 анкеты. Выяснилось, что для 70 % опрошенных этот город является родным.

Новосибирск – административный центр Сибирского федерального округа, третий по численности населения город России, где насчитывается более 1,5 млн жителей. Большие города усложнены за счет развития социальных институтов [6] и обладают уникальным социокультурным пространством, к которому сложнее адаптироваться. Это отражается на социальных связях, психологическом состоянии населения, качестве и уровне жизни. Респондентам было предложено оценить разные компоненты социокультурного пространства (социальный, культурный, коммуникативный, территориальный) и выразить свое отношение к городу, ответив на 49 вопросов анкеты.

Результаты опроса показали, что связь жителей с городом слабая, они не чувствуют близости с остальными горожанами (56 %), хотят переехать (около 20 %) или не желают ничего менять (54 %). Данную ситуацию можно объяснить особенностями социокультурного пространства и управления им: не реализуется функция адаптации, не учитываются потребности населения при планировании пространства (в ответах нередко фигурирует характеристика «непродуманный город»), дефицит публичных пространств и зон отдыха (65 %), недостаточно развит потенциал («город, из которого хочется уехать»).

42 % привыкли к Новосибирску и не намерены переезжать, однако многое в нем их не устраивает. При этом приблизительно 70 % опрошенных удовлетворены своей жизнью. Как нам кажется, люди, не чувствуя связи с городом, выстраивают жизнь и отношения «вне контекста». Они не хотят менять место жительства, не готовы отстаивать свои права и свободы (54 %), участвовать в развитии той территории, где проживают: более 70 % респондентов в последние 12 месяцев не принимали участия в разработке новых проектов и продуктов. Следует отметить, что значительная часть из них – представители креативного класса (учителя, преподаватели, девелоперы, маркетологи, пиарщики, строители и др.), который должен обеспечивать развитие мегаполиса и его пространства.

Значим для горожан образ города. Вместе с тем четкое представление об этом образе у них, согласно опросу, отсутствует. Продолжая фразу «Новосибирск – это...», участники в основном писали «город», «большой город», «город с большим количеством людей». Но крупных городов немало, и только один из них – Новосибирск, столица Сибири со своей историей и особой судьбой. Однако лишь 13 % анкетированных вспомнили об этом. Масштаб поглотил смысл. Из-за такого восприятия города большинство опрошенных не чувствуют себя его частью, характеризуя мегаполис как город «других». Только 16 % в отношении Новосибирска указали словосочетание «мой город».

Кроме того, участникам опроса было предложено перечислить положительные и отрицательные характеристики города. К положительным характеристикам Новосибирска жители относят его размер, наличие метро и изобилие досуговых заведений, а к отрицательным – серость, шум, холод, грязь, пыль, нелепую архитектуру, неухоженность, плохое освещение, удаленность и «отрезанность» некоторых районов, несмотря на то, что, по мнению большинства, транспортная инфраструктура хорошо развита. Интересен тот факт, что многие участники анкетирования причислили характеристики «крупный», «большой» к отрицательным. Для кого-то большой город – это прежде всего возможности, а для кого-то «нечто» поглощающее и присваивающее, «жадный город», судя по ответам. Примечательно, что ответы различались в зависимости от возраста респондентов: молодые люди 18–25 лет отметили, что Новосибирск – молодой, перспективный город, в котором существуют метро и транзитный аэропорт (жителям открыты разные пути и дороги). Для людей более старшего поколения этот город неуютный, непродуманный, с плохими дорогами и незначительным количеством станций метро.

Ощущение серости, грязи, пыли связано и с неудовлетворенностью экологической ситуацией (выхлопы, качество воды, воздуха). Практически 80 % анкетированных оценили ее в Новосибирске как неудовлетворительную. Большинство (65 %) ответили, что мало скверов и зеленых насаждений. Последнее коррелирует с эпитетами «серый», «неухоженный», «неуютный». При этом любимыми местами отдыха являются парки и скверы: Нарымский, Заельцовский, Михайловская набережная, Березовая роща.

Слабая связь с городом, его пространством объясняется и пробелами в знаниях о его истории, судьбе, основателях. Единицы указали возраст Новосибирска и людей, находившихся у

его истоков. Очевидно, не на должном уровне обеспечена передача культурной и исторически важной информации, что мешает гражданам чувствовать себя частью города. Респонденты с трудом вспоминали памятники архитектуры и значимые объекты, называя либо новые постройки, либо очень старые. Следовательно, недостаточно развита культурно-образовательная функция. Не в полной мере реализуется функция обеспечения безопасности. Не случайно респонденты считают, что для улучшения жизни Новосибирска в целом и их жизни в частности необходимо «навести порядок и бороться с криминалом». Кроме того, многие отвечали, что они не защищены от произвола чиновников (34 %) и правоохранительных органов (38 %), от преступности (42 %).

Ощущается неоднородность пространства, выраженная в четком разделении города на правый и левый берег, на центр и «удаленные районы». Респондентам было предложено географически обозначить местоположение некоторых объектов, расположенных на разных берегах. Чаще всего встречались ответы «левый берег», «центр», «недалеко от центра», реже – названия улиц, мест. Территориальный фактор также влияет на город, его пространство и горожан. Важное значение имеет климат: определение «холодный» опрошенные переложили с города на горожанина. Кроме того, удаленность от центра и вместе с тем ощутимое воздействие с его стороны заставляет людей задумываться об автономии. Так, многие видят путь улучшения жизни Новосибирска в «более решительном отстаивании интересов области в центре» (31 %). Несмотря на это, горожане не хотят принимать участие в каких-либо мероприятиях, направленных на изменение ситуации.

Отчуждение, нежелание быть частью города передается его жителям. Они не хотят ассоциировать себя с типичным новосибирцем, которого охарактеризовали как хмурого, озлобленного, загруженного, вечно стоящего в пробке, агрессивного, не ориентирующегося в пространстве, загнанного, закрытого. 46 % опрошенных считают, что живут лучше остальных в районе/городе, т. е. противопоставляют себя «другим»: «я» не «они». 75 % респондентов не состоят ни в каких сообществах и выбирают в качестве главного канала получения информации интернет (100 %).

Культурная функция реализуется частично. 41 % участников анкетирования считают, что культурная жизнь Новосибирска развита. Они регулярно посещают театры, концерты, реже библиотеки. Однако культурно-образовательную вытесняет досуговая функция. Люди проводят немало времени в торгово-развлекательных центрах, кинотеатрах, ресторанах, кафе. Практически не находит отражения эстетическая функция. Отсутствие зелени, парков, непродуманная архитектура, небольшое число памятников и нелогичная застройка затрудняют поиски своего места в пространстве.

Таким образом, проживающий в мегаполисе может почувствовать близость с городом только в том случае, если разные части социокультурного пространства достаточно развиты, доступны и отвечают потребностям тех, кто его занимает. Несмотря на то что респонденты слабо чувствуют связь с городом, они считают себя такими, какие они есть, потому что «живут здесь» (35 %). Характеристики типичного новосибирца во многом совпадают с характеристиками Новосибирска, т. е. город и все элементы его социокультурного пространства определяют образ жизни людей, его населяющих, их социальное самочувствие, способствуют их самореализации, социальной и культурной адаптации в этой среде. Не находя в таком пространстве желаемого для удовлетворения социальных и культурных потребностей, жители не воспринимают город как «свой», не стремятся воздействовать на его пространство и влиять на происходящие с ним изменения. Данное обстоятельство связано с вопросом управления пространством, которое должно правильно функционировать, чтобы обеспечивать развитие горожан всех категорий.

Ссылки:

1. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структуризации. 2-е изд. М., 2005. 528 с.
2. Филиппов А.Ф. Прикладная социология пространства // Социологическое обозрение. 2009. Т. 8, № 3. С. 3–15.
3. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. 542 с.; Тулиганова И.В. Социокультурное пространство современного города: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2009. 17 с.
4. Иконников А.В. Формирование городской среды. М., 1973. 65 с.
5. Kahn M.E. Urban Environment and Quality of Life // The New Palgrave Dictionary of Economics. L., 2008. https://doi.org/10.1057/978-1-349-95121-5_1968-1; Węziak-Białowska D. Quality of Life in Cities – Empirical Evidence in Comparative European Perspective // *Cities*. 2016. Vol. 58. P. 87–96. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.05.016>.
6. Ильиных С.А., Табарков А.В. Мегаполис как объект социологического исследования // *Дискуссия*. 2016. № 3. С. 80–85.

References:

- Filippov, AF 2009, 'Applied Sociology of Space', *Sotsiologicheskoye obozreniye*, vol. 8, no. 3, pp. 3-15, (in Russian).
Giddens, A 2005, *The Disposition of Society: a Sketch of the Theory of Structuration*, 2nd ed., Moscow, 528 p., (in Russian).
Ikonnikov, AV 1973, *Formation of the Urban Environment*, Moscow, 65 p., (in Russian).
Ilinykh, SA & Tabarkov, AV 2016, 'Megapolis as an Object of Sociological Research', *Diskussiya*, no. 3, pp. 80-85, (in Russian).
Kahn, ME 2008, 'Urban Environment and Quality of Life', *The New Palgrave Dictionary of Economics*, London, https://doi.org/10.1057/978-1-349-95121-5_1968-1.
Sorokin, PA 1992, *Person. Civilization. Society*, Moscow, 542 p., (in Russian).
Tuliganova, IV 2009, *Socio-Cultural Space of the Modern City*, PhD thesis abstract, Saratov, 17 p., (in Russian).
Węziak-Białowska, D 2016, 'Quality of Life in Cities – Empirical Evidence in Comparative European Perspective', *Cities*, vol. 58, pp. 87-96, <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.05.016>.