

Шаблага Андрей Владимирович

доктор философских наук, профессор кафедры
теории и истории международных отношений
Российского университета дружбы народов

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ДИНАМИКА СОВРЕМЕННОГО МАРКСИЗМА (НА ПРИМЕРЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО КОНЦЕПТОВ)

Аннотация:

Статья посвящена динамике концептуальных изменений в социальной теории марксизма на примере траектории теоретической трансформации социалистического и социал-демократического концептов. Рассматривается, как после парадигмальных сдвигов в конце XX в. коммунистическое движение, ранее распространенное на половине территории Земли, утратило прежнее значение и уступило место социалистическому и социал-демократическому направлениям. Особый интерес в этом отношении представляют социологические разработки Э. Гидденса и Х. Дитриха. Первый в рамках концепции «Третий путь / Новый центр» видит социалистические перспективы в последовательном реформировании капиталистического мира. Второй, согласно своей разработке «Социализм XXI в.», полагает, что путь к марксистским преобразованиям общества заключается в ненасильственной революции. Представляется, что на фоне уменьшения влияния коммунистических движений именно эти две концепции являются для современного марксизма наиболее продуктивными.

Ключевые слова:

современный марксизм, социалистические концепции, социал-демократия, Э. Гидденс, Х. Дитрих, «Третий путь / Новый центр», «Социализм XXI в.»

Shabaga Andrey Vladimirovich

D.Phil., Professor, Department of Theory
and History of International Relations,
Peoples' Friendship University of Russia

CONCEPTUAL DYNAMICS OF MODERN MARXISM (BY A CASE STUDY OF THE SOCIALIST AND SOCIAL DEMOCRATIC CONCEPTS)

Summary:

The research discusses the dynamic conceptual changes in the social theory of Marxism by a case study of the theoretical transformation of socialist and social democratic concepts. A paradigm shift in the late 20th century led to the fact that the communist movement, which invaded half of the world, lost its significance and gave way to the socialist and social democratic tendencies. The sociological investigations of A. Giddens and H. Dieterich are of particular interest in this regard. In the Third Way/New Center concept, A. Giddens sees the socialist prospects for the consistent reform of the capitalist world. In Socialism of the 21st Century, H. Dieterich demonstrates that a non-violent revolution is a way to make Marxist transformations of society. Against the background of the decreasing influence of communist movements, these two concepts are the most productive ones for modern Marxism.

Keywords:

modern Marxism, socialist conceptions, social democracy, A. Giddens, H. Dieterich, The Third Way/New Center, Socialism of the 21st Century.

За прошедшие сто лет, в силу произошедших кардинальных изменений, целый ряд социальных теорий, получивших широкое распространение со второй половины XIX в., был существенно дополнен и даже изменен. Особенно показательно в этом отношении развитие марксистской теории, некогда относившейся к самым радикальным и определявшей социальную динамику значительной части человеческого сообщества. Цель статьи состоит в том, чтобы проанализировать концептуальный дрейф наиболее влиятельных на сегодняшний день течений в марксизме и определить их современное состояние, поскольку окончание господства ультрареволюционных марксистских теорий на половине земного шара не означает окончательного отказа от социального спроса на концепцию марксизма в целом.

Знаковым моментом, парадигмально отделившим социальную практику марксизма большей части XX в. от современного состояния, стала революция 1991 г. Она явилась следствием коренных изменений в социальных науках СССР, происходивших в течение второй половины XX в. Изменения прежде всего заключались в постепенном снижении градуса теоретического накала. К. Маркс, начиная с «Манифеста Коммунистической партии» (1848), полагал, что прогресс в развитии общества возможен лишь при условии бескомпромиссной классовой борьбы вплоть до полного искоренения буржуазии во всем мире. Отказ от лозунга мировой революции и приспособление к текущим социальным реалиям привели к тому, что политика СССР, а затем и остальных коммунистических стран в 1950–1980 гг. из пролетарской превратилась сначала в антибуржуазную, т. е. была направлена не столько на поддержку мирового пролетариата, сколько на противодействие буржуазии на государственном уровне; а затем, по сути, трансформировалась в реальную политику, в которой призывы к классовой борьбе и мировой революции смени-

лись абстрактными лозунгами борьбы за мир и права трудящихся. Поддержка рабочих и национально-освободительных движений за рубежом стала носить избирательный характер и была направлена в основном на достижение текущих политических целей.

Отказ от основополагающих принципов революционного марксизма привел правящие партии в большинстве коммунистических стран на позиции, близкие к социал-демократии, и мощная коммунистическая система, во многом определявшая мировую политику XX в., в начале 1990-х гг. прекратила свое существование. В настоящее время продолжатели революционного марксизма, существующие в виде партий и движений во многих странах, обладают сравнительно небольшим влиянием. Однако коммунистическая концепция по-прежнему используется как инструмент исследования социальных отношений, хотя и не так распространена, как ранее. На этом фоне более заметными стали альтернативные социальные проекты, основанные на идеях К. Маркса. Прежде всего мы имеем в виду социалистические и социал-демократические концепты, которые возникли более ста лет назад – в конце XIX – начале XX в.

В это время в социал-демократических кругах Германии возникло направление, отличное от ортодоксального марксизма. Э. Бернштейн, будучи одним из лидеров тогда еще вполне марксистской Социал-демократической партии Германии, подверг критике ряд положений К. Маркса и предложил новую программу достижения социализма. Согласно Э. Бернштейну, противоречия между пролетариатом и буржуазией не были антагонистическими и могли быть разрешены в процессе **социальной эволюции** за счет ряда взаимных уступок. В таких обстоятельствах назначение классовой борьбы заключалось не в сокрушении буржуазного общества, а в его **реформировании**. Важная роль в этом должна была принадлежать государству. Ему вменялось в обязанность провести обобществление крупнейших производств путем акционирования, сохранив при этом в частной собственности мелкие и средние. Таким образом большая часть пролетариата сможет интегрироваться в буржуазное общество, перейдя в категорию рабочих и служащих среднего достатка. Э. Бернштейн понимал социализм лишь как отдаленный результат общественного развития, на пути к которому следует избегать всякого радикализма, ведущего к обострению социальных противоречий. Большую известность получило его высказывание 1899 г.: «То, что обычно называют конечной целью социализма, для меня ничто, движение – все» [1, S. 201]. Иными словами, он выступал не за немедленное воплощение формы, а за постепенное приближение к идее.

Последователи Э. Бернштейна, открыто порвав с большевиками после победы Ноябрьской революции в Германии (1918), заложили основы социал-демократического (социалистического) направления в международных отношениях. В политическом отношении этому направлению свойственны сотрудничество с либеральной буржуазией и поддержка демократических режимов за пределами страны (вплоть до «гуманитарных» интервенций). Союз с либералами объясняет дополнения, которые были внесены в теоретические основания политики социал-демократии: кроме идеи постепенного реформирования режима и создания социального государства, в круг задач стала входить борьба за мир и права человека. Приняв в 1959 г. Годесбергскую программу, социал-демократы Германии открыто отреклись от основных положений К. Маркса, провозгласив основными ценностями своего движения христианскую этику, гуманизм и классическую философию.

Несколько иначе развивали учение неомарксисты. Главным пунктом их программы стала борьба за этико-культурную гегемонию, воздействующую на устойчивость коллективной воли (А. Грамши). Это направление, среди которого особую известность приобрели представители Франкфуртской школы, сдвигало акцент с производственных отношений на коммуникативные (Г. Маркузе, Т. Адорно, Ю. Хабермас). Неомарксисты полагали, что благодаря умелому управлению рабочим классом буржуазия включила пролетариат в систему капиталистических отношений и на смену ему пришел новый пролетариат – интеллектуалы и аутсайдеры, те кто не утратил способности к критическому мышлению и сохранил индивидуальность в борьбе с репрессивным обществом тотального сдерживания [2, р. 3–5]. Таким образом, как социалисты, так и неомарксисты, трансформируя идеи классовой борьбы в борьбу либо за сокрушение капиталистической системы посредством интеллектуально-культурной революции, либо за радикальное изменение буржуазного мироустройства демократическим путем через голосование, стремились к тому, чтобы предписывать социальные нормы остальным группам, преподнося это в качестве необходимого компромисса.

Поэтому неудивительно, что социальная часть программ социалистических партий, находящихся под влиянием социал-демократических и неомарксистских идей, также обычно содержит декларацию о необходимости поиска компромисса. В то же время политическая практика этих партий в период их нахождения у власти показывает, что социалисты во имя торжества демократии (подчас весьма сомнительного свойства) не стесняются прибегать к силовому решению социальных проблем. На это, в частности, указывает неокOLONиальная политика социалистических правительств Великобритании и Франции: К. Эттли и Э. Блэра в Малайе и Ираке, Ф. Миттерана и Ф. Олланда в Африке (в русле концепции «Франсафрик»).

В конце XX в. два социалистических лидера – Э. Блэр и Г. Шредер, возглавившие наиболее развитые страны европейского Запада (Великобританию и Германию), выступили с общей декларацией. Она получила название «Третий путь / Новый центр», что косвенно указывало на ее ярко выраженное реформистское начало. В декларации указывалось, что, поскольку «социал-демократы находятся у власти почти во всех странах Европейского союза», на повестке дня стоят такие вопросы, как усиление интеграционных процессов европейских стран, институциональное введение в них социальных изменений, технологическая модернизация и борьба с безработицей.

Один из теоретиков «Третьего пути» социолог Э. Гидденс утверждал, что с точки зрения телеологии марксов пролетариат вряд ли может считаться универсальным классом, а онтологически полный отказ от нынешней индустриализации, бюрократизации, управления и целого ряда других основ современного общества – капиталистического по сути – не является оправданным. Впоследствии Э. Гидденс предпринял выпуск неопрогрессивистского манифеста, в котором попытался наметить новую модель участия социал-демократов в мировых политических процессах: «Социал-демократам необходим более существенный идеологический прорыв. Я предлагаю идею неопрогрессивизма... Неопрогрессивисты должны разработать социал-демократическую повестку дня, которая по амбициозности и охвату не уступала бы программе неоконсерваторов в США и других странах» [3, p. 6]. Э. Гидденс видел выход в движении к социализму посредством восстановления утраченной солидарности, отрицания насилия, в развитии политического диалога. Он предлагал взамен существующей на Западе авторитарной демократии строить новое общество посредством «демократизации демократии».

Другими словами, социал-демократы встали на путь конвергенции. Они предприняли попытку создать общество, в котором элементы капитализма и социализма находились бы в определенной гармонии. В результате и теория, и практика социал-демократов и социалистов дали основания их критикам обвинить эти направления марксизма в буржуазности; а для другой левой партии, хотя и немарксистской, но претендующей на место в том же социальном поле и также проводящей политику социал-капитализма – Лейбористской партии Великобритании, предложить новое имя – «Рабочая капиталистическая партия» [4, p. 14–18].

По мнению Х. Дитриха, вероятно самого пронизательного критика псевдоловых движений и партий – в том числе социалистического и неомарксистского толка, эти партии институционально включены в мир плебисцитарно-репрезентативной демократии, оформленный в виде государств, которым все добровольно подчиняются [5]. Создание таких рабочих и социал-демократических объединений, что защищают социальные требования людей только на словах, отсутствие настоящей борьбы за права трудящихся – тот тупик, в который завела эволюционная политика ревизионистских партий. Природа этого тупика, по словам другого радикального критика, заложена самим К. Марксом, либеральные основания идей которого – безусловная вера в модерн и прогресс, которые сами все естественно определяют, – и породили современную социал-демократию [6, S. 97]. На этом основании Х. Дитрих, по сути солидаризируясь с Э. Бернштейном, заключил, что современная революция может носить только ненасильственный характер.

Исходя из этого, представляется, что на фоне сегодняшнего уменьшения влияния коммунистических движений (как практического, так и концептуального) именно эти две социальные концепции в теоретическом отношении являются не только показательными, но и наиболее продуктивными.

Ссылки:

1. Bernstein E. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie. Hamburg, 1984. 228 S.
2. Marcuse H. Eros and Civilization: A Philosophical Inquiry into Freud. Boston, 1974. 312 p.
3. Giddens A. Introduction. Neoprogressivism: A New Agenda for Social Democracy // The Progressive Manifesto. New Ideas for the Centre-left / ed. by A. Giddens. Cambridge, 2003. P. 1–34.
4. Bramble T., Kuhn R. Labor's Conflict: Big Business, Workers and the Politics Class. Cambridge, 2010. 236 p.
5. Dieterich H. La bancarrota de la "izquierda" y sus intelectuales [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=2434> (дата обращения: 25.03.2019).
6. Kurz R. Schwarzbuch Kapitalismus. Ein Abgesang auf die Marktwirtschaft. München, 2002. 938 S.

References:

- Bernstein, E 1984, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie*, Hamburg, 228 S., (in German).
- Bramble, T & Kuhn, R 2010, *Labor's Conflict: Big Business, Workers and the Politics Class*, Cambridge, 236 p.
- Dieterich, H 2019, *La bancarrota de la "izquierda" y sus intelectuales*, viewed 25 March 2019, <<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=2434>>, (in Spanish).
- Giddens, A 2003, 'Introduction. Neoprogressivism: A New Agenda for Social Democracy', in A Giddens (ed.), *The Progressive Manifesto. New Ideas for the Centre-Left*, Cambridge, pp. 1-34.
- Kurz, R 2002, *Schwarzbuch Kapitalismus. Ein Abgesang auf die Marktwirtschaft*, München, 938 S., (in German).
- Marcuse, H 1974, *Eros and Civilization: A Philosophical Inquiry into Freud*, Boston, 312 p.