

Кусова Диана Олеговна

кандидат исторических наук, доцент
кафедры теории и методики физического
воспитания и спортивных дисциплин
Северо-Осетинского государственного
университета имени К.Л. Хетагурова

Наскидаева Елена Хазбиевна

кандидат исторических наук, доцент
кафедры теории и методики физического
воспитания и спортивных дисциплин
Северо-Осетинского государственного
университета имени К.Л. Хетагурова

**ПРОБЛЕМЫ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ИНСТИТУТОВ ОБРАЗОВАНИЯ,
СЕМЬИ И БРАКА В СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Аннотация:

В XXI в. произошла трансформация российского общества. Внедрение в российскую экономику рыночно-капиталистических механизмов повлекло за собой изменение всех сфер государства и общества. Социальные изменения обусловили изменения социальных институтов семьи, брака, образования и науки. Причины и сам процесс изменения важнейших социальных институтов является темой многих научных исследований. Ученые до сих пор спорят, вызваны ли эти процессы деформации современных российских институтов экзогенными или эндогенными причинами. В качестве важнейших экзогенных факторов можно назвать влияние западной капиталистической системы ценностей, глобальные проблемы современности, общечеловеческие изменения и т. д. Эндогенными факторами, повлекшими трансформацию российских социальных институтов, выступают кризис в российской экономике, культурные изменения самого российского общества и т. д. Исследуя данный вопрос, авторы изучают кризис социальных институтов современного российского общества и его влияние на демографическую ситуацию в стране. Актуальность исследования заключается в необходимости изучения кардинальных преобразований социальных институтов России и выработки способов для преодоления негативных последствий трансформации данных институтов.

Ключевые слова:

социум, социальный институт, брак, семья, образование, наука, кризис, мировоззрение, морально-нравственные установки, индивид.

Kusova Diana Olegovna

PhD in Historical Sciences,
Associate Professor,
Department of Theory and Methods
of Physical Education and Sports,
North Ossetian State University

Naskidaeva Elena Hazbievna

PhD in Historical Sciences,
Associate Professor,
Department of Theory and Methods
of Physical Education and Sports,
North Ossetian State University

**PROBLEMS OF FUNCTIONING
OF SOCIAL INSTITUTIONS
OF EDUCATION, FAMILY,
AND MARRIAGE IN MODERN
RUSSIAN SOCIETY**

Summary:

In the XXI century, a transformation of the Russian society has occurred. The introduction of capitalist market mechanisms into the Russian economy has led to changes in all spheres of the state and society. Social changes have led to changes in social institutions such as the family, marriage, education, and science. The causes and the process of change of the most important social institutions are the subject of many scientific studies. Scientists are still debating whether these processes of deformation of the modern Russian institutions have been caused by exogenous or endogenous factors. The most important exogenous factors are the impact of the Western capitalist value system, the modern global problems, changes common to all mankind, etc. Endogenous factors that have led to the transformation of the Russian social institutions are the crisis in the Russian economy, the cultural changes of the Russian society itself, etc. While examining this issue, the authors study the crisis of social institutions of the contemporary Russian society and its influence on the demographic situation in the country. The relevance of the study is manifested in the need to study the dramatic transformations of social institutions in Russia and to develop ways to overcome the negative consequences of these transformations.

Keywords:

society, social institution, marriage, family, education, science, crisis, worldview, moral attitudes, individual.

В течение всей жизни человек вступает в различные социальные институты, которые оказывают большое влияние на его жизнь. Изучением вопросов, связанных с социальными институтами, занимались многие ученые, но в наше время эта проблема стала особенно актуальной, что вызвано трансформацией большинства российских социальных институтов.

Первые попытки объяснения социальных изменений были предприняты еще в XIX в. О. Контом в работе «Общий обзор позитивизма» [1]. В развитии общества он выделял три стадии

развития: примитивную, промежуточную и научную. Согласно его теории, любое общество развивается в соответствии с уровнем развития человеческого знания и степенью взаимодействия между членами общества [2, с. 2–3].

В отличие от О. Конта Г. Спенсер не выделял периодов развития общества и связывал его трансформацию с линейным, восходящим развитием от низших форм к высшим [3].

О. Конт и Г. Спенсер главными причинами трансформации общества называли эндогенные, т. е. внутренние, вызванные развитием человеческого общества. Противники теории эндогенных изменений как главных причин трансформации общества считают их взгляды этноцентрическими, ущемляющими права тех обществ, которые не достигли уровня развития европейских народов. Сторонники экзогенных факторов считают внешнее влияние главным условием трансформации общества. В качестве подобных факторов называются торговля, колонизация, завоевание и другие, приведшие к изменениям самого социума [4].

Современные ученые разработали множество теорий, объясняющих причины трансформации российского общества и его социальных институтов. Для России этот вопрос очень актуален, так как на современном этапе в стране наблюдается кризис почти всех социальных институтов. Т.И. Заславская причинами трансформации современного общества считает совокупность множества факторов, таких как интенсивная смена элит, маргинализация массовых слоев российского общества, криминализация экономических отношений [5]. Она выделяет пять основных слоев российского общества на современном этапе: элита, верхний, средний, базовый слой и андеркласс (представители социального дна). Она считает, что структурная перестройка экономики повлекла за собой изменение социальных статусов и, как следствие, социальных институтов.

В отличие от Т.И. Заславской Н.Е. Тихонова для характеристики состояния современного российского общества выделяет четыре класса: класс богатых, средние слои, медианный класс и класс бедных. Она считает, что лишь 2/5 россиян могут считать себя среднеобеспеченными и обеспеченными. Все остальные в России, по ее мнению, находятся за чертой бедности. После 1990-х гг. произошла смена всего системного основания российского общества и его структурной стратификации. Н.Е. Тихонова считает, что начало таким переменам положили преобразования в экономике страны [6].

На современном этапе больше всего опасений вызывают деформационные процессы, происходящие с главным социальным институтом – семьей и брака. В России долгое время наблюдается серьезный демографический спад. Население страны каждый год сильно сокращается. Большинство граждан переехали из сел в города, что стало причиной распада больших семей. На смену им пришли городские малочисленные нуклеарные семьи. Если в крестьянских семьях насчитывалось больше трех детей, то теперь россияне считают целесообразным заводить лишь одного или двоих детей. Это стало одной из главных причин сокращения населения в России. Кроме этого, причиной демографического спада является высокий уровень смертности. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, число родившихся в России в 2018 г. составляет 1 604 344 чел., в то время как умерших – 1 828 910 чел. Это значит, что убыль населения за 2018 г. составила 224 566 чел. [7]. Данный процесс берет начало еще с 1990-х гг., со времен распада СССР.

Конечно, демографические кризисы не являются чем-то новым для страны. Подобное случалось в XX в. уже несколько раз: в период Первой мировой, Гражданской и Второй мировой войн, во время голода и после депортации народов, осуществленной сталинским режимом. Демографический спад в современный период опаснее предшествующих. Предыдущие демографические кризисы объяснялись военным положением в стране или целенаправленным геноцидом народов. К счастью, сейчас в России нет крупных военных конфликтов, которые могут стать причиной сокращения населения. Хотя в стране наблюдается экономический кризис и высокий уровень безработицы, основное население живет в относительно хороших условиях и их решение не имеет большого количества детей является добровольным.

Осознавая кризис важнейших социальных институтов российского общества – института семьи и брака, многие видные ученые страны проводили исследования в данном направлении. Вопрос трансформации института семьи и брака в российском обществе стал предметом изучения З.Т. Голенковой и Е.Д. Игитханяна. Они считают, что процессы трансформации российского общества привели к появлению новых социальных взаимосвязей и общностей и, так же как Т.И. Заславская и Н.Е. Тихонова, убеждены в том, что изменения начались после экономических преобразований, которые обострили имущественную дифференциацию. Переход экономики от государственно-плановой к рыночной, по мнению З.Т. Голенковой и Е.Д. Игитханяна, разделил общество на два противоположных полюса: владельцев материальных элементов и тех, кто ими не владеет. По их мнению, сформировались новые формы социальной дифференциации, изменившие всю структуру общества [8].

Большое влияние экономических преобразований на социальную структуру общества отмечает Д. Константиновский. Он считает, что экономические преобразования углубили социальную дифференциацию и создали новые для России социальные структуры и связи. Изменилась сама социальная модель российского общества. Плюрализация форм собственности привела к изменениям всех социальных институтов, произошел глубокий общественный переворот. Д. Константиновский считает, что рано говорить о социальных переменах в России, так как процесс идет и результаты изменений на данном этапе не совсем ясны [9].

Тенденции изменений института семьи прослеживаются на данных демографии. Т.А. Гурко на основании демографических изменений в современном российском обществе приходит к выводу, что идет повсеместный процесс размывания поведенческих норм в институте семьи и брака в России. Исходя из результатов социологических опросов в России, Польше, США и Грузии, Т.А. Гурко констатирует, что в современном российском обществе наблюдается моральный вакуум и брачно-семейные ценности наше общество в основном копирует у Запада [10].

Таким образом, причинами современного демографического кризиса современные авторы называют:

- экономический кризис и снижение качества жизни граждан;
- разрушение института брака и семьи, деформацию социальной структуры социума;
- распространение алкоголизма и наркомании;
- миграцию за границу;
- снижение качества медицинских услуг;
- деградацию морально-нравственных ценностей общества;
- отсутствие национальной идеи;
- старение населения;
- высокий уровень абортот;
- распространение гражданских браков в противовес официальному бракосочетанию;
- разрушение национальных культур и т. д.

Особенно отношение к институту брака изменилось у представителей молодого поколения. Если раньше главной целью для человека было создание крепкой семьи, то сейчас большинство молодых людей считают брак отголоском прошлого и не считают вступление в брак важным шагом [11]. Многие отдают предпочтение сожителю с меньшим количеством взаимных обязанностей. Гражданский брак отрицательно отразился на воспроизводстве населения страны, так как в гражданском браке люди не часто задумываются о детях и стараются не брать на себя лишнюю ответственность. Большой рост нуклеарных семей, разрыв родственных связей, распространение семей с одним родителем способствовали углублению демографического кризиса в России. В стране нет уже элементарного воспроизводства населения.

Еще одним фактором, повлиявшим на институт брака и воспроизводство населения в России, стал высокий уровень разводов. Согласно статистическим данным коэффициентов брачности и разводимости в России на 2018 г., только за первое полугодие 2018 г. число браков, зарегистрированных в ЗАГСе, снизилось на 7 %, число разводов снизилось на 0,7 % [12]. Хотя правительство страны разрабатывает программы поддержки института брака и семьи, ситуация по-прежнему вызывает большие опасения. Проблема не только в сокращении численности населения. Возможен эффект «карточного домика». Старение населения и отсутствие необходимого количества трудовых ресурсов неизбежно скажется на экономике страны. Страна будет не в состоянии обеспечить потребности граждан и оказывать им необходимую социальную поддержку. Один рабочий должен будет обеспечивать несколько пенсионеров, что неизбежно приведет к низкому уровню жизни населения.

Состояние социальных институтов определяет состояние функционирования общества. При нарушении работы хотя бы одного из них дестабилизируется вся общественная жизнь. Функции недействующего социального института вынуждены выполнять другие социальные институты, что разрушает слаженную систему. Нарушение экономической деятельности государства привело к снижению уровня жизни граждан. Это отразилось на институте семьи и брака. Низкий уровень жизни и финансовая нестабильность стали причиной снижения рождаемости и привели к демографическому кризису.

Разрушение института семьи отрицательно отразилось на культурном развитии социума. Семья всегда являлась основным фактором, обеспечивающим социализацию индивида, создающим его картину мировоззрения. Общество постепенно меняет свои культурные ценности и морально-нравственные установки. Главной движущей силой успешности индивида становится его материальный достаток [13], а не личностные и профессиональные качества.

Другим государственным институтом, переживающим кризис и требующим большого внимания, является институт образования. Институт семьи и брака и институт образования являются

важнейшими институтами социализации, и при малейшей деформации одного из них общество неизменно чувствует это на себе. Кардинальные перемены в институте семьи и брака отразились и на институте образования. Изучение трансформации института семьи и брака невозможно без рассмотрения изменений в институте образования, так как они являются взаимосвязанными и взаимозависимыми институтами социализации.

Институт образования – один из основополагающих институтов любого общества, и его трансформация неизбежно ведет к социальным изменениям. Изучение института образования началось очень давно. Первые попытки анализа функционирования института образования предприняты Э. Дюркгеймом. Он подчеркивает, что данный институт неразрывно связан со всеми общественными институтами и изменения в обществе неизменно оказывают влияние на данный институт. А.И. Субетто подчеркивал, что культурогенез современного общества определяется уровнем его образования и информационное общество должно сменить образовательное общество, развивающее лучшие качества человека [14].

Изучением дисфункций института образования в России занимались такие видные ученые, как В.Б. Тарабаева, А.И. Кравченко, Г.В. Осипов, В.Н. Лавриненко и др. Они попытались создать единую систему дисфункций современного института образования, но комплексного теоретического анализа данная проблема не получила до сих пор.

Большие опасения вызывает развитие науки на современном этапе. Россия всегда славилась передовыми учеными, известными во всем мире. Низкая оплата труда научных работников стала причиной ухода талантливых людей в другие, более высокооплачиваемые сферы труда или переезда за границу. Отъезд высококвалифицированных ученых с каждым годом все заметнее [15]. Большинство мигрантов из России имеют высшее образование. В стране работает много фирм, специализирующихся на отборе молодых ученых для миграции за рубеж [16]. Россия теряет ценные кадры, а кроме того, пропадают все усилия и затраты, вложенные в их обучение. Другие страны предлагают российским ученым более выгодные условия работы, что становится определяющим фактором для их переезда за границу.

Избыток информации, распространяемой через социальные медиа и в сети Интернет, уменьшает качество знаний [17]. Хотя информация стала общедоступной и более разнообразной, молодые люди чаще обращаются к ее развлекательному сегменту, а не повышают уровень своих знаний.

Наука страны развивается однообразно. Разработки ведутся в основном в области развития высокотехнологичного производства. В то же время нет продвижения в философии науки [18].

Рассмотрев некоторые социальные институты, мы видим, что их кризисное состояние связано с экономическими проблемами в России. Спор ученых относительно эндогенных и экзогенных причин трансформации социальных институтов в России до сих пор не разрешился, не разработаны пути преодоления деформации данных институтов.

На данном этапе требуются срочные меры для изменения существующей ситуации. Государство должно обратить внимание на кризис современных социальных институтов и выработать действенные меры для их поддержки. Оно контролирует финансовые потоки в стране и получает налоги от граждан и организаций, продает природные ресурсы за границу. Гражданское общество не обладает подобными средствами и не способно удовлетворить экономические запросы важнейших социальных институтов. Государство, используя имеющиеся у него финансовые возможности, может поддержать социальные институты страны.

Полагаем, что для поддержки института семьи необходимо увеличить пособие на содержание ребенка, чтобы женщина, уходящая в декрет, не опасалась, что не сможет обеспечить ребенка всем необходимым, т. е. необходима дополнительная защита семей, имеющих детей. В таком случае молодые люди будут более охотно заводить второго и третьего ребенка. Далее необходимо оказывать поддержку женщинам-домохозяйкам, которые, заботясь о малолетних детях, не могут выйти на работу. Им должно выплачиваться пособие хотя бы в размере прожиточного минимума.

Для поддержания молодых семей предлагаем ввести беспроцентную ипотеку для них. Это подтолкнет многих к созданию семьи, и они не ограничатся гражданским браком, а создадут полноценные семьи. Все это, по нашему мнению, улучшит демографическую ситуацию в стране и укрепит институт семьи и брака.

В отношении института образования предлагаем прежде всего ввести более жесткие меры оценки качества образования существующих высших учебных заведений. Высшие учебные заведения, которые не смогут пройти проверку, должны быть лишены лицензии. Это поднимет престиж высшего образования в России и сократит количество вузов, которых на данный момент в России слишком много. Прошедшие лицензирование вузы должны получить полную финансовую поддержку от государства. Это позволит вузам сосредоточить усилия на процессе обучения.

Государство и общество в России должны в полной мере осознать, что развитие науки и образования предопределяет будущее страны и ее положение в мире. Следует изменить отношение к научным работникам и предоставить им все условия для работы, чтобы предотвратить их отъезд в другие страны.

Этими вопросами должно заниматься не только государство. Важно, чтобы каждый гражданин понимал, что без повышения уровня институционализации в России невозможно развитие гражданского общества. На современном этапе государство и общество должны поддержать развитие социальных институтов и выработать пути повышения эффективности их функционирования.

Ссылки:

1. Конт О. Общий обзор позитивизма / пер. с фр. И.А. Шапиро. Изд. 2-е, репр. М., 2011. 200 с.
2. Карпова М.К. Факторы социальных изменений современного российского общества [Электронный ресурс] // Наука, общество, государство : электронный журнал. 2015. № 2 (10). URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/karpova_mk_15_2_12.pdf (дата обращения: 22.11.2019).
3. Спенсер Г. Основания социологии. Данные социологии. Индукция социологии. М., 2016. 440 с.
4. Карпова М.К. Указ. соч. С. 4.
5. Заславская Т.И. Структура современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1995. № 6. С. 7–13.
6. Тихонова Н.Е. Социальная структура России: теории и реальность : монография. М., 2014. 401 с.
7. Рождаемость, смертность и естественный прирост населения [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo21.xls (дата обращения: 02.06.2019).
8. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Трудовая занятость и социально-структурные процессы // Россия реформирующаяся. 2002. № 2. С. 104–129.
9. Константиновский Д.И. Неравенство в сфере образования: российская ситуация // Россия и Китай: изменения в социальной структуре общества : монография / отв. ред. М.К. Горшков, Ли Пэйлинь, З.Т. Голенкова. М., 2012. С. 326–356.
10. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // Социологические исследования. 1995. № 10. С. 95–99.
11. Примакова Д.А., Бархатов Т.Б. Отношение студенческой молодежи к браку [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 694–696. URL <https://moluch.ru/archive/84/15731> (дата обращения: 22.11.2019).
12. Щербакоева Е. Демографические итоги I полугодия 2018 г. в России. Часть I [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. 2018. № 779–780. 27 авг. – 9 сент. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2018/0779/barom05.php> (дата обращения: 22.11.2019).
13. Лоскутова И.М., Синяев М.В. Кризис института социального государства и образовательные стратегии в обществе риска // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 4. С. 49–56.
14. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Т. 5, кн. 2. Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований / под ред. Л.А. Зеленова. Кострома, 2007. 628 с.
15. Торосян В.Г., Дробязко Н.Е. Кризис науки или наука в кризисном социуме? // Наука и современность. 2014. № 30. С. 186–190.
16. Рязанцев С.В., Письменная Е.Е. Эмиграция ученых и высококвалифицированных специалистов из России: тенденции, последствия, государственная политика // Социология. Минск, 2016. № 4. С. 18–27.
17. Разумов В.И. Кризис в науке и профессионализация интеллектуальной деятельности // Вестник Омского университета. 2011. № 1 (59). С. 15–21.
18. Разумов В.И. Философия инновационного развития университета // Университеты России и их вклад в образовательное и научное развитие регионов страны / отв. ред. В.И. Разумов. Омск, 2010. С. 14–19.

References:

- Comte, A & Shapiro, IA (trans.) 2011, *A General View of Positivism*, 2nd edn., Moscow, 200 p., (in Russian).
- Federal State Statistics Service 2019, *Birth and Death Rate and Natural Population Growth*, viewed 2 June 2019, <http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo21.xls>, (in Russian).
- Golenkova, ZT & Igitkhanian, ED 2002, 'Employment and Social and Structural Processes', *Rossiia reformiruyushchayaasya*, no. 2, pp. 104-129, (in Russian).
- Gurko, TA 1995, 'Transformation of the Institution of the Modern Family', *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, no. 10, pp. 95-99, (in Russian).
- Karpova, MK 2015, 'Factors of Social Changes in Modern Russian Society', *Nauka, obshchestvo, gosudarstvo: elektronniy zhurnal*, no. 2 (10), viewed 22 November 2019, <https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/karpova_mk_15_2_12.pdf>, (in Russian).
- Konstantinovskiy, DI 2012, 'Inequality in the Sphere of Education: the Situation in Russia', in MK Gorshkov, Li Peilin, ZT Golenkova (eds), *Russia and China: the Changes in the Social Structure of Society*, Moscow, pp. 326-356, (in Russian).
- Loskutova, IM & Sinyayev, MV 2018, 'The Crisis of the Social State Institution and Educational Strategies in the Risk Society', *Sotsialno-gumanitarniye znaniya*, no. 4, pp. 49-56, (in Russian).
- Primakova, DA & Barkhatov, TB 2015, 'Students' Attitude to Marriage', *Molodoy uchyoniy*, no. 4, pp. 694-696, viewed 22 November 2019, <<https://moluch.ru/archive/84/15731>>, (in Russian).
- Razumov, VI 2010, 'Philosophy of Innovative Development of the University', in VI Razumov (ed), *Universities of Russia and their Contribution to Educational and Scientific Development of Regions of the Country*, Omsk, pp. 14-19, (in Russian).
- Razumov, VI 2011, 'The Crisis in Science and Professionalization of Intellectual Activity', *Vestnik Omskogo universiteta*, no. 1 (59), pp. 15-21, (in Russian).
- Ryazantsev, SV & Pismennaya, EE 2016, 'Emigration of Scientists and Highly Skilled Professionals from Russia: Trends, Consequences, State Policy', *Sotsiologiya. Minsk*, no. 4, pp. 18-27, (in Russian).
- Shcherbakova, E 2018, 'Demographic Results of the 1st Half of the Year of 2018 in Russia. Part 1', *Demoskop Weekly 2018*, no. 779-780, 27 August – 9 September, viewed 22 November 2019, <<http://www.demoscope.ru/weekly/2018/0779/barom05.php>>, (in Russian).
- Spencer, H 2016, *The Principles of Sociology. Sociological Data. Sociological Induction*, Moscow, 440 p., (in Russian).

Subetto, AI & Zelenova, LA (ed.) 2007, Essays. Noospherism. Vol. 5, book 2. *Noospheric or Non-Classical Social Studies: the Search for Reasons*, Kostroma, 628 p., (in Russian).

Tikhonova, NE 2014, *The Social Structure of Russia: Theory and Reality: a Monograph*, Moscow, 401 p., (in Russian).

Torosyan, VG & Drobyazko, NE 2014, 'The Crisis of Science of the Science in a Crisis Society?', *Nauka i sovremennost'*, no. 30, pp. 186-190, (in Russian).

Zaslavskaya, TI 1995, 'The Structure of the Modern Russian Society', *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'niye peremeny*, no. 6, pp. 7-13, (in Russian).

Редактор: Тальчук Калерия Сергеевна
Переводчик: Жбан Екатерина Сергеевна