

Захарова Валерия Игоревна**Zakharova Valeriya Igorevna**

аспирант кафедры социологии
Новосибирского государственного университета
экономики и управления «НИНХ»

PhD student, Sociology Department,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ГОРОЖАН КАК ОДИН ИЗ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА

THE CITIZENS' QUALITY OF LIFE AS AN ASSESSMENT CRITERION FOR SOCIAL AND CULTURAL SPACE OF A CITY

Аннотация:

В статье поднимается вопрос о степени воздействия социокультурного пространства города на качество жизни горожан. Последнее рассматривается как один из критериев оценки состояния изучаемого пространства. Выделены основные элементы структуры социокультурного пространства (социум, информационно-коммуникативный, духовно-ценностный, предметно-пространственный и культурно-исторический компоненты), которые охватывают все сферы жизнедеятельности горожан, оказывая непосредственное влияние на их социальное самочувствие и удовлетворенность жизнью в городе, а следовательно, на качество их городской жизни. Утверждается, что для преобразования социокультурного пространства города и управления им необходимо учитывать ряд критериев, влияющих на качество городской жизни, и субъективные оценки жителями своего самочувствия и существования в городе, уделяя особое внимание культурному измерению качества жизни.

Ключевые слова:

социокультурное пространство города, структура социокультурного пространства города, качество жизни, качество социокультурного пространства города, объективные индикаторы качества жизни, субъективные индикаторы качества жизни, культурное измерение качества жизни.

Summary:

The study discusses the impact of social and cultural space of a city on the citizens' quality of life. The latter is considered as an assessment criterion for the space under review. The author highlights the basic structural elements of social and cultural space (society, information and communicative, spiritual and value-based, objective spatial, cultural and historical components) which cover all areas of citizens' life and affect their social well-being, urban life satisfaction and, consequently, its quality. To modify and manage social and cultural space of a city, one should take into account a number of criteria influencing the quality of urban life and citizens' subjective assessments of their well-being and living in the city from the cultural viewpoint.

Keywords:

social and cultural space of a city, structure of social and cultural space of a city, quality of life, quality of social and cultural space of a city, objective indicators of the quality of life, subjective indicators of the quality of life, quality of life from the cultural viewpoint.

Исследование посвящено проблеме социокультурного пространства города, в связи с чем обратимся к определению этой категории. М. Хайдеггер анализировал пространство через его способность «простирается», «быть свободным от преград», «быть просторным». А простор, в свою очередь, по мысли ученого, является «высвобождением мест». Пространство разворачивается под влиянием мест [1]. Город сам по себе является пространством: мест, отношений, смыслов. Города, которые сегодня выступают центрами притяжения людей, всех видов капитала (экономического, социального, интеллектуального, культурного), центрами генерации и трансляции информации, культурных ценностей, норм, образцов, выстраивают вокруг себя определенное социокультурное пространство [2]. В самом общем понимании социокультурное пространство города – это местообитание горожан, система координат для их взаимодействия, развития и самореализации.

Е.Н. Заборова и А.Ф. Исламова определяют город как систему «социокультурных территориально-пространственных мест и потоков» [3, с. 98]. Социокультурная суть города раскрывается в его социальном, информационном, аксиологическом и культурном наполнении. Наиболее часто цитируемое определение социокультурного пространства города принадлежит И.В. Тулигановой, которая видит его как «систему информационно-коммуникативных оснований социальной деятельности, воплощенных в разнообразных знаково-символических продуктах социокультурной практики, локализованных в определенных территориальных границах» [4]. Следовательно, социокультурное пространство города – это горожане; коммуникация и информация, символы и ценности.

Вышесказанное позволяет выделить следующие структурные элементы данного пространства:

- социум (социально-психологическое состояние населения, социальные связи и взаимодействие, структура населения и т. д.);
- информационно-коммуникативный компонент;
- духовно-ценностный компонент (ценности, мораль, нормы);
- предметно-пространственный компонент, или физическую среду города (здания, районы, улицы, артефакты, символы, памятники, архитектура и пр.).

Кроме того, представляется важным обозначить в качестве одного из элементов культурно-исторический компонент (культурное наследие, традиции, культурный ландшафт). Также в систему социокультурного пространства следует включить различные сферы жизнедеятельности горожан как социокультурных субъектов (образовательная, досуговая, спортивная, производственная).

Таким образом, социокультурное пространство города охватывает почти все области и сферы жизни горожан и, соответственно, влияет на их социальное самочувствие, развитие, самореализацию, уровень и качество жизни. Точнее, речь идет даже не о пространстве, а о тех материальных и нематериальных условиях, которые оно в себе содержит.

Это позволяет нам предположить, что качество жизни горожан может быть представлено как индикатор состояния социокультурного пространства города. Т. е. чем больше горожане довольны своей жизнью в городе, тем более комфортным и доступным является для них его пространство. Качество социокультурного пространства города, по нашему мнению, можно определить как степень удовлетворенности горожан условиями своего существования в данном пространстве, степень их вовлеченности в культурную жизнь города, а также степень «распространения и глубины понимания системы культурных смыслов и значений» на данной территории [5].

Категория «качество жизни», как и «социокультурное пространство», является предметом междисциплинарного исследования. Всемирная организация здравоохранения (WHO) определяет качество жизни как понятие экономики, социологии и политологии, которое охватывает духовное (эмоциональное), социальное и физическое благополучие человека [6]. В отечественной социологии категория «качество жизни» выражает «качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей» [7, с. 173].

Говоря о качестве жизни в контексте изучения социокультурного пространства города, в первую очередь следует обратить внимание на культурное измерение качества жизни. Результаты, приведенные в автореферате диссертации «Культурное измерение качества жизни: опыт проблемного анализа», позволяют выделить следующие показатели данного измерения: наличие условий для развития и творчества, доступ к культурным ценностям и информации, свобода самовыражения и мнения, способность институтов культуры предоставлять культурные блага своим гражданам и т. д. [8]. Именно культурный капитал позволяет индивиду приобретать новый статус, повышать уровень своего благополучия [9, с. 182], качество своей жизни, а также менять свое положение в социальном пространстве. Согласно результатам экспертного опроса, проведенного Е.П. Тавокиным и И.А. Табатадзе в 2008 г., большинство опрошенных (63,7 %) признали главным показателем культурного измерения качества жизни «знание и соблюдение народных обычаев, норм, образцов, традиций, нравов» [10]. Это напрямую относится к социокультурному пространству, которое накапливает культурный опыт и транслирует его из поколения в поколение.

В структуре переменных, включенных в категорию «качество жизни», можно выделить объективные и субъективные критерии. К объективным показателям относятся: среднедушевые доходы населения, уровень преступности, состояние окружающей среды (экологическая ситуация), уровень рождаемости/смертности, доступность жилья, медицина и т. д. Однако важно также учитывать субъективное восприятие (социальное самочувствие) и субъективную оценку людьми качества своего существования в городе. Критериями в таком случае могут служить социальные связи, социальная стабильность, социокультурная реальность (пространство), интеллектуальное развитие, жизненный опыт и т. д. [11, с. 27].

Многие авторы наряду с физическим и материальным благополучием для оценки качества жизни выделяют следующие показатели: образование и саморазвитие, социальные отношения, самовыражение и отдых, безопасность и окружающую среду, семейное благополучие, эмоциональное благополучие и пр. [12].

Все это связано с условиями, в которых человек живет, с пространством, которое он формирует и преобразовывает. А. Лефевр писал, что невозможно изменить жизнь и общество, не изменив пространство [13]. Точно так же, как нельзя повлиять на качество жизни горожан, не касаясь вопроса преобразования социокультурного пространства города. Это уже относится к управлению социокультурным пространством, его изменению. «Управляя» социокультурным пространством города, важно четко выделить критерии, влияющие на самочувствие горожан и качество их жизни. Д. Везьяк-Бяловольска относит к таким [14]:

1) физические особенности города (размер и местоположение городского блока, архитектура зданий, улицы, наличие пешеходных дорожек, зеленых насаждений и т. д.);

- 2) доступность различных объектов городской инфраструктуры (магазинов, школ, спортивных и культурных учреждений, памятников и т. д.);
- 3) здравоохранение (личное здоровье и охрана окружающей среды) и безопасность (отсутствие угроз в городе, чувство уверенности, защищенности);
- 4) связь, включающую телекоммуникационные технологии и транспорт;
- 5) ощущение стабильности, чувства места, тепло и эстетику;
- 6) личную свободу, заключающуюся в свободе выражения, конфиденциальности.

Наличие в городе этих компонентов не только влияет на качество жизни горожан, но и отражает состояние социокультурного пространства города. Все это следует учитывать при изучении городов и их социокультурного пространства, так как главная задача города сегодня – стать не просто центром предпринимательства, но в первую очередь «умным местом» для жизни своих резидентов, а также приезжих, которые хотят развиваться и воплощать свои идеи в городе [15]. Поэтому, анализируя социокультурное пространство города, следует понимать, что о его качестве может говорить степень удовлетворенности горожан своей жизнью. От качества жизни зависит их способность менять свое будущее и пространство вокруг себя, а от культурной среды и системы ценностей горожан зависит их субъективная оценка своего самочувствия в городе, так как культура является одним из механизмов достижения высокого качества жизни [16, с. 182].

Ссылки:

1. Хайдеггер М. Искусство и пространство [Электронный ресурс]. URL: http://bibikhin.ru/iskusstvo_i_prostranstvo (дата обращения: 04.04.2018).
2. Белоусова Г.А. Городская субкультура как категория современной социологии // Вестник Ставропольского государственного университета. 2007. № 48. С. 214–219.
3. Заборова Е.Н., Исламова А.Ф. Город как социальное пространство // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 97–101.
4. Тулиганова И.В. Социокультурное пространство современного города : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2009.
5. Ковалев Ю.А. Дизайн архитектурной среды как способ моделирования социокультурного пространства города : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д., 2009.
6. Цит. по: Ruževičius J., Akranavičiūtė D. Quality of Life and its Components Measurement // Engineering Economics. 2007. Vol. 2. P. 43–48.
7. Блинов В.В. К вопросу о содержании категории «качество жизни» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2013. Т. 7, № 4. С. 172–174.
8. Шачнев С.А. Культурное измерение качества жизни: опыт проблемного анализа : автореф. дис. ... канд. культурологии. М., 2006.
9. Щеткина И.А. Социокультурные детерминанты качества жизни // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Социологические науки. 2017. Т. 12, № 3. С. 182–188.
10. Тавокин Е.П., Табатадзе И.А. Культура в системе показателей категории «качество жизни» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2008. № 4 (88). С. 26–36.
11. Там же. С. 27.
12. Cummins R.A. Objective and Subjective Quality of Life: An Interactive Model // Social Indicators Research. 2000. Vol. 52, no. 1. P. 55–72. <http://dx.doi.org/10.1023/A:1007027822521> ; Ruževičius J., Akranavičiūtė D. Op. cit.
13. Лефевр А. Производство пространства. М., 2015. 432 с.
14. Węziak-Białowska D. Quality of Life in Cities – Empirical Evidence in Comparative European Perspective // Cities. 2016. Vol. 58. P. 87–96. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.05.016>.
15. Vivant E. Creatives in the City: Urban Contradictions of the Creative City // City, Culture and Society. 2013. Vol. 4, no. 2. P. 57–63. <https://doi.org/10.1016/j.ccs.2013.02.003>.
16. Щеткина И.А. Указ. соч. С. 182.

References:

- Belousova, GA 2007, 'Urban subculture as a category of modern sociology', *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 48, pp. 214-219.
- Blinov, VV 2013, 'Concerning the category 'quality of life'', *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Ekonomika i menedzhment"*, vol. 7, no. 4, pp. 172-174, (in Russian).
- Cummins, RA 2000, 'Objective and Subjective Quality of Life: An Interactive Model', *Social Indicators Research*, vol. 52, no. 1, pp. 55–72. <http://dx.doi.org/10.1023/A:1007027822521>.
- Heidegger, M 2018, *Art and space*, viewed 04 April 2018, <http://bibikhin.ru/iskusstvo_i_prostranstvo>, (in Russian).
- Kovalev, YuA 2009, *Design of the architectural environment as a way of modeling the social and cultural space of the city*, PhD thesis abstract, Rostov-on-Don, (in Russian).
- Lefebvre, H 2015, *The production of space*, Moscow, 432 p., (in Russian).
- Ruževičius, J & Akranavičiūtė, D 2007, 'Quality of Life and its Components Measurement', *Engineering Economics*, vol. 2, pp. 43–48.
- Shachnev, SA 2006, *The cultural dimension of the quality of life: problem analysis*, PhD thesis abstract, Moscow, (in Russian).
- Shchetkina, IA 2017, 'Social and cultural determinants of the quality of life', *Uchenyye zapiski Zabaykal'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsiologicheskiye nauki*, vol. 12, no. 3, pp. 182-188, (in Russian).
- Tavokin, EP & Tabatadze, IA 2008, 'Culture in the system of indicators of the category 'quality of life'', *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny*, no. 4 (88), pp. 26-36.

Tuliganova, IV 2009, *Social and cultural space of the modern city*, PhD thesis abstract, Saratov, (in Russian).

Vivant, E 2013, 'Creatives in the City: Urban Contradictions of the Creative City', *City, Culture and Society*, vol. 4, no. 2, pp. 57–63. <https://doi.org/10.1016/j.ccs.2013.02.003>.

Weźiak-Białowolska, D 2016, 'Quality of Life in Cities – Empirical Evidence in Comparative European Perspective', *Cities*, vol. 58, pp. 87–96. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.05.016>.

Zaborova, EN & Islamova, AF 2013, 'City as a social space', *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, no. 2, pp. 97-101, (in Russian).