

Воловоденко Анжела Сергеевна

Volovodenko Anzhela Sergeevna

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры основ безопасности
жизнедеятельности и методики обучения биологии
Омского государственного
педагогического университета

PhD in Education Science,
Associate Professor,
Department of Health and Safety
and Biology Teaching Techniques,
Omsk State Pedagogical University

СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫЙ АСПЕКТ В ПРОФИЛЬНОМ ОБУЧЕНИИ СТАРШЕКЛАСНИКОВ

SOCIAL AND PERSONAL ASPECT IN SPECIALIZED TRAINING OF HIGH SCHOOL STUDENTS

Аннотация:

В статье раскрыто содержание универсальных учебных действий, формируемых у учащихся профильной школы (социально-личностный, регулятивный, познавательный, коммуникативный блоки). Обоснована приоритетная роль социально-личностной составляющей профильного обучения с позиции социально-лично ориентированного подхода в образовании. В связи с этим предложен комплекс критериев и показателей для оценки универсальных учебных действий: сформированность активной позиции личности, ценностного отношения к результатам деятельности и интереса к предметам профильной области. Для каждого критерия представлена содержательная характеристика в соответствии с тремя уровнями, что в совокупности позволяет индивидуализировать образовательный маршрут старшеклассника в профильном обучении; кроме того, приведены рекомендации по использованию предлагаемых диагностик. В заключительной части статьи обобщены требования к мониторинговой деятельности в профильной школе, а также описана область применения результатов исследования.

Ключевые слова:

профильное обучение, старшеклассники, универсальные учебные действия, социально-лично ориентированный подход, критерии и показатели.

Summary:

The study reveals the content of universal educational actions generated by specialized school students (social and personal, regulatory, cognitive, communicative units). The paper substantiates the priority role of the social and personal component of specialized training from the perspective of social and person-centered approach to education. In this regard, the author proposes a set of criteria and indicators for assessing the universal educational actions: maturity of the personality's active engagement, value-based attitudes to the results of activity and interest in advanced classes. Each criterion is described according to three levels. In general, it allows one to individualize the educational path of high school students in specialized training. Besides, recommendations for using the developed tests and questionnaires are provided. The research summarizes the requirements for the monitoring activities in the specialized school and describes where the research results can be applied.

Keywords:

specialized training, high school students, universal educational actions, social and person-centered approach, criteria and indicators.

Одним из теоретических положений профильного обучения является проектирование индивидуального образовательного маршрута старшеклассника. Этот процесс требует, с одной стороны, знания индивидуальных особенностей и учебных возможностей каждого учащегося, с другой стороны, субъектной позиции старшеклассника в условиях самостоятельного целеполагания, планирования своей учебной деятельности, внесения необходимых коррективов [1, с. 86–87].

В современных условиях конструирование образовательных траекторий ориентировано на формирование универсальных учебных действий учащихся. Именно такой подход должен обеспечить способность школьников самостоятельно находить информацию и осваивать новые умения, их готовность к постоянному саморазвитию.

Раскрывая сущностные характеристики универсальных учебных действий учащихся профильной школы, мы обозначили четыре блока. *Социально-личностный* блок включает действия старшеклассников, позволяющие им соотносить собственные интересы и общественные запросы в отношении выбранной сферы допрофессиональных намерений. *Регулятивный* блок предполагает действия учащихся по организации этапов индивидуального образовательного маршрута внутри профиля. *Познавательный* блок связан с применением старшеклассниками комплекса интеллектуальных и исследовательских умений, позволяющих осваивать профильное содержание. *Коммуникативный* блок отражает действия учащихся по осуществлению разных форм взаимодействия с участниками образовательного процесса для оценки и коррекции индивидуального маршрута.

Указанные составляющие универсальных учебных действий нами были выделены на этапе экспериментальной работы по проектированию самостоятельной учебной деятельности в

профильной школе. Социально-личностный блок является значимым во время определения профиля, а также в период всего обучения в нем. Это связано прежде всего с гибкостью процесса профессионального самоопределения. Поэтому социально-личностный аспект мы считаем доминирующим в профильном обучении.

Актуальность такой позиции определяется идеей обновления школы в свете расширения возможностей выбора каждым старшеклассником индивидуальной стратегии обучения [2, с. 92–97], конструированием образовательной траектории ввиду профессионального самоопределения [3, с. 41–42], выстраиванием педагогом субъект-субъектных отношений, возрастающей ролью позиции сотрудничества [4]. Например, учащийся самостоятельно определяет направление профиля, уровень освоения учебных дисциплин (базовый, профильный), набор элективных курсов.

Отметим, что старшеклассник является субъектом образовательного процесса, что отвечает *лично ориентированному подходу* в образовании, что, в частности, подразумевает возможность выбора способов и форм учебной деятельности, самостоятельную оценку процесса деятельности и ее результатов [5; 6]. Между тем в современной школе становится доминирующим *социально-лично ориентированный подход*, обуславливающий оценку социальной и личностной значимости процесса и результатов обучения. В профильной школе старшеклассникам необходимо выстраивать образовательный маршрут с учетом ситуаций на рынке труда, востребованности общества в выпускниках данного профиля обучения. Такой анализ определяет успешность профессионального выбора школьника, возможность продолжить образование в сфере профессиональных намерений.

Для оценки социально-личностной составляющей универсальных учебных действий мы предлагаем следующий комплекс критериев, показателей и соответствующих им уровней.

Критерий 1. Сформированность активной позиции личности.

Активность человека представляет собой форму побуждения к определенной деятельности, которая составляет основу мотивов [7, с. 97]. Старшеклассник профильной школы находится в ситуациях выбора на протяжении всего периода обучения в профиле. Это требует проявления таких качеств личности, как настойчивость, упорство, позволяющих преодолевать внешние и внутренние препятствия при достижении поставленной задачи.

В ходе диагностики рекомендуем проводить педагогическое наблюдение и анкетирование педагогов с целью определения показателей относительно отдельных учащихся и всей группы. Качества личности слабо выражены (1 балл), проявляются ситуативно (2 балла), ярко выражены (3 балла).

Полученные результаты можно дифференцировать по уровням. Учащемуся необходима поддержка в постановке целей и достижении результатов (первый уровень); отмечается настойчивость, но вместе с тем требуется поддержка (второй уровень); как правило, проявляется упорство в достижении результатов (третий уровень).

Критерий 2. Сформированность ценностного отношения к результатам деятельности.

В ходе исследования важно выявлять содержание «потребностей в достижении» и причины достижения планируемых результатов. В первом случае учащимся необходимо выразить согласие или несогласие относительно высказываний, предложенных в методике [8, с. 272]. Во втором случае рекомендуем проводить педагогическое наблюдение и анкетирование с целью выяснения причин выбора базовых и профильных дисциплин, комбинации элективных курсов и др.

Показатели потребности в достижении результатов деятельности определяют по оценочной шкале: значения низкие (до 11 баллов), средние (до 15 баллов), высокие (более 15 баллов).

Уровни сформированности ценностного отношения к деятельности рационально представить следующим образом. Значимость результатов связана с оценкой референтной группы (первый уровень); выбором содержания, определяемого личностной ценностью для учащегося (второй уровень); пониманием социальной и личностной значимости результатов (третий уровень).

Критерий 3. Сформированность интереса к предметам профильной области.

В старших классах профильной школы у учащихся выражен интерес к какой-либо предметной области, что является определяющим для проектирования образовательного маршрута. В соответствии с этим осуществляется выбор общего (гуманитарный, естественно-научный, технологический), специализированного (социально-исторический, физико-математический, химико-биологический) или индивидуализированного профилей.

В процессе диагностики рекомендуем совмещать анкетирование старшеклассников (самооценка) и педагогов, родителей (оценка).

Показатели сформированности интереса к предметам профильной области могут быть низкими (до 2,5 балла), средними (до 3,5 балла), высокими (до 5 баллов) [9, с. 40–41].

Для оценки сформированности интереса к профилю обучения можно также предложить разноразрядную характеристику. Учащийся проявляет эпизодический интерес к предметам профиля, теряет интерес при затруднениях (первый уровень); зависимость интереса от внешних факторов, при затруднениях ожидание помощи (второй уровень); постоянный интерес к профильному содержанию, в том числе в свободное время, стремление преодолеть трудности (третий уровень).

Мониторинговая деятельность включает ряд процедур: организация, получение и обработка данных, их анализ и оценка, прогнозирование развития [10, с. 35]. Организация мониторинга в профильной школе имеет свою специфику [11, с. 52], учитывая которую можно сформулировать общие требования к результативно-диагностическому этапу:

- составление индивидуальных диагностических карт, позволяющих отслеживать изменения показателей каждого старшеклассника внутри профиля;
- системный анализ диагностируемых показателей, определяющий динамику личностных профильных интересов и образовательных достижений старшеклассников;
- использование комплекса диагностик, обеспечивающих разноплановый контроль сформированности универсальных учебных действий учащихся;
- применение промежуточных средств контроля и самоконтроля, направленных на выявление затруднений в процессе освоения профильного содержания (корректировочная функция);
- применение итоговых средств контроля и самоконтроля, позволяющих фиксировать степень устойчивости мотивов и результаты подготовки старшеклассников в условиях профилизации (контрольно-оценочная функция).

С опорой на результаты предварительной диагностики учащихся (на предмет выявления допрофессиональных интересов и учебных достижений) разрабатывается индивидуальная образовательная траектория совместно со старшеклассниками. На наш взгляд, реализация педагогической поддержки в этом случае должна включать следующие действия:

1. Выбор учебных заданий для организации занятий общеобразовательных предметов. Освоение непрофильной или профильной дисциплин предполагает выполнение заданий базового и повышенного уровней соответственно. В любом случае работа с содержанием должна предусматривать возможность обращения к алгоритмам (кратким или развернутым) в ситуации учебных затруднений, изменения интереса к предметной области.

2. Комбинирование учебных курсов по выбору учащихся. Изучение непрофильной дисциплины дополняется элективными курсами, как правило, развивающего характера, часто межпредметными. Содержание профильной дисциплины углубляется и расширяется элективными курсами предметного и ориентационного характера, а также специальными курсами. В структуру любого курса необходимо включать лекционно-практический и проектный уровни с рекомендациями по их освоению.

3. Анализ содержания учебных заданий, практических работ, проектов на предмет соответствия разной направленности индивидуальных интересов старшеклассников, практической значимости, направлению профиля обучения.

4. Выбор уровня обучающих тестов для анализа и коррекции текущих результатов, а также контрольных тестов для оценки результатов, требуемых образовательными стандартами базового или профильного уровней.

5. Подготовка необходимого методического, технического обеспечения образовательного процесса.

Результаты проведенного исследования могут быть полезны педагогам в ходе проектирования образовательного процесса в практике профильной школы, а также руководителям, разрабатывающим программу развития образовательной организации.

Ссылки:

1. Загвязинский В.И., Строкова Т.А. Педагогическая инноватика. Проблемы стратегии и тактики : монография. Тюмень, 2011. 176 с.
2. Там же.
3. Петрусевич А.А. Профильное образование в современной школе : монография. Барнаул, 2007. 186 с.
4. Institutional Approaches to Teacher Education within Higher Education in Europe: Current Models and New Developments / ed. by B. Moon, L. Vlasceanu, L.C. Barrows. Bucharest, 2003. P. 67–84.
5. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно ориентированного образования. Ростов н/Д., 2000. 352 с.
6. Якиманская И.С. Технология личностно ориентированного обучения в современной школе. М., 2000. 176 с.
7. Фридман Л.М. Изучение личности учащихся и ученических коллективов. М., 1988. 207 с.
8. Елисеев О.П. Практикум по психологии личности. СПб., 2001. 560 с.
9. Шукина Г.И. Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся. М., 1988. 205 с.
10. Строкова Т.А. Мониторинг в школьном образовании : монография. Тюмень, 2007. 196 с.
11. Гагарин В.И. Конструирование профильного обучения в современной школе / В.И. Гагарин, С.Н. Канунников, Г.В. Нишкина, А.М. Соломатин. Омск, 2003. 99 с.

References:

- Bondarevskaya, EV 2000, *Theory and practice of person-centered education*, Rostov-on-Don, 352 p., (in Russian).
Eliseev, OP 2001, *Workshop on the Psychology of Personality*, St. Petersburg, (in Russian).
Friedman, LM 1988, *Studying the personality of students and student groups*, Moscow, 207 p., (in Russian).

- Gagarin, VI, Kanunnikov, SN, Nikishina, GV & Solomatin, AM 2003, *Design of specialized training in a modern school*, Omsk, 99 p., (in Russian).
- Moon, B, Vlasceanu, L & Barrows, LC (eds.) 2003, *Institutional Approaches to Teacher Education within Higher Education in Europe: Current Models and New Developments*, Bucharest, pp. 67–84.
- Petrusevich, AA 2007, *Specialized training in modern school*, monograph, Barnaul, 186 p., (in Russian).
- Shchukina, GI 1988, *Educational issues of students' cognitive interests development*, Moscow, 205 p., (in Russian).
- Strokova, TA 2007, *Monitoring in school education*, monograph, Tyumen, 196 p., (in Russian).
- Yakimanskaya, IS 2000, *Technology of person-centered education in a modern school*, Moscow, 176 p., (in Russian).
- Zagvyazinsky, VI & Strokova, TA 2011, *Instructional innovation. Strategic and tactics challenges*, monograph, Tyumen, 176 p., (in Russian).