

Вакорина Людмила Юрьевна

Vakorina Lyudmila Yuryevna

соискатель кафедры социологии
Российского университета дружбы народов,
заместитель директора
Центра защиты прав и интересов детей

External PhD student, Social Science Department,
Peoples' Friendship University of Russia,
Deputy Director of
the Center for Children's Rights and Interests

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОДИТЕЛЕЙ И ПСИХОЛОГО-МЕДИКО- ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕРОССИЙСКОГО МОНИТОРИНГА

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE PARENTS AND THE PSYCHOLOGICAL, MEDICAL AND EDUCATIONAL COMMISSION AS A PIVOTAL FACTOR IN EFFECTIVE INCLUSIVE EDUCATION: ALL-RUSSIAN MONITORING RESULTS

Аннотация:

Психолого-медико-педагогические комиссии (ПМПК) – механизм, который можно считать частью инклюзивного образования. Однако, как любой механизм, ПМПК несовершенен: наиболее частая трудность, с которой сталкиваются комиссии, – взаимодействие с родителями, а именно несогласие родителей с рекомендациями ПМПК, предоставление родителями неполного или некорректного комплекта документов, неуважительное отношение родителей к ПМПК, неуважительное отношение членов ПМПК к родителям, что ведет к взаимным жалобам ПМПК и родителей. Именно поэтому в рамках статьи сделан акцент на данную проблему. Приведены результаты общероссийского мониторинга центральных и территориальных ПМПК, а также представителей органов исполнительной власти субъектов РФ по данному срезу, которые позволили описать масштаб проблемной ситуации и предложить несколько направлений решений.

Ключевые слова:

психолого-медико-педагогическая комиссия, инклюзивное образование, родители, дети с ОВЗ, мониторинг.

Summary:

Psychological, Medical and Educational Commission (PMEC) is a mechanism that can be regarded as a part of inclusive education. However, like any mechanism, PMEC is imperfect. The most common challenge of the Commission is its interaction with parents, namely parental disagreement with the recommendations of the Commission, providing parents with an incomplete or incorrect set of documents, the disrespectful attitude of parents to the Commission, the disrespectful attitude of PMEC members to parents, that leads to mutual complaints of the Commission and the parents. The study focuses on this issue. The research presents the findings of the all-Russian monitoring of the central and territorial Psychological, Medical and Educational Commissions and the representatives of the executive authorities in the constituent entities of the Russian Federation. They allow the researcher to describe the scale of the problem and offer several solutions to it.

Keywords:

Psychological, Medical and Educational Commission, inclusive education, parents, children with disabilities, monitoring.

Психолого-медико-педагогические комиссии (далее – ПМПК) на настоящий момент являются механизмом, который призван проводить обследование детей и выносить рекомендации по необходимому формату обучения конкретного ребенка. Деятельность комиссий организуется в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 сентября 2013 г. № 1082 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии» [1].

Адаптированная система образования, которая позволяет эффективно интегрировать системы общего и специального образования, получила законодательное закрепление в Саламанкской декларации, принятой на Всемирной конференции по образованию лиц с особыми потребностями в 1994 г. В декларации содержится обращение к правительствам всех стран «принять в форме закона или политической декларации принцип инклюзивного образования, заключающийся в том, что все дети поступают в обычные школы, если только не имеется серьезных причин, заставляющих поступать иначе» [2]. Говоря о ПМПК в контексте инклюзивного образования, можно назвать их своеобразным арбитром в сложных ситуациях между родителями и школами. Так, можно отметить, что запросы на услуги инклюзивного образования происходят в основном от родителей, которые находят обучение своих детей в конкурентных условиях сложным: рост жалоб на дислексию, аутизм и синдром дефицита внимания и гиперактивности возникает среди родителей, учителя чаще жалуются на расстройство поведения [3, р. 276]. Несмотря на то что заключения ПМПК не являются обязательными к исполнению, конфликты между родителями и комиссией значимо осложняют всю деятельность ПМПК.

Институт проблем инклюзивного образования Московского городского психолого-педагогического университета в рамках федерального проекта в 2015 г. провел исследование деятельности

центральных и территориальных ПМПК России [4, с. 128]. Согласно полученным данным, основная причина конфликтов как в центральных, так и в территориальных ПМПК – несогласие родителей с рекомендациями ПМПК, на втором месте – предоставление родителями неполного или некорректного комплекта документов. Конфликты по этому поводу возникают в половине центральных ПМПК и в каждой пятой территориальной комиссии (центральные – 48 %, территориальные – 19). Третья причина – неуважительное отношение родителей к ПМПК. Однако следует отметить, что эти данные получены от самих ПМПК – родители, вероятно, имеют свою точку зрения на этот вопрос.

Весной 2018 г. автором было проведено исследование в рамках госзадания «Разработка комплексного научно-методического обеспечения мониторинга деятельности центральных и территориальных психолого-медико-педагогических комиссий в субъектах Российской Федерации и его проведение» (№ 28.12629.2018/12.1).

В статье представлена информация, полученная в ходе опроса трех категорий работников ПМПК:

1) представители органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего государственное управление в сфере образования: 80 регионов РФ (кроме Приморского края, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Севастополя, Калужской области, Чеченской Республики);

2) председатели центральных ПМПК (далее – ЦПМПК): 83 региона РФ (кроме Севастополя, Чукотского АО);

3) председатели территориальных ПМПК (далее – ТПМПК). Представлены данные по 73 регионам РФ (кроме Дагестана, Кабардино-Балкарии, Калмыкии, Ингушетии, Бурятии, Башкортостана, Адыгеи, Алтай, Ивановской и Калининградской областей, Москвы, Ненецкого АО). Опрошены по 2 ТПМПК каждого субъекта, кроме Республики Тыва, Астраханской, Курганской, Липецкой областей и Севастополя, где опрошены по 1 ТПМПК.

В силу актуальности проблемы взаимодействия с родителями приведем основные результаты по данной проблеме.

Согласно ответам на вопрос: «Укажите количество жалоб на действия ПМПК, поступивших в Ваше ведомство от родителей за последний год» – 27,5 % представителей органов исполнительной власти сообщили, что такие жалобы поступали. Больше всего жалоб было в ПМПК Челябинской области (7) и Красноярского края (6). Следует отметить, что почти во всех регионах, где поступали жалобы, уровень удовлетворенных жалоб составляет 100 %. Исключение – Удмуртская Республика, где уровень удовлетворенных жалоб равен 50 %.

Оценки удовлетворенности родителей (законных представителей) услугами, предоставляемыми ПМПК, выглядят следующим образом:

– родители (законные представители) детей с ОВЗ: ЦПМПК – 4,4 балла из 5, ТПМПК – 4,3 балла из 5;

– родители (законные представители) детей-инвалидов: ЦПМПК – 4,5 балла из 5, ТПМПК – 4,4 балла из 5;

– родители (законные представители) детей с девиантным поведением: ЦПМПК – 4,2 балла из 5, ТПМПК – 3,8 балла из 5;

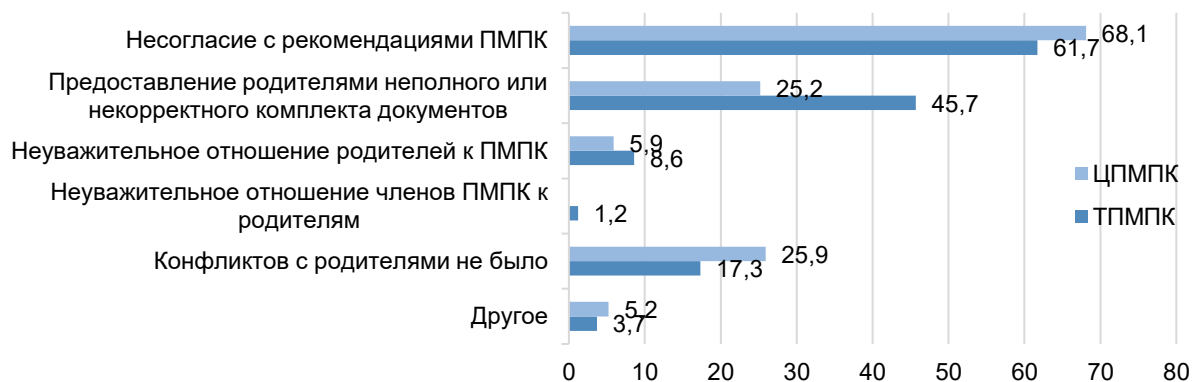
– законные представители детей-сирот: ЦПМПК – 4,5 балла из 5, ТПМПК – 4,2 балла из 5.

По мнению председателей ПМПК, больше остальных удовлетворены родители детей-инвалидов и представители детей-сирот, меньше удовлетворены родители детей с девиантным поведением.

Конфликтные ситуации между родителями (законными представителями) детей и членами комиссии не возникали в каждой пятой ЦПМПК, в остальных случаях они возникали крайне редко (единичные случаи). Конфликтные ситуации между родителями (законными представителями) детей и членами комиссии не возникали в 38,8 % случаев ТПМПК, в 61,2 % они были крайне редки, в 2,9 % случаев указан вариант ответа «реже, чем при обследовании каждого 5-го ребенка», 1,4 % ответов – «при обследовании каждого 3-го ребенка», по 0,7 % выбора получили варианты «при обследовании каждого 5-го ребенка», «при обследовании каждого 2-го ребенка» и «при обследовании каждого 4-го ребенка».

Основные причины конфликтов, возникающих между родителями (законными представителями) детей и членами ПМПК, – это несогласие с рекомендациями ПМПК (68,1 % ответов ЦПМПК и 61,7 – ТПМПК), предоставление родителями неполного или некорректного комплекта документов (25,2 – ЦПМПК и 45,7 – ТПМПК), неуважительное отношение родителей к ПМПК (5,9 – ЦПМПК и 8,6 – ТПМПК), неуважительное отношение членов ПМПК к родителям фиксируется только среди ТПМПК (1,2 % ответов). 25,9 % ответов ЦПМПК и 17,9 ТПМПК свидетельствуют о том, что конфликтов не возникает. 5,2 % ответов ЦПМПК и 3,2 – ТПМПК составили другие варианты ответов (см. рисунок 1).

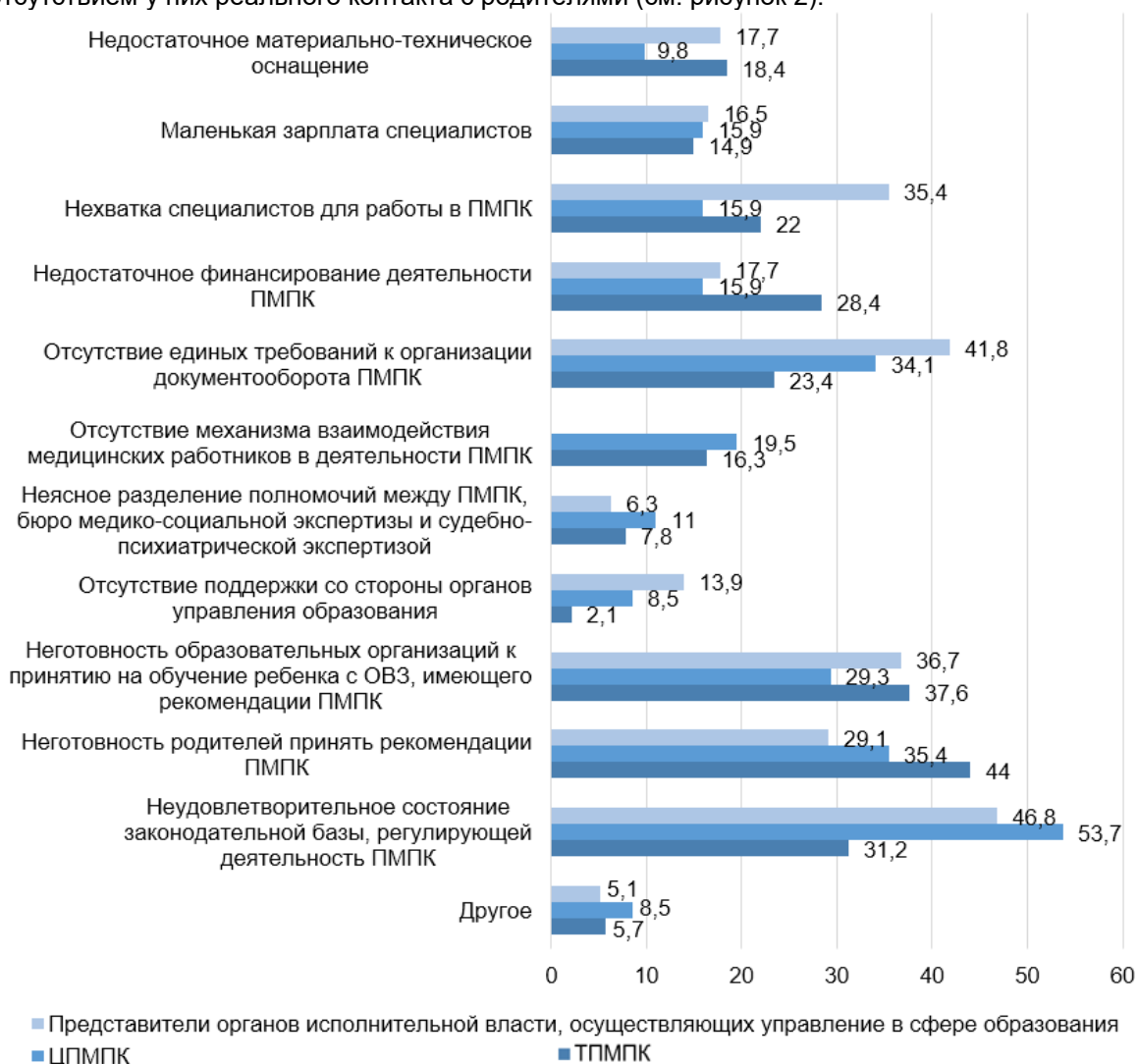
ПМПК проводит мониторинг выполнения образовательной организацией рекомендаций, выданных ПМПК, в 70 % субъектов РФ и 78 % ТПМПК.



Примечание. Сумма значений по показателям не равна 100 %, так как возможно было выбрать несколько вариантов ответа.

Рисунок 1 – Основные причины конфликтов, возникающих между родителями (законными представителями) детей и членами ПМПК, % выборов

Неготовность родителей принять рекомендации ПМПК является самой распространенной трудностью для ТПМПК и находится в топе проблем для ЦПМПК, но считается не такой значимой представителями органов исполнительной власти в сфере образования, что можно объяснить отсутствием у них реального контакта с родителями (см. рисунок 2).



Примечание. Сумма значений по показателям не равна 100 %, так как возможно было выбрать несколько вариантов ответа.

Рисунок 2 – Трудности в деятельности ПМПК, % выборов

Участникам исследования был задан вопрос с просьбой обозначить основные изменения, которые могли бы способствовать повышению эффективности деятельности ПМПК. Большинство представителей органов исполнительной власти субъектов РФ считают, что необходимо сформировать адекватную законодательную базу, регулирующую деятельность ПМПК (62 % ответов), на втором месте по популярности введение единого стандарта требований к организации документооборота ПМПК (53,2), далее – необходимость подготовить школы к принятию детей с ОВЗ (40,5), необходимость обеспечения взаимодействия с учреждениями здравоохранения на высшем уровне (26,6), необходимость улучшения материально-технического оснащения ПМПК и повышения финансирования деятельности ПМПК (по 22,8 %), далее по популярности необходимость повышения зарплат специалистов ПМПК (20,3), требование повысить авторитет ПМПК в обществе и сформировать соответствующий позитивный образ (16,5). Каждый десятый ответ связан с требованием законодательно оформить четкое разделение полномочий между ПМПК, БМСЭ (бюро медико-социальной экспертизы) и СПЭ (судебно-психологической экспертизой). Таким образом, мы видим, что большинством рекомендаций хоть и не связаны напрямую с взаимодействием с родителями, но в каждой указанной категории косвенно можно проследить эту проблему, начиная от формирования адекватной законодательной базы и заканчивая авторитетом ПМПК в обществе. Поэтому кажется логичным в данном контексте сосредоточиться на:

- повышении авторитета деятельности как ПМПК, так и входящих в них специалистов;
- целенаправленном информировании родителей, обращающихся в ПМПК, о правах, которыми они обладают (в том числе о возможности присутствовать на заседании комиссии);
- видеофиксировании каждого заседания комиссии для разрешения споров, которые могут возникнуть;
- усилении направления деятельности ПМПК по работе с детьми с девиантным поведением.

Ссылки:

1. Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии [Электронный ресурс] : приказ Минобрнауки РФ от 20 сент. 2013 г. № 1082. Доступ из справ-правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Саламанкская декларация лиц с особыми потребностями, принятая Всемирной конференцией по образованию лиц с особыми потребностями: доступ и качество [Электронный ресурс]. Саламанка, Испания, 7–10 июня 1994 г. // Пермский региональный правозащитный центр. URL: http://www.prpc.ru/ds/ds_02.shtml (дата обращения: 28.12.2018).
3. Tomlinson S. Is a Sociology of Special and Inclusive Education Possible? // *Educational Review*. 2015. Vol. 67, iss. 3. P. 273–281. <http://doi.org/10.1080/00131911.2015.1021764>.
4. Алехина С.В. Взаимодействие с родителями в деятельности психолого-медико-педагогических комиссий // *Сибирский педагогический журнал*. 2015. № 6. С. 125–131.

References:

- Alekhina, SV 2015, 'Interaction with Parents in the Activities of Psychological, Medical and Educational Commissions', *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal*, no. 6, pp. 125-131, (in Russian).
- 'The UNESCO Salamanca Statement Adopted by the World Conference on Special Needs Education Held in Salamanca, Spain, on June 7-10, 1994' 2018, *Permskiy regional'nyy pravozashchitnyy tseñtr*, viewed 28 December 2018, <http://www.prpc.ru/ds/ds_02.shtml>, (in Russian).
- Tomlinson, S 2015, 'Is a Sociology of Special and Inclusive Education Possible?', *Educational Review*, vol. 67, iss. 3, pp. 273-281. <http://doi.org/10.1080/00131911.2015.1021764>.