

Журавлева Юлия Александровна

Zhuravleva Yulia Aleksandrovna

аспирант кафедры общей и социальной психологии
Курганского государственного университетаPhD student, General and Social Psychology
Department, Kurgan State University**ЛИЧНОСТНЫЕ РЕСУРСЫ ПЕДАГОГА
И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ
ИНДИКАТОРЫ ПЕРЕЖИВАНИЯ КРИЗИСА
В ОТНОШЕНИЯХ СУБЪЕКТАМИ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА****PERSONAL RESOURCES OF A TEACHER
AND SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL
INDICATORS OF EXPERIENCING
A CRISIS IN RELATIONSHIPS BY ACTORS
OF THE EDUCATIONAL PROCESS****Аннотация:**

В статье представлены наиболее значимые результаты эмпирического исследования индивидуальных психологических особенностей, составляющих личностные ресурсы педагога, а также социально-психологических индикаторов переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса. Доказано, что личностные ресурсы представлены свойствами темперамента, особенностями доминирующего психического состояния и настроения, психологической устойчивостью личности, выраженность которых определяет конструктивность/деструктивность переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса. Автором описаны изменения в межличностных отношениях субъектов педагогического процесса, являющиеся социально-психологическими индикаторами переживания кризиса в отношениях. Установлено, что индикатором переживания кризиса в отношениях выступает гармоничность/дисгармоничность межличностных отношений, предполагающая изменение доминирующих типов межличностных отношений и параметров социально-психологической дистанции между субъектами педагогического процесса.

Ключевые слова:

конструктивное переживание кризиса в отношениях, деструктивное переживание кризиса в отношениях, социально-психологические индикаторы переживания кризиса в отношениях, гармоничность отношений, дисгармоничность отношений, социально-психологическая дистанция, личностные ресурсы педагога.

Summary:

The study presents the significant empirical findings related to the individual psychological characteristics being the personal resources of a teacher as well as the social and psychological indicators of experiencing a crisis in interpersonal relations by actors of the educational process. The author proves that personal resources are represented by the temperament properties, dominant mental state and mood, psychological stability of the personality which are determined by constructiveness/destructiveness of experiencing a crisis in interpersonal relations by actors of the educational process. The research describes modifications in interpersonal relations between actors of the educational process that are social and psychological indicators of experiencing a crisis in relationships. The indicator of experiencing a crisis in relationships implies harmonious/disharmonious interpersonal relations, involving the changing dominant types of interpersonal relations and the properties of the social and psychological distance among the actors of the educational process.

Keywords:

constructive experience of crisis in relationships, destructive experience of crisis in relationships, social and psychological indicators of experiencing a crisis in relationships, harmonious relationships, disharmonious relationships, social and psychological distance, personal resources of a teacher.

Профессиональная деятельность педагога представляет собой сочетание его личностных и профессиональных качеств. Поэтому любые трудности, кризисы, с которыми сталкивается педагог, а также связанные с ними переживания оказывают влияние на его профессиональную деятельность, в том числе определяя характер его взаимоотношений с субъектами педагогического процесса: коллегами, администрацией образовательной организации, детьми и их родителями. При этом данные отношения нередко сопровождаются конфликтностью, напряженностью, могут вызывать чувство эмоционального дискомфорта и переживаться педагогом как кризис в отношениях. В связи с этим возникает необходимость выявления личностных ресурсов педагога и социально-психологических индикаторов переживания кризиса в отношениях, учет которых позволит разработать комплекс психолого-педагогических мер, направленных на профилактику деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса.

Для решения поставленных задач было проведено исследование проблемы переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса, теоретическую основу которого составили работы, раскрывающие представление о переживании кризисов (А.Г. Амбрумова, В.А. Ананьев, С.В. Духновский, Л.В. Куликов, В.В. Лукина-Григорьева); о межличностных отношениях и различных проявлениях переживания кризиса в отношениях (Н.В. Гришина, Е.Л. Доценко, С.В. Духновский, Н.В. Казаринова, Л.В. Куликов, В.Н. Куница, Н.И. Леонова, В.М. Погорельца, А.А. Реан, Л.Н. Собчик); об адаптационном потенциале личности (Б.Г. Ананьев, А.М. Богомолов,

Н.Е. Водопьянова, И.В. Дубровина, Л.В. Куликов); о психологической профилактике (И.А. Баева, Е.Н. Волкова, С.В. Духновский, Н.В. Ключева, Л.В. Куликов, В.В. Семикин, Т.Г. Харитонова).

Так, под кризисом мы понимаем «личностно-ситуативное явление в жизни человека, которое приобретает “кризисную нагрузку” только благодаря переживанию и, что самое важное, – только в переживании» [1, с. 5]. Как показали результаты исследований С.В. Духновского, по характеру своего влияния на личность переживание кризиса может иметь конструктивный или деструктивный характер с точки зрения его влияния на соматическое и социально-психологическое благополучие личности [2].

Характер и глубина переживания кризиса зависят от индивидуальных психологических особенностей, составляющих *личностный ресурс субъекта*, необходимый для преодоления трудных, кризисных ситуаций. Основываясь на представлениях Л.В. Куликова о саногенном потенциале личности [3], мы предположили, что составляющими личностного ресурса педагога, определяющими конструктивный или деструктивный характер переживания кризиса в отношениях, являются свойства темперамента (энергичность, темп, эмоциональность, импульсивность/сдержанность, пластичность/ригидность), особенности доминирующего психического состояния и настроения (благоприятность/неблагоприятность), психологическая устойчивость личности.

Кроме того, переживание кризиса в отношениях имеет свои объективные проявления – *социально-психологические индикаторы*. В психологической науке учеными исследуются такие проявления кризиса в отношениях субъектов педагогического процесса, как конфликт (О.Н. Лукашенок, М.М. Рыбакова, С.Ю. Темина), одиночество (О.Б. Долгинова, Л.В. Кузнецова), отчужденность (В.В. Абраменкова, О.Б. Долгинова, Т.И. Комиссаренко, З.К. Малиева, В.С. Мухина) и агрессия (В.В. Дикова, Л.Д. Желдоченко, Т.В. Левкова, Е.М. Панова). Интегрировать воедино различные проявления переживания кризиса в межличностных отношениях позволила разработанная С.В. Духновским концепция гармонии/дисгармонии межличностных отношений [4]. Основываясь на данной концепции, мы предположили, что индикатором переживания кризиса в отношениях выступает гармоничность/дисгармоничность межличностных отношений, сочетающаяся с изменением параметров социально-психологической дистанции между субъектами педагогического процесса. Как показали исследования С.В. Духновского и Л.В. Куликова, «составляющими дистанции являются когнитивная, коммуникативная, эмотивная, поведенческая и деятельностная» [5, с. 15]. Представления о типах межличностных отношений, составивших теоретическую основу разработанного Т. Лири метода интерперсональной диагностики [6, р. 59–87] и модифицированного впоследствии Л.Н. Собчик [7], позволили предположить, что одним из индикаторов переживания кризиса в отношениях является изменение доминирующего типа межличностных отношений и степени его выраженности, определяющих адаптивность форм социального поведения субъектов педагогического процесса.

Результаты теоретического исследования дают основание полагать, что выраженность личностных ресурсов педагога найдет свое отражение в социально-психологических индикаторах переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса. Для проверки выдвинутых гипотез проведено эмпирическое исследование переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса, организованное на базе дошкольных образовательных организаций, средних общеобразовательных школ и образовательных организаций среднего профессионального образования города Кургана и Курганской области. В исследовании принял участие 541 педагог: 195 воспитателей, 216 учителей и 130 преподавателей. Средний возраст участников исследования – $44,7 \pm 10,4$ лет, педагогический стаж $20,30 \pm 12,0$ лет.

Исследование проводилось с использованием психодиагностических комплексов:

– для изучения личностных ресурсов переживания кризиса в отношениях: методики «Переживание психологического кризиса личностью» С.В. Духновского [8], «Опросник свойств темперамента» и «Доминирующее состояние» Л.В. Куликова [9];

– для изучения социально-психологических индикаторов переживания кризиса в межличностных отношениях: методики «Субъективная оценка межличностных отношений» и «Определение социально-психологической дистанции» С.В. Духновского [10], модифицированный Л.Н. Собчик вариант интерперсональной диагностики Т. Лири «Диагностика межличностных отношений» [11].

На первоначальном этапе исследования на основе результатов, полученных по методике «Субъективная оценка межличностных отношений» С.В. Духновского, выявлялись педагоги с гармоничными и дисгармоничными межличностными отношениями. Для выяснения особенностей межличностных отношений педагогов с гармоничными и дисгармоничными отношениями использовался *t*-критерий Стьюдента. Полученные результаты показали, что для педагогов с гармоничными межличностными отношениями (54,7 %) характерны ощущение удовлетворенности общением, чувство эмоционального комфорта, желание быть открытым и естественным в отношениях. Дисгармоничность отношений (45,3 %) сопровождается напряженностью и отчужденностью в отношениях субъектов педагогического процесса, что должно определенным образом восприниматься и переживаться педагогом.

Для выявления восприятия педагогами дисгармонии в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса была разработана анкета. Анализ характера ответов респондентов показал, что для 53,9 % педагогов дисгармоничность отношений представляет собой драматическое, критическое событие в их жизни, воспринимают и переживают дисгармоничность как неприятное событие 38,3 % педагогов, как нейтральное событие, не вызывающее никаких переживаний, – 7,8 %.

Тот факт, что дисгармоничность межличностных отношений переживается педагогами как кризис в отношениях, доказали результаты, полученные по методике «Переживание кризиса личностью» С.В. Духновского. С использованием t-критерия Стьюдента были получены достоверные различия ($p \leq 0,001$) показателей ситуационного реагирования личности, свидетельствующие о наличии переживания кризиса в отношениях и психологической устойчивости личности, определяющей наличие (отсутствие) личных ресурсов для преодоления кризиса в группах педагогов с гармоничными и дисгармоничными отношениями. Следовательно, изменение характера межличностных отношений, определяющее их гармоничность/дисгармоничность, является социально-психологическим индикатором переживания кризиса в отношениях.

Кроме того, установлено, что о наличии переживания кризиса в отношениях может свидетельствовать изменение параметров социально-психологической дистанции между субъектами педагогического процесса (результаты методики «Определение социально-психологической дистанции» С.В. Духновского). У педагогов, переживающих кризис в отношениях, выявлено увеличение когнитивной, коммуникативной, эмотивной, поведенческой и деятельностной составляющих социально-психологической дистанции (различия достоверны на уровне значимости $p \leq 0,01$). Данный факт также подтверждают результаты корреляционного анализа (с использованием коэффициента корреляции Пирсона), выявившего наличие взаимосвязи показателей ситуационного реагирования личности с показателями по шкале «Эмотивная дистанция» ($r = -0,25$ при $p \leq 0,001$). Получены взаимосвязи показателей психологической устойчивости личности, определяющей наличие (отсутствие) ресурсов личности для преодоления кризиса с показателями по шкалам «Эмотивная дистанция» ($r = 0,32$ при $p \leq 0,001$), «Когнитивная дистанция» ($r = 0,38$ при $p \leq 0,001$), «Коммуникативная дистанция» ($r = 0,15$ при $p \leq 0,05$), «Поведенческая и деятельностная дистанция» ($r = 0,41$ при $p \leq 0,001$). Следовательно, переживание кризиса в отношениях сопровождается стремлением педагога дистанцироваться от участников педагогического процесса, снижением доверия, утратой взаимопонимания, эмоциональной холодностью, отсутствием желания совершать вместе какую-либо деятельность, что может говорить о неприемлемо далекой социально-психологической дистанции между субъектами педагогического процесса.

Результаты, полученные по модифицированному Л.Н. Собчик варианту интерперсональной диагностики Т. Лири «Диагностика межличностных отношений», позволили изучить типы межличностных отношений, характерные для педагогов, переживающих и не переживающих кризис в отношениях.

Согласно данным описательной статистики, доминирующими типами межличностных отношений у педагогов, переживающих кризис в отношениях, являются «покорно-застенчивый» (25,7 % педагогов), «недоверчивый – скептический» (26,5), «зависимый – послушный» (12,2). Для не переживающих кризис в отношениях педагогов характерны умеренно выраженные «властный – лидирующий» (37,1 % педагогов) и «независимый – доминирующий» (12,2) типы межличностных отношений. С помощью t-критерия Стьюдента выявлены достоверные различия показателей по данным шкалам в группе педагогов, переживающих и не переживающих кризис ($p \leq 0,01$).

Подтверждают наличие взаимосвязи между преобладающими типами межличностных отношений и показателями переживания педагогом кризиса в отношениях результаты корреляционного анализа с применением коэффициента корреляции Пирсона. Установлено, что чем выше показатели индекса ситуационного реагирования личности, тем более выражены такие типы межличностных отношений, как «недоверчивый – скептический» ($r = 0,42$ при $p \leq 0,001$), «покорно-застенчивый» ($r = 0,27$ при $p \leq 0,001$), «зависимый – послушный» ($r = 0,15$ при $p \leq 0,05$). Выявлены отрицательные связи показателей выраженности ситуационного реагирования личности с показателями «властного – лидирующего» ($r = -0,20$ при $p \leq 0,01$) и «независимого – доминирующего» ($r = -0,16$ при $p \leq 0,05$) типов межличностных отношений. Следовательно, сильнее реагируют на кризис, глубже его переживают педагоги, отличающиеся неуверенностью в себе в социальных ситуациях, робкие, застенчивые, зависимые от мнения большинства, неспособные отстаивать свою точку зрения.

Полученные результаты говорят о том, что индикатором переживания кризиса в отношениях выступает гармоничность/дисгармоничность межличностных отношений, предполагающая изменение доминирующих типов межличностных отношений и параметров социально-психологической дистанции между субъектами педагогического процесса.

Исследование свойств темперамента проводилось с использованием методики «Опросник свойств темперамента» Л.В. Куликова. Для выявления различий темпераментальных свойств пе-

дагогов, переживающих и не переживающих кризис в отношениях, применялись показатели описательной статистики и t-критерий Стьюдента. Результаты показали наличие значимых различий в группах педагогов, переживающих и не переживающих кризис в отношениях, по шкалам «Энергичность» ($p \leq 0,01$), «Темп высокий/низкий» ($p \leq 0,01$), «Эмоциональность» ($p \leq 0,001$), «Импульсивность – сдержанность» ($p \leq 0,001$), «Пластичность – ригидность» ($p \leq 0,001$). Педагоги, не переживающие кризис в отношениях, отличаются активностью, способностью воспринимать перемены как возможность развиваться, приобретать новый опыт, быстро реагировать на изменяющиеся условия, уверенно принимать решения и не бояться нести за них ответственность. Чрезмерная восприимчивость, следование своим эмоциям, безынициативность, ригидность мышления и поведения способствуют деструктивному переживанию кризиса в отношениях.

Результаты, полученные по методике «Переживание кризиса личностью» С.В. Духновского, выявили достоверные различия показателей по шкале «Психологическая устойчивость» ($p \leq 0,001$). Следовательно, наличие достаточно высокого уровня психологической устойчивости, предполагающей выраженность таких качеств, как уверенность в себе, эмоциональная уравновешенность, сопротивляемость воздействию негативных факторов, составляет личностный ресурс педагога.

Изучение особенностей доминирующего психического состояния и настроения педагогов, переживающих и не переживающих кризис в отношениях, проводилось с использованием методики «Доминирующее состояние» Л.В. Куликова. Результаты описательной статистики с применением t-критерия Стьюдента выявили достоверные различия по всем шкалам методики «Доминирующее состояние» ($p \leq 0,001$). Кроме того, соотношение показателей по шкалам «Активное/пассивное отношение к жизненной ситуации» и «Тонус высокий/низкий», отражающее величину актуальных ресурсов личности, позволило определить преобладающие виды настроения у педагогов, переживающих и не переживающих кризис в отношениях. Так, у педагогов, не переживающих кризис в отношениях, выражены «благополучное настроение» (29,4 % педагогов), «деятельное настроение» (21,6), «воодушевленное настроение» (19,2). Для переживающих кризис в отношениях педагогов характерно «унылое настроение» (25,3 % педагогов) и «раздраженное настроение» (24,1).

Анализируя полученные результаты, мы можем говорить о том, что личностным ресурсом конструктивного переживания кризиса в отношениях выступает благоприятное психическое состояние, включающее в себя такие параметры, как активность, бодрость, тонус, раскованность, спокойствие, эмоциональная устойчивость, удовлетворенность жизнью и образом самого себя. Противоположные полюсы отмеченных параметров определяют неблагоприятное психическое состояние субъекта, лишая его сил и возможностей для эффективного преодоления кризиса в отношениях. Следовательно, благоприятное психическое состояние и настроение являются личностным ресурсом, позволяющим педагогам эффективно преодолевать кризис в отношениях.

Обобщенный анализ полученных результатов представлен в таблице 1, отражающей особенности конструктивного и деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса.

Таблица 1 – Личностные ресурсы педагога и социально-психологические индикаторы конструктивного/деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса

Переживание кризиса	
Конструктивное	Деструктивное
Социально-психологические индикаторы переживания кризиса в отношениях	
Гармоничность межличностных отношений, проявляющаяся в стремлении понять и принять партнера, сгладить напряженность и отчужденность в отношениях	Дисгармоничность межличностных отношений, проявляющаяся в нежелании субъектов взаимодействовать друг с другом, напряженность и отчужденность в отношениях
«Благоприятная социально-психологическая дистанция», приемлемая для партнеров (соразмерная степень близости/отдаленности субъектов отношений)	«Неблагоприятная социально-психологическая дистанция», неприемлемая для партнеров (неприемлемо близкая или неприемлемо далекая)
Преобладание умеренно выраженных типов межличностных отношений: «властный – лидирующий», «независимый – доминирующий», проявляющихся в адаптивных формах социального поведения	Преобладание экстремально выраженных типов межличностных отношений: «покорно-застенчивый», «недоверчивый – скептический», «зависимый – послушный», проявляющихся в неадаптивных формах социального поведения
Личностные ресурсы переживания кризиса в отношениях	
Индивидуальные свойства (свойства темперамента)	
Энергичность, высокий темп, активность, умеренная эмоциональность, сдержанность и пластичность	Низкий уровень активности, низкий темп, эмоциональность, импульсивность и ригидность

Продолжение таблицы 1

Психологическая устойчивость личности	
Высокий уровень психологической устойчивости личности, проявляющийся в стойкости, уравновешенности, сопротивляемости	Низкий уровень психологической устойчивости личности, проявляющийся в сниженной стойкости, нестабильности эмоционального состояния, отсутствии способности к сопротивлению воздействию негативных факторов
Доминирующее состояние	
Благоприятное доминирующее состояние: активность, уверенность в принятии решений, умеренная эмоциональность, сдержанность (как способность адекватно отреагировать на свои эмоции) и пластичность	Неблагоприятное доминирующее состояние: пассивная жизненная позиция, низкий самоконтроль за своим поведением, подверженность влиянию эмоций, повышенный уровень тревожности, сомнения в принятии решений, неустойчивость эмоционального фона, неудовлетворенность жизнью и образом самого себя
Доминирующее настроение	
Благоприятный эмоциональный тон: благополучное, деятельное, воодушевленное настроение	Неблагоприятный эмоциональный тон: унылое, раздраженное настроение

На наш взгляд, комплекс психолого-педагогических мер, направленных на профилактику деструктивного переживания кризиса в отношениях, должен предполагать развитие личностных ресурсов педагога. В частности, развитие навыков саморегуляции эмоциональных состояний, способствующих поддержанию благоприятного психологического состояния и настроения, развитие личностных качеств, составляющих психологическую устойчивость личности, а также «благоприятных» свойств темперамента – активности, уверенности в принятии решений, умеренной эмоциональности, сдержанности (как способности адекватно отреагировать свои эмоции) и пластичности.

Кроме того, должна проводиться коррекция таких характеристик межличностных отношений субъектов педагогического процесса, как напряженность, отчужденность, конфликтность и агрессивность в отношениях, развитие эмоциональной близости, взаимопонимания, доверия, способствующих установлению приемлемо сближенной дистанции между партнерами, коррекция доминирующих типов межличностных отношений, помогающих выбору оптимального типа, проявляющегося в адаптивных формах социального поведения.

Полагаем, что результаты исследования могут быть использованы психологами образовательных организаций при реализации психологического сопровождения субъектов педагогического процесса, переживающих кризис в отношениях.

Ссылки:

1. Духновский С.В. Психодиагностическая методика «Переживание кризиса личностью»: рук. по применению. Курган, 2016. 51 с.
2. Духновский С.В. Психология отношений личности: монография. Курган, 2014. 380 с.
3. Куликов Л.В. Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики: учеб. пособие. СПб., 2004. 464 с.
4. Духновский С.В. Психология отношений личности.
5. Духновский С.В., Куликов Л.В. Социально-психологическая дистанция в межличностных отношениях: факторы и регуляция // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. 2009. Вып. 2, ч. 1. С. 20–26.
6. Leary T. *Interpersonal Diagnosis of Personality: A Functional Theory and Methodology for Personality Evaluation*. New York, 1957. 538 p.
7. Собчик Л.Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений: практ. рук. СПб., 2002. 95 с.
8. Духновский С.В. Психодиагностическая методика ...
9. Куликов Л.В. Руководство к методикам диагностики психических состояний, чувств и психологической устойчивости личности. Описание методик, инструкции по применению. СПб., 2003. 148 с.
10. Духновский С.В. Диагностика межличностных отношений. СПб., 2010. 140 с. (Психологический практикум).
11. Собчик Л.Н. Указ. соч.

References:

- Dukhnovsky, SV 2010, *Diagnosis of Interpersonal Relationships*, Psychological Workshop, St. Petersburg, 140 p., (in Russian).
- Dukhnovsky, SV 2014, *Psychology of Personal Relations*, monograph, Kurgan, 380 p., (in Russian).
- Dukhnovsky, SV 2016, *Experiencing a Crisis by Personality Psychodiagnostic Technique*, manual, Kurgan, 51 p., (in Russian).
- Dukhnovsky, SV & Kulikov, LV 2009, 'Social and Psychological Distance in Interpersonal Relationships: Factors and Regulation', *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika*, iss. 2, part 1, pp. 20-26, (in Russian).
- Kulikov, LV 2003, *Guidelines on Diagnostic Techniques for Mental States, Feelings and Psychological Stability of Personality. Description of Techniques, User Manual*, St. Petersburg, 148 p., (in Russian).
- Kulikov, LV 2004, *Mental Hygiene of Personality. Issues of Psychological Stability and Psychophylaxis*, study guide, St. Petersburg, 464 p., (in Russian).
- Leary, T 1957, *Interpersonal Diagnosis of Personality: A Functional Theory and Methodology for Personality Evaluation*, New York, 538 p.
- Sobchik, LN 2002, *Diagnosis of Individual Typological Properties and Interpersonal Relationships*, manual, St. Petersburg, 95 p., (in Russian).