

Макаренко Татьяна Александровна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Педагогического института Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова

**ОРГАНИЗАЦИЯ
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ****Аннотация:**

В статье речь идет о разработке и апробации организационной схемы научно-методической работы (НМР) в образовательном учреждении. В основу разработанной схемы НМР легли аксиологический, системный и деятельностный подходы. Вся НМР опирается на принципы дифференциации, активности, результативности. Основными направлениями работы выделены: информационное, консультативно-методическое, проектно-методическое, организационно-методическое. Планирование деятельности НМР предполагает четыре основных блока, каждый из которых несет свою смысловую нагрузку. Определены критерии оценки эффективности НМР (анализ уровня профессионального мастерства педагогов, отбор форм НМР, достижения образовательного учреждения), выделены уровни оценки результатов педагогов (низкий, средний, высокий). Мониторинг результатов НМР позволяет своевременно корректировать планы и гибко включать в них необходимые элементы. Наша работа проводилась в образовательной организации в течение 2017/18 учебного года и показала хорошие результаты.

Ключевые слова:

научно-методическая работа, школа, управление, система, педагогическое мастерство, критерии.

Makarenko Tatyana Aleksandrovna

PhD in Education Science, Associate Professor, Education Science Department, Teachers' Training Institute, North-Eastern Federal University

**INSTRUCTIONAL
RESEARCH MANAGEMENT
IN AN EDUCATIONAL INSTITUTION****Summary:**

The paper deals with the development and testing of the institutional research management scheme in an educational institution. This scheme is based on the axiological, systemic, and activity approaches. It is founded on the principles of differentiation, activity, and effectiveness. The focus areas include informational, advisory instructional, project instructional, and instructional management activities. Instructional research planning implies four basic units with its own meaning. The research determines the efficiency criteria for instructional research (the analysis of teaching excellence, the choice of forms of instructional research) and highlights the levels of teachers' results assessment (low, medium, high). Instructional research results monitoring allows one to promptly adjust plans and flexibly include the necessary elements in them. The research was carried out in an educational organization during the academic year 2017–2018 and demonstrated good results.

Keywords:

instructional research, school, management, system, teaching excellence, criteria.

Теоретический анализ литературы показывает, что научно-методическая работа (НМР) в школе несет большую нагрузку по обеспечению процесса управления в образовательной организации и является направляющей, базовой основой для ее полноценного функционирования. Исследователи не приходят к единому мнению при интерпретации термина «методическая работа». В частности, С.Г. Молчанов считает, что методическая работа является элементом педагогической деятельности преподавателя и выполняет функцию управления [1]. Т.И. Шамова видит этот процесс с точки зрения внутришкольного управления педагогов [2]. Л.Р. Хисматуллина придерживается мнения, что методическая работа должна быть средством научного управления педагогическим процессом, помогать педагогам в повышении уровня профессионального мастерства и мотивировать их на творческую активность [3]. Все авторы сходятся во мнении, что методическая работа должна создавать условия, способствующие улучшению взаимодействия между учителем и учеником, что, в свою очередь, повышает эффективность качества образования в целом. Мы считаем, что методическая работа в школе должна способствовать созданию среды для профессионального развития педагога, и придерживаемся мнения Н.В. Немовой, которая определила содержание НМР. Ею выделены следующие формы работы методслужбы: организация работы с молодыми педагогами; помощь в адаптации новых кадров; работа с кадрами в случае их вхождения в новую должность; построение работы с кадрами, прошедшими аттестацию; проведение обучения учителей новым технологиям и инновациям [4].

Согласно проведенному нами опросу, основной формой методической работы в образовательном процессе учителя считают школьные методические объединения и кафедры (90,7 %). Несомненно, методические объединения играют свою роль в профессиональной потребности педагога. В совместном общении педагоги получают возможность определить свою методическую направленность в процессе обучения детей [5]. Узнав новые дидактические формы, методы, приемы работы, учителя создают особые ситуации для стимулирования образовательной

деятельности учащихся [6]. Но нужно отметить, что только коллективного обсуждения недостаточно, есть необходимость, по мнению И.В. Никишиной, и индивидуальной работы с педагогом (рефлексия своей деятельности, планирование, отслеживание и корректировка педагогического процесса) [7], а также понимаем, что в функции методических объединений по предметным областям не входят проблемы воспитательного значения.

В исследовании мы поставили перед собой цель – проверить эффективность НМР в нашем образовательном учреждении. При анализе теоретических источников нами определены три основных подхода – аксиологический, системный, деятельностный, на которые мы опираемся для достижения поставленной цели. Аксиологический подход дает нам основу понимания того, что личность уникальна (В.А. Караковский, Е.Н. Шиянов, Н.Е. Щуркова, Е.А. Ямбург и др.). Системный подход обуславливает строение системы управления, состоящей из подсистем, имеющих самостоятельные цели и задачи (И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин и др.). Деятельностный подход предполагает включение человека в разные формы активности, которые способствуют реализации личности, получение самой деятельности, а также развитие самого субъекта деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, К.Д. Ушинский и др.).

На начальном этапе нами сделан срез для определения эффективности методической деятельности в виде анкетирования учителей. В исследовании приняли участие 74 респондента. Вопросы анкеты поделены на три блока: первый показывает желание педагогов собирать и обрабатывать научную и профессиональную информацию; второй определяет потребность в профессиональных достижениях и проявление активности в педагогической деятельности; третий позволяет выявить отношение учителей к НМР школы.

По первому блоку вопросов мы определили, что 63,5 % педагогов имеют научные публикации в сборниках конференций. 27 % сказали, что затрудняются в работе с научными источниками и в применении методов исследования, 9,5 % ответили, что нет такой необходимости. Также мы отмечаем, что 83,7 % считают участие в научно-практических конференциях (НПК) средством повышения своей профессиональной компетенции, а 16,3 % думают, что это трата времени.

Второй блок вопросов показал: 56,7 % учителей самостоятельно могут найти мероприятия для своего профессионального роста (курсы, мастер-классы, НПК, семинары и т. п.). Для остальных учителей необходимо официальное планирование их участия в данных мероприятиях. 27 % проявляют инициативу для проведения собственных семинаров, мастер-классов. 33,7 % учителей могут разработать свою авторскую образовательную программу и довести ее до реализации. У 75,6 % есть желание выбрать программу обучения. Небольшая часть учителей (16,2 %) хочет принять участие в профессиональных конкурсах, отродно отметить, что среди них есть молодые учителя.

По третьему блоку вопросов установлено: 32,4 % считают, что у них есть возможность повышать свое профессиональное мастерство и проявлять творчество в рамках школы; устраивает НМР школы 47,3 % учителей; 56,7 % отмечают, что есть помощь педагогам со стороны методической службы в повышении их профессионального роста.

Данные анкетирования показывают, что большая часть учителей школы ведет научно-методическую деятельность и это находит отражение в их профессиональных результатах. Анкетирование выявило проблемную сторону НМР школы – невозможность третьей части респондентов повысить свой профессиональный уровень. Также видим, что только половина участников анкетирования считает, что повышает свой уровень мастерства в рамках НМР школы.

При разработке организационной схемы НМР школы (рис. 1) мы опирались на следующие принципы: дифференциации (необходимость организации НМР с учетом разного профессионального уровня учителей), активности (включение учителя в разные виды НМР), результативности (реальный продукт деятельности учителя). Данная схема НМР была внедрена в МОБУ СОШ № 10 города Якутска под руководством Т.К. Митрофановой, заместителя директора по учебной работе [8].

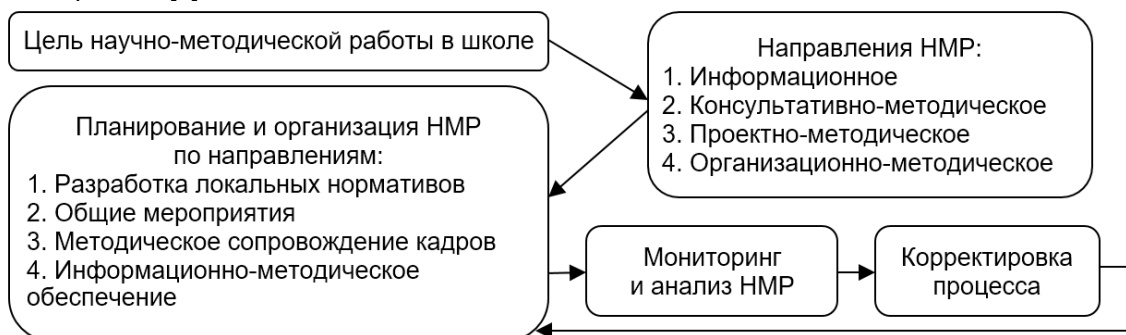


Рисунок 1 – Организационная схема НМР в образовательном учреждении

На первом этапе мы определили цель НМР (создание научно-методической среды для профессионального роста педагогов) и выделили направления НМР: информационное (накопление и анализ материалов, показывающих передовой педагогический опыт, а также копилка идей, практических наработок учителями школы); консультативно-методическое (применение ИКТ в образовательно-воспитательном процессе, повышение педагогического мастерства учителей и др.); проектно-методическое (планирование педпроцесса с включением в свою практику работы современных педагогических технологий); организационно-методическое (педсоветы, кафедр, методобъединения педагогов).

План работы соотносился с направлениями НМР и был разбит на четыре части. Первая часть предполагала разработку локальных положений мероприятий, рекомендаций и других документов. Вторая часть включала планирование разных форм и видов деятельности, определенных общей системой работы и мотивирующей учителей к активности (программы подготовки обучающихся к предметным олимпиадам, к конкурсам, конференциям; планирование работы кружков, разработка элективных курсов и др.).

Третья часть направлена на работу с кадрами и планирование их повышения квалификации. Четвертая часть плана предполагала сбор информации и разработку методического обеспечения на основе мониторинговых мероприятий по изучению результатов деятельности педагогов. Эта часть плана включала комплекс мер, необходимых для улучшения образовательно-воспитательного процесса в школе.

Для проведения мониторинга нами определены критерии оценки эффективности НМР. Первый критерий предполагал анализ уровня педагогического мастерства учителей (анализ самим учителем своей деятельности и полученных им результатов; умение методически делать сопровождение образовательно-воспитательного процесса; участие в научно-методических исследованиях; повышение своего профессионального уровня). Второй критерий направлен на оценку научно-методической работы (актуальность выбора направлений методической работы, соотнесение данного выбора с потребностью образовательной организации). Третий критерий подразумевал анализ результата деятельности всего образовательного учреждения.

Чтобы узнать, как наша работа повлияла на развитие педагога и насколько она эффективна, мы сделали анализ оценки результатов работы учителей по трем уровням (низкий – пассивен, не проявляет творчества, необходим постоянный контроль со стороны администрации, не показывает исследовательских умений; средний – проявляет активность в рамках своих функциональных обязанностей, показывает научный и творческий подход к конкретным направлениям образовательно-воспитательного процесса; высокий – умение научно обосновывать и определять направления повышения эффективности образовательно-воспитательного процесса в разных направлениях) при помощи метода шкалирования в баллах от 0 до 3 (0 – низкий, 2 – средний, 3 – высокий). Полученные результаты позволили выявить уровень профессионального развития педагогов. За год работы по новой схеме мы получили положительную динамику: 36,4 % учителей школы на данный момент, по нашей оценке, имеют средний уровень (начальный результат – 38 %), 45,5 % – достаточный (начальный результат – 50,5 %) и 18,1 % – высокий (начальный результат – 11,5 %) (количество респондентов – 70).

После апробации в течение года нашей деятельности в образовательной организации мы пришли к **выводу**, что вся научно-методическая работа должна быть взаимосвязана. Несомненно, любая деятельность не может осуществляться без целеполагания. В основу нашей разработки положена идея о профессиональном развитии педагога и непрерывном повышении его квалификации. Поэтому цель должна быть направлена на соотношение вовлеченности педагога в НМР с его результатами. При организации НМР в школе мы попытались соединить эти две составляющие посредством определения форм работы, разработки критериев эффективности нашей деятельности и определения уровней оценки результатов учителей. В связи с тем, что требования к педагогам законодательно и нормативно меняются, методическая работа выступает элементом сопровождения учителя в процессе его деятельности. Комплексное отслеживание деятельности педагога и его результатов не должно сводиться только к набору справок и сертификатов для отчетности, методическое сопровождение является своего рода помощью преподавателю и учит его ставить перед собой задачи для дальнейшего профессионального развития. Мониторинг позволяет вовремя корректировать все процессы и выявлять сильные и слабые стороны НМР.

Ссылки:

1. Молчанов С.Г. Профессиональная компетентность и система повышения квалификации педагогических и управленческих работников // Вестник Челябинского государственного университета. 2001. № 1. С. 84–99.
2. Шамова Т.И., Давыденко Т.М., Шибанова Г.Н. Управление образовательными системами. 4-е изд., стер. М., 2007. 384 с.

3. Хисматуллина Л.Р. Анализ разных подходов к определению сущности понятия «научно-методическая работа» // Вестник Башкирского университета. 2008. Т. 13, № 2. С. 426–428.
4. Немова Н.В. Рекомендации по подготовке плана методической работы учителя // Практика административной работы в школе. 2005. № 7. С. 3–6.
5. Azcárate P. Metodología de enseñanza // Cuadernos de Pedagogía. 1999. Vol. 276. P. 72–78.
6. Appleton K. Science Activities that Work: Perceptions of Primary School Teachers // Research in Science Education. 2002. Vol. 32, iss. 3. P. 393–410. <https://doi.org/10.1023/A:1020878121184>.
7. Никишина И.В. Организация внутришкольной методической работы. М., 2006. 127 с.
8. Митрофанова Т.К., Макаренко Т.А. Особенности методического обеспечения по реализации Концепции развития математического образования в МОБУ СОШ № 10 г. Якутска [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 30. С. 183–186. URL: <https://e-koncept.ru/2016/56614.htm> (дата обращения: 25.12.2018).

References:

- Appleton, K 2002, 'Science Activities that Work: Perceptions of Primary School Teachers', *Research in Science Education*, vol. 32, iss. 3, pp. 393-410. <https://doi.org/10.1023/A:1020878121184>.
- Azcárate, P 1999, 'Metodología de enseñanza', *Cuadernos de Pedagogía*, vol. 276, pp. 72-78, (in Spanish).
- Khismatullina, LR 2008, 'Analysis of Different Approaches to Defining the Concept of Instructional Research', *Vestnik Bashkirskogo universiteta*, vol. 13, no. 2, pp. 426-428, (in Russian).
- Mitrofanova, TK & Makarenko, TA 2016, 'The Aspects of Instructional Support for the Implementation of the Concept of Mathematical Education Development in the Secondary School No. 10 in Yakutsk', *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal "Koncept"*, vol. 30, pp. 183-186, viewed 25 December 2018, <<https://e-koncept.ru/2016/56614.htm>>, (in Russian).
- Molchanov, SG 2001, 'Professional Skills and Career Development System of Teachers and Managers', *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 1, pp. 84-99, (in Russian).
- Nemova, NV 2005, 'Recommendations to Devise an Instructional Plan of a Teacher', *Praktika administrativnoy raboty v shkole*, no. 7, pp. 3-6, (in Russian).
- Nikishina, IV 2006, *Intraschool Instructional Management*, Moscow, 127 p., (in Russian).
- Shamova, TI, Davydenko, TM & Shibanova, GN 2007, *Educational Systems Management*, 4th ed., Moscow, 384 p., (in Russian).