

Исаева Татьяна Евгеньевна

доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Иностранные языки»
Ростовского государственного университета
пути сообщения

Isaeva Tatiana Evgenyevna

D.Phil. in Education Science, Professor,
Head of the Foreign Languages Department,
Rostov State Transport University

Исаева Елена Станиславовна

магистрант Донского государственного
технического университета

Isaeva Elena Stanislavovna

Master's Degree student,
Don State Technical University

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ КАК ОТРАЖЕНИЕ НАУЧНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ УНИВЕРСИТЕТСКИХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

PROFESSIONAL STANDARDS AS A REFLECTION OF SCIENTIFIC AND TEACHING ACTIVITY OF THE RUSSIAN AND FOREIGN UNIVERSITY LECTURERS

Аннотация:

В статье предпринята попытка анализа закономерностей и условий разработки профессиональных стандартов для российских и зарубежных преподавателей, работающих в высших учебных заведениях. На основе выявления общих функций стандартов и их роли в совершенствовании образовательного процесса показаны различия между российским профессиональным стандартом и его зарубежными аналогами на уровне содержательной и процессуальной линий. Выявлен ряд серьезных проблем в методологии, содержании и процедуре принятия российского стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования». Отмечено, что система компетенций преподавателей в нем подменена перечнем обобщенных трудовых функций, что свидетельствует об ограниченности стандарта функционально-деятельностным подходом. Обозначена необходимость привлечения ученых-педагогов и широкой академической общественности в целях разработки новой редакции указанного стандарта.

Ключевые слова:

преподаватель вуза, высшее образование, профессиональный стандарт, компетенции, ученые-педагоги, академическая общественность.

Summary:

The study analyzes the patterns and environment of professional standards development for the Russian and foreign university lecturers. By identifying common features of standards and their role in improving the educational process, the paper shows the content and process differences between the Russian professional standard and its foreign analogues. The research reveals serious problems in methods, content and procedure of adopting the Russian Standard of Vocational Training, Vocational Education and Further Vocational Education Teacher. The authors note that the competence system in this standard is substituted by a list of generalized labor functions reflecting that it is constrained by the functional and activity-based approach. It is necessary to attract the scientific teachers and academic community with a view to developing a new edition of the above-mentioned standard.

Keywords:

university lecturer, higher education, professional standard, competences, scientific teachers, academic community.

В последние 10–15 лет в деятельности российских государственных органов, определяющих содержание образования и условия его получения, прослеживается четкая тенденция, направленная на достижение соответствия между российской законодательной базой в этой сфере и зарубежными документами, регламентирующими деятельность всех субъектов образования. Эта тенденция соответствует требованиям Болонского процесса и ориентирована на максимальную унификацию всех аспектов и процедур, связанных с получением образования в едином европейском образовательном пространстве. Еще одним шагом в этом направлении стало принятие в 2015 г. профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» [1].

Этот документ стал первой попыткой российских законодателей определить и регламентировать деятельность такой сложной профессиональной группы, как педагогические, научно-педагогические и методические работники, участвующие в учебном процессе во всех учреждениях, ориентированных на реализацию профессионального образования. Педагоги, профессиональная деятельность которых будет теперь определяться требованиями нового стандарта, различаются не только по уровню образования, квалификации и достижениям в научной сфере, но также и по выполняемым функциям, степени вовлеченности в образовательную, учебно-методическую и воспитательную работу.

Исходя из вышесказанного, актуальность статьи обусловлена стремлением более глубоко проникнуть в методологическую сущность профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» и определить, существуют ли подобные документы в других странах и насколько российский стандарт соответствует своим зарубежным аналогам.

Цель исследования состоит в анализе целесообразности принятия подобного документа и сопоставлении его содержания с имеющимися зарубежными стандартами.

Данная цель может быть достигнута через решение следующих задач:

1) выявить сущность документов, именуемых «стандарт», «профессиональный стандарт», и определить их функции;

2) установить цели разработки профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения...»;

3) сопоставить содержание российского профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения...» с зарубежными аналогами, определить степень полноты и завершенности его содержания.

Итак, конец XX – начало XXI в. можно охарактеризовать как время, насыщенное стремлением к повсеместной стандартизации: от технического производства, торговых отношений и до таких отраслей, сложной поддающихся унификации, как искусство, спорт и образование.

Стандарт (от английского standard) в русском языке определяется как: 1) норма, образец, эталон, с которым сопоставляются сравниваемые объекты или процессы; 2) нормативно-технический документ, устанавливающий комплекс норм, правил в различных областях, требований к объекту стандартизации и утвержденный компетентным государственным органом; 3) в переносном смысле – шаблон, не содержащий ничего оригинального [2]. Соответственно, для интересующего нас объекта стандартизации, а именно для научно-педагогических работников сферы высшего образования, подходит второе определение, в котором акцент делается на комплексном представлении требований к деятельности преподавателей.

Намного шире представлено понятие «стандарт» в зарубежной научной литературе. Под стандартом понимается «...документ, принятый на основании консенсуса и утвержденный авторизованной организацией, который содержит правила, основные направления и характеристики деятельности или ее результатов, направленных на достижение оптимального уровня упорядочения в данной области, и ориентирован на общее и долгосрочное использование» [3, р. 7]. «Стандарт – это общее соглашение, характеризуемое отсутствием какой-либо оппозиции по основным вопросам со стороны заинтересованных лиц и достигаемое путем принятия во внимание позиций всех участников с целью достижения согласия по конфликтным вопросам» [4].

В этих двух определениях обозначены три основные характерные черты любого стандарта:

- содержательная (наличие правил, характеристик деятельности и пр.);
- процессуальная (соглашение достигается путем переговоров со всеми заинтересованными сторонами, причем текст документа не должен в итоге вызывать возражений у кого-либо из них);
- правовая (стандарт утверждается авторизованной организацией, вызывающей доверие в определенной среде).

Как отмечает Р. Хаверкамп, директор организации European Quality, Environment, Safety and Health (QESH), название которой может быть переведено как «Европейское качество, окружающая обстановка, безопасность и здоровье», «стандарты предназначены не для ограничения активности и творчества, они должны стать динамичным основанием для преобразований и инноваций» [5, р. 96].

Стандарты стали неизменным атрибутом современного постиндустриального общества, так как им присущи следующие функции:

- 1) обеспечение надежной системы оценивания и измерения показателей;
- 2) последовательность и преемственность с другими действующими документами в определенной сфере;
- 3) согласованность между частями стандарта, их целостность в содержательном и операционном смысле;
- 4) законодательное закрепление наиболее важных определений и терминов, касающихся объектов деятельности, процесса оценивания и пр.;
- 5) описание технологической составляющей деятельности в терминах функций, операций и пр.;
- 6) описание методов и критериев оценивания планируемых результатов в соответствии с задаваемыми целями.

Внедрение стандартизации в образовательную деятельность, по мнению К.С. Аморима, директора по внешним связям Бразильского национального совета по стандартизации, имеет особую значимость в эпоху глобализации, особенно в области определения общих целей и до-

стижения взаимопонимания между образовательными учреждениями разных государств. Ведение переговоров по структурированной матрице может помочь представителям разных образовательных пространств лучше ощутить общую озабоченность вопросами качества образования, сохранения окружающей среды и качества жизни общества [6, p. 21].

Между техническим образованием и стандартами, понимаемыми в широком смысле слова, существует тесная и содержательно определяемая связь. Стандарты стали объективной характеристикой и фактором интенсификации технической революции, так как они не только обуславливают определенные правила и направления в области проектирования и производства, но и создают определенную основу для дальнейшего прогресса, описывая уже созданные механизмы и применяемые технологии.

По мнению многих исследователей [7], стандарты играют положительную роль в социально-экономическом развитии общества и повышении качества образовательных услуг:

- повышают эффективность экономики в целом: в связи с тем что стандарты снижают вариативность продукции и устанавливают критерии для сравнения различных показателей товаров и услуг, они усиливают эффект масштаба, способствуя появлению сетевых предприятий, а также рынков материалов и запчастей;

- ограничивают рыночные просчеты: позволяют преодолеть асимметрию в информационном пространстве потребителей и производителей;

- способствуют повышению мобильности потребителей, которые могут рассчитывать на получение гарантированных услуг в разных регионах;

- обеспечивают устойчивость договорных отношений за счет достижения соглашения между всеми заинтересованными сторонами.

Если говорить о профессиональных стандартах для сотрудников различных отраслей народного хозяйства, то они появились на основе квалификационных справочников, однако в отличие от последних в них предполагается не только перечисление квалификационных требований к уровню образования, трудовому стажу сотрудника и пр., но и описание сфер приложения имеющихся знаний, умений и навыков через систематизацию трудовых функций. Как отмечается в ст. 195 Трудового кодекса РФ, «профессиональный стандарт – характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, в том числе выполнения определенной трудовой функции» [8].

Начиная с 1940-х гг. и до середины 2000-х гг. во многих зарубежных университетах и в специализированных органах, созданных с целью совершенствования качества высшего образования и активизации научных исследований, велась активная работа по разработке унифицированных процедур, определяющих объем и специфику должностных обязанностей университетских преподавателей, которые могли быть использованы для оценки работы сотрудника, принятия аргументированного решения в случае присвоения ему/ей определенного высокого статуса *tenure*, гарантирующего экономическую стабильность и достаточную степень академической свободы, или, наоборот, прекращения договорных отношений. Но в основном они имели вид или весьма детально продуманных рекомендаций по сбору и представлению оценочных материалов для всестороннего изучения многоплановой деятельности преподавателя (см., например, материалы, разработанные в Университете Линкольна, США [9]), или требований к профессиональной этике преподавателей, принятых на федеральном уровне в США [10].

В связи с тем что в условиях глобализации и повысившейся мобильности кадров содержание обозначенных элементов перестало удовлетворять все более растущие требования к работникам, осуществляющим педагогическую и научную работу в университетах, появление профессиональных стандартов для преподавателей вузов представляется закономерным. Как пишет О.А. Карлина, в середине 2000-х гг. в Великобритании и США были разработаны «Национальные рамки» (National Frameworks) профессиональных стандартов для различных групп профессорско-преподавательского состава, в которых были не только перечислены основные виды деятельности университетских педагогических работников, но и определены несколько уровней демонстрации компетенций, которые должны приниматься во внимание в ходе процедур конкурсного отбора и должностного продвижения [11]. В последующие годы профессиональные стандарты для педагогических работников вузов появились также в Австралии [12], Новой Зеландии и ряде других стран.

Говоря о содержательной стороне зарубежных стандартов, отметим, что согласно замыслу федеральных органов и правительств зарубежных стран они названы «Национальными рамками» [13] с целью обеспечить академические круги научно обоснованной системой компетенций, которые могут быть использованы для регулирования и оценивания деятельности преподавателей, однако каждому университету предоставляется право вносить свои коррективы в соответствии со спецификой преподаваемых дисциплин и занимаемым положением в социуме. Второй важной содержательной чертой является наличие четко прописанных показателей сформированности каждой компетенции, которую можно выявить в профессиональной деятельности университетского преподавателя. Соответственно, благодаря этому «Национальные рамки» становятся действенным средством мотивации преподавателей к совершенствованию своих знаний, умений, методов работы с

обучающимися, так как они могут быть использованы для их оценивания в процессе конкурсного отбора и других кадровых процедур. И, наконец, в-третьих, стандарты предполагают возможность демонстрации обязательных компетенций на разном уровне, что также будет отражаться на перспективах должностного продвижения и, соответственно, на заработной плате.

Обратим также внимание на процессуальную составляющую. В разработке российских профессиональных стандартов для педагогических работников системы профессионального обучения принимали участие научные сотрудники ряда таких научных учреждений, как «Институт педагогического образования и образования взрослых» Российской академии образования и пр. Обсуждение содержания этих стандартов также стало прерогативой только небольшой группы лиц, допущенных к этому процессу. В результате обнаруженный профессиональный стандарт стал «громом среди ясного неба» не только для академической общественности, но и для администрации вузов, которой пришлось принимать ряд незамедлительных мер по приведению показателей кадрового состава в соответствие с новым законодательным документом.

Что касается зарубежных профессиональных стандартов для преподавателей вузов, то перед внедрением они были выставлены на обсуждение широкой академической общественности. При этом следует подчеркнуть, что научно-педагогические сотрудники большинства зарубежных стран отнеслись со всей серьезностью к содержанию этого документа и излагаемым в нем требованиям к педагогу. Так, в Шотландии в 2012 г. в дискуссии по поводу внесения изменений в профессиональный стандарт приняли участие 85,4 % колледжей, а их мнения изучались и сопоставлялись 12 специализированными консультационными группами, в состав которых вошли представители ведущих университетов страны и правительства. Кроме того, три специально сформированные студенческие группы также имели возможность вносить свои предложения [14, р. 4].

Итак, анализ зарубежной научной литературы показывает, что разработка и внедрение профессиональных стандартов для педагогических работников вузов является закономерным процессом, обусловленным требованиями времени, и может положительно отразиться на качестве образования. Однако в методологии российского стандарта, его содержании и процедуре принятия выявлен ряд серьезных проблем. Хотя разработчики заявляют, что в качестве методологических ориентиров использовали компетентностный подход, им не удалось представить сложную работу университетских преподавателей как систему компетенций. В результате они подменили ее перечислением обобщенных трудовых функций, что свидетельствует об ограниченности стандарта функционально-деятельностным подходом. Не менее значимой представляется также необходимость привлечения ученых-педагогов и широкой академической общественности в целях разработки его новой редакции, которая позволит преодолеть правовые, содержательные и методологические недостатки и будет содержать конкретные технологии, позволяющие сформировать у преподавателей мотивацию к совершенствованию своей деятельности, а также оценивать ее через фиксируемые показатели.

Ссылки:

1. Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования [Электронный ресурс] : профессиональный стандарт : утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сент. 2015 г. № 608н : зарег. в Минюсте России 24 сент. 2015 г. № 38993. URL: <http://fgosvo.ru/upload-files/profstandart/01.004.pdf> (дата обращения: 22.01.2018).
2. Стандарт [Электронный ресурс] // Современная энциклопедия. 2000. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/45194> (дата обращения: 22.01.2018).
3. Teaching Standards. Good Practices for Collaboration between National Standards Bodies and Universities [Электронный ресурс]. Geneva, 2014. URL: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/teaching_standards_en_-_lr.pdf (дата обращения: 22.01.2018).
4. Ibid. P. 7.
5. Ibid. P. 96.
6. Ibid. P. 21.
7. Australian University Teaching and Criteria and Standards [Электронный ресурс]. URL: <http://uniteachingcriteria.edu.au/framework/about/> (дата обращения: 22.01.2018) ; Morrison A.J. Professional Standards for Lecturers in Scotland's Colleges. Initial Teacher Training/Educational Standards for Lecturers in Scotland's Colleges [Электронный ресурс]. Edinburgh, 2012. URL: <http://dera.ioe.ac.uk/14097/1/00390659.pdf> (дата обращения: 22.01.2018) ; Teaching Standards ...
8. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : принят Госдумой 21 дек. 2001 г. : подписан Президентом РФ 30 дек. 2001 г. : ред. 1 янв. 2017 г. URL: <http://logos-pravo.ru/page.php?id=6086> (дата обращения: 22.01.2018).
9. Professional Standards for Faculty: Promotion, Tenure, and Sabbatical Leave [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lincoln.edu/hr/PTSGuidelines.pdf> (дата обращения: 22.01.2018).
10. Statement on Professional Ethics [Электронный ресурс] / American Association of University Professors. 2009. URL: <http://www.aaup.org/AAUP/pubsres/policydocs/contents/statementonprofessionalethics.htm> (дата обращения: 22.01.2018).
11. Карлина О.А. Отражение модели преподавателя современного вуза в содержании профессионального стандарта // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. 2014. Т. 2, № 2. С. 54–57.
12. Australian University Teaching and Criteria and Standards.
13. Australian University Teaching and Criteria and Standards ; Morrison A.J. Op. cit.
14. Morrison A.J. Op. cit. P. 4.

References:

- Australian University Teaching and Criteria and Standards* 2018, viewed 22 January 2018, <<http://uniteachingcriteria.edu.au/framework/about/>>.
- Karlina, OA 2014, 'The model of teacher of the modern university in the content of the professional standard', *Nauka 21 veka: voprosy, gipotezy, otvety*, vol. 2, No. 2, pp. 54-57, (in Russian).
- Morrison, AJ 2012, *Professional Standards for Scotland's Colleges. Initial Teacher Training/Educational Standards for Lecturers in Scotland's Colleges*, Edinburgh, viewed 22 January 2018, <<http://dera.ioe.ac.uk/14097/1/00390659.pdf>>.
- Professional Standards for Faculty: Promotion, Tenure, and Sabbatical Leave* 2018, viewed 22 January 2018, <<http://www.lincoln.edu/hr/PTSGuidelines.pdf>>.
- Statement on Professional Ethics* 2009, American Association of University Professors, viewed 22 January 2018, <<http://www.aaup.org/AAUP/pubsres/policydocs/contents/statementonprofessionalethics.htm>>.
- Teaching Standards. Good Practices for Collaboration between National Standards Bodies and Universities* 2014, Geneve, viewed 22 January 2018, <https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/teaching_standards_en_-_lr.pdf>.