

Гайкова Оксана Викторовна

Gaykova Oksana Viktorovna

кандидат педагогических наук, учитель истории и обществознания высшей квалификационной категории среднеобразовательной школы № 26 г. Новосибирска

PhD in Education Science,  
Teacher of History and Social Studies of  
the Highest Qualification Category,  
Secondary School No. 26, Novosibirsk

## УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧИТЕЛЯ В ХОДЕ ПОЛУЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

## LEARNING AND COGNITIVE ACTIVITY OF A TEACHER DURING THE CONTINUING PROFESSIONAL TRAINING FOR TEACHING CONTROVERSIAL ISSUES OF HISTORICAL SCIENCE

### Аннотация:

В статье описывается учебно-познавательная деятельность школьного учителя, обучающегося в организации дополнительного профессионального образования по программе модульного курса «Формирование готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки». Организация учебной работы предусматривает личностно-деятельностный подход к образовательному процессу, позволяя усвоить содержание программы модульного курса через восприятие, осмысление, понимание, обобщение, закрепление и применение учебной информации в процессе подготовки к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки в организации общего образования. В процессе учебно-познавательной деятельности учителя используют опорные средства обучения, учебно-методические пособия, разработанные автором настоящей статьи в комплекте с рабочими тетрадями: «Преподавание дискуссионных вопросов истории России (IX–XVI вв.)», «Изучение дискуссионных вопросов истории России (1939–1945 гг.) в 10–11-х классах профильной школы», «Изучение дискуссионных вопросов исторической науки в 10–11-х классах профильной школы».

### Ключевые слова:

деятельностный подход, личностный подход, методы обучения, модульный курс, организация учебной работы, этапы учебно-познавательного процесса, диагностика эффективности учебного процесса, дополнительное профессиональное образование, дискуссионные вопросы исторической науки, школьный учитель истории.

### Summary:

The paper describes the learning and cognitive activity of a school teacher studying the modular course in Developing Teachers Readiness to Teach Controversial Issues of Historical Science in the continuing professional education institution. The delivery of training programs implies the personal and activity-based approach to the academic process. It helps a teacher master a course through perception, comprehension, understanding, synthesis, consolidation and application of the educational information during his training to teach controversial issues of historical science in general education. In the process of learning and cognitive activity, the teachers use such supporting learning tools, manuals and workbooks developed by the author as "Teaching Controversial Issues of Russian History (9th–16th Centuries)", "Studying Controversial Issues of Russian History (1939–1945) in Grades 10–11 of a Specialized School", and "Studying Controversial Issues of Historical Science in Grades 10–11 of a Specialized School".

### Keywords:

activity-based approach, personal approach, teaching techniques, modular course, delivery of training programs, stages of cognitive and learning process, assessment of the efficient academic process, continuing professional education, controversial issues of historical science, school teacher of history.

Интерес к изучению дискуссионных вопросов исторической науки появился в странах Запада и был связан с распространением идеи толерантности [1]. В отличие от Запада в России эта идея пробивала дорогу снизу, и поэтому теоретическая, методическая, дидактическая оснащенность обучения в системе дополнительного профессионального образования оказалась на порядок ниже.

Организация учебной работы учителя в ходе получения дополнительного профессионального образования является важнейшим элементом его творческого взаимодействия с преподавателем института повышения квалификации. В данной работе образовательный процесс рассматривается как важнейшее условие проверки педагогического исследования. Педагогическое исследование имеет прикладной характер и ориентировано на углубленное изучение отдельных сторон педагогического процесса в ходе опытно-экспериментальной работы по реализации модели формирования готовности учителей к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки.

При организации образовательного процесса опирались на:

– деятельностный подход, который «требует изучать педагогический процесс в логике целостного рассмотрения всех основных компонентов деятельности: ее целей, мотивов, действий, операций, корригирования, контроля и анализа достигаемых результатов» [2, с. 23];

– личностный подход, который «реализуется через такой педагогический процесс, который обеспечивает всестороннее развитие личности и учитывает, что внешнее педагогическое влияние всегда действует лишь опосредованно, через внутренние условия личности, опираясь на собственную активность» [3, с. 24].

При организации учебной работы учителя учитывалось, что его деятельность в процессе обучения в системе повышения квалификации и переподготовки работников образования осуществляется с помощью таких методов (способов), «которые в единстве сочетают организацию действий по опосредованию учебной информации, регулирование деятельности личности прежде всего разнообразными способами ее стимулирования, а также оперативный контроль» [4, с. 386]. Это следующая группа методов обучения, включающая в себя и их приемы: 1) методы организации и осуществления учебно-познавательной деятельности; 2) методы стимулирования и мотивации учебно-познавательной деятельности; 3) методы контроля и самоконтроля за эффективностью учебно-познавательной деятельности [5, с. 387]. Перечисленные методы, взаимодействуя на этапах учебно-познавательного процесса, позволяют учителю усвоить содержание программы через восприятие, осмысление, понимание, обобщение, закрепление и применение учебной информации в процессе его подготовки к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки.

Учитель на этапе восприятия и первичного усвоения теоретических знаний ориентирован на активное усвоение материала лекции, рассказа, беседы, которые относятся к словесным методам организации и осуществления учебно-познавательной деятельности.

Самостоятельное участие учителя проявляется как в конспектировании лекционного материала, так и в изложении учебного материала в ходе лекций, различных видов рассказа, отборе иллюстративного и демонстрационного материала для своих презентаций и изучении историографической, философско-методологической, психолого-педагогической литературы, требующем умения извлекать факты, делать собственные выводы, давать определения понятий и излагать свое теоретическое кредо.

Участие в беседе позволяет выявить наличие у учителя:

- знаний о содержательных линиях дискуссионных вопросов исторической науки, представленных во ФГОС и в соответствующих ему примерных программах по истории и обществознанию [6];
- определений основных понятий, которыми оперирует психолого-педагогическая наука при выявлении педагогического потенциала основных элементов понятия «дискуссионные вопросы исторической науки»;
- знаний о сочетании традиционных и активных методов учения.

Таким образом, восприятие и первичное усвоение способствуют переходу к этапам осмысления, понимания, обобщения, закрепления и применения учебной информации, которые позволят учителю в процессе обучения по программе овладеть умениями, навыками, а также проявить свои личностные ориентации при участии в дискуссии и в решении проблемной, игровой ситуации, применение которых предполагают методы стимулирования и мотивации учебно-познавательной деятельности.

Дискуссия выполняет учебную функцию при подготовке сознания обучающихся к усвоению методологических, психолого-педагогических концепций, необходимых для обсуждения конкретного дискуссионного вопроса. Учителя в процессе дискуссии не только фиксируют информацию, но и отвечают на вопросы, требующие осуществления анализа жизненных ситуаций, соотнесения своей личной и общественной ответственности, наличия определенных убеждений, вскрытия причинно-следственных связей, глубокого осмысления учебного материала через проведение исторической параллели между изучаемой историографической версией и современной ситуацией.

Практический метод позволяет учителю на занятии «От проекта урока к технологии преподавания дискуссионных вопросов исторической науки» не только самостоятельно закрепить представления о технологии преподавания дискуссионных вопросов исторической науки, но и осуществить:

- разработку и презентацию проекта отдельного урока (темы, курса) на основе технологии преподавания дискуссионных вопросов исторической науки с использованием предложенного дидактического инструментария;
- разработку и презентацию организационно-дидактического инструментария целостного учебного процесса по предложенному алгоритму программы модуля или по своему алгоритму преподавания дискуссионных вопросов исторической науки.

Практический метод в ролевой игре «Основные формы организации деятельности обучающихся в процессе изучения ими дискуссионных вопросов исторической науки» позволяет учителям проявлять свои предметно-методические знания по организации групповой работы, когда:

- один участник выступает в роли ведущего семинара;
- аудитория делится на группы по пять человек (один учитель, четыре ученика 10–11-х классов);

– каждая группа разрабатывает и представляет свою форму организации изучения дискуссионного вопроса на конкретном фрагменте урока, который им предлагается на отдельной карточке или выбирается ими самостоятельно: а) «групповая работа по общей теме», б) «замена учителя», в) «индивидуальная деятельность», г) «индивидуальное самообучение».

В процессе групповой работы учителя используют памятки по организации учебной деятельности («Как на уроке истории изучить и понять содержание историографических листов?», «Как развивать умение доказывать версию ученого-историка?», «Правила ведения дискуссии», «Как сделать выбор между различными точками зрения историков?» и др.) [7, с. 350–351].

Таким образом, на этапе воспроизведения дискуссионный и практический методы способствуют осмыслению, пониманию учителем учебного материала и его обобщению, требующему наличия у них умения выделять главное, существенное в полученной учебной информации (заполнение таблицы, составление плана, формулирование выводов, написание резюме, заполнение «Рабочего листа семинара»).

Данные методы способствуют сравнению исторических фактов и процессов, анализу связи изучаемого с современностью, нахождению общего и различного в историографических версиях и аргументированному выбору из предложенных историками историографических версий своей или предложению новой. Закреплению знаний обучающихся способствуют заполнение ими «Анкеты обратной связи», подготовка статей для научно-методических журналов, выступление на научно-практических конференциях, написание эссе и использование полученной информации в своей профессиональной деятельности [8, с. 89].

Таким образом не просто обеспечивается запоминание, а углубляются знания, характеризующие теоретическую готовность учителя, переносятся в новые ситуации, развиваются учебно-познавательные умения и навыки, характеризующие его практическую готовность к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки, которую позволяют выявить методы контроля и самоконтроля за эффективностью учебно-познавательной деятельности.

Собеседование предполагает устное изложение обучающимся материала по одному вопросу из каждого раздела модульного курса. При подготовке к собеседованию учитель организует свою самостоятельную работу по закреплению, систематизации знаний, умений, навыков в соответствии с поставленными заданиями. С целью понимания и определения своей цели в процессе собеседования учитель заранее знакомится с критериями оценки, которые представлены в таблице 1.

**Таблица 1 – Критерии оценивания знаний по итогам собеседования**

Отметка	Критерий оценивания
5 баллов	Ответ глубокий, с привлечением дополнительной литературы и проявлением гибкости мышления
4 балла	Твердое знание материала в пределах изученного на курсах
3 балла	Неуверенное знание с несущественными ошибками и отсутствием самостоятельного суждения по теме собеседования
2 балла	Грубые ошибки, непонимание сути изученного материала
1 балл	Минимальные представления по теме собеседования
0 баллов	Полная неспособность вести обсуждение по теме собеседования

Выполнение учебного исследования, написание эссе осуществляются по выбору слушателей в соответствии с заранее предложенными критериями, позволяющими определить субъективную цель выполнения данной работы. Критерии оценки творческих работ представлены в таблицах 2 и 3.

**Таблица 2 – Критерии оценивания эссе**

Баллы	Критерий оценивания
1	К 1 – Смысл высказывания раскрыт
1	К 2 – Представлена и пояснена собственная позиция
1–3	К 3 – Качество приводимых суждений и аргументов 3 балла – суждения и аргументы раскрываются с опорой на теоретические положения и фактический материал. В ходе обсуждения раскрываются основные аспекты темы и делаются выводы 2 балла – суждения и аргументы приведены с опорой на теоретические положения и выводы, но без использования фактического материала; – раскрыт один аспект проблемы и приведена аргументация с опорой на теоретические положения и фактический материал; – раскрыты несколько аспектов проблемы при недостатке теоретической и фактической аргументации; – суждения и аргументы приведены с опорой на фактический материал, но без теоретических положений и выводов 1 балл – перечислены несколько аспектов проблемы без аргументации или затронут лишь один аспект проблемы, приведена только фактическая или только теоретическая аргументация

**Таблица 3 – Критерии оценивания исследовательской работы**

Баллы	Критерий оценивания
1	К 1 – четкость постановки проблемы, цели и задач
1	К 2 – глубина анализа данных, ссылки на источники
1	К 3 – полнота и завершенность исследования проблемы
1	К 4 – логичность и четкость изложения материала
1	К 5 – новизна исследуемой проблемы
1	К 6 – оригинальность решения проблемы
1	К 7 – соответствие выводов поставленным цели и задачам
1	К 8 – практическая значимость работы для автора
1	К 9 – соответствие стиля изложения материала задачам работы
1	К 10 – эстетичность и грамотность работы

При выполнении творческих работ требуется самостоятельное изучение как обязательной, так дополнительной литературы по выбранной теме. У учителя появляется возможность проявить свое историческое и критическое мышление, без которых невозможна самостоятельная реализации технологии преподавания дискуссионных вопросов исторической науки.

Выпускная квалификационная работа позволяет выявить умения: 1) анализировать, корректировать свою программу (календарно-тематический план) в соответствии с требованиями ФГОС общего среднего образования; 2) проектировать образовательный процесс на основе предложенной технологии преподавания дискуссионных вопросов исторической науки; 3) проектировать свои формы, методы, средства оценки текущих и итоговых результатов процесса обучения в соответствии с требованиями ФГОС; 4) оценивать собственную компетентность в области постановки целей и задач, организации учебной деятельности на основе критериев, используемых при аттестации; 5) разрабатывать учебно-методическое сопровождение уроков истории и общественнознания в соответствии с ФГОС; 6) диагностировать образовательные достижения учащихся в процессе изучения дискуссионных вопросов исторической науки; 7) публично выступать, вести дискуссию, полемизировать, проводить презентации результатов профессиональной деятельности.

Рефлексивная деятельность учителя проявляется при выполнении им психолого-педагогического тестирования, позволяющего оценить важность целей преподавания дискуссионных вопросов исторической науки, ожидаемого для себя результата и последствий [9, с. 57–58]. Текущая рефлексивная деятельность учителя осуществляется при заполнении им «Рабочего листа рефлексивного семинара», «Анкеты для обратной связи на семинаре», «Карточки оценки результативности игры», «Рецензии (отзыва) на семинаре-выставке» и др. На основе опорной рефлексивной структуры А.В. Хуторского «Самооценка учителем своей деятельности в процессе изучения модульного курса» [10, с. 433] оценивается умение выявлять этапы собственной деятельности с указанием успехов, трудностей и примененных способов их преодоления.

Использованные методы, приемы и формы целесообразны при изучении модульного курса «Формирование готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки» [11], а опорными средствами обучения могут служить три учебно-методических пособия [12], разработанные автором настоящей статьи в комплекте с рабочими тетрадями.

### Ссылки:

1. Irmayanti E. Analysis of the Reasons of Teaching Controversial Issues on Public Policy to the Senior High School Students // Journal of Education and Practice. 2015. Vol. 6, no. 36. P. 56–60.
2. Бабанский Ю.К. Педагогика : учеб. пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1988. 479 с.
3. Там же. С. 24.
4. Там же. С. 386.
5. Там же. С. 387.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. М., 2014.
7. Варющенко В.И., Гайкова О.В. Дидактические основы формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки : прогр. модул. курса. Новосибирск, 2015.
8. Там же. С. 89.
9. Там же. С. 57–58.
10. Хуторской А.В. Современная дидактика : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. СПб., 2007. 639 с.
11. Варющенко В.И., Гайкова О.В.: 1) Дискуссионные вопросы исторической науки в контексте профессиональной подготовки учителя // Сибирский учитель. 2016. № 1 (104). С. 79–84 ; 2) Проблема альтернативности в подготовке учителей к преподаванию дискуссионных вопросов истории // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2016. № 2 (27). С. 51–56 ; 3) Технология подготовки учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки в системе повышения квалификации // Педагогический журнал. 2017. Т. 7, № 2. С. 413–421.
12. Гайкова О.В.: 1) Изучение дискуссионных вопросов исторической науки в 10–11-х классах профильной школы : учеб.-метод. пособие для учителей истории. Новосибирск, 2006 ; 2) Изучение дискуссионных вопросов истории России (1939–1945 гг.) в 10–11-х классах профильной школы : учеб.-метод. пособие для учителей истории. Новосибирск, 2007 ; 3) Преподавание дискуссионных вопросов истории России (IX–XVI вв.) : учеб.-метод. пособие для учителей истории общеобразоват. школ. Новосибирск, 2015.

## References:

- Babansky, YuK 1988, *Pedagogy*, study guide, 2nd ed., Moscow, 479 p., (in Russian).
- Federal State Educational Standard of Secondary (Complete) General Education* 2014, Moscow, (in Russian).
- Gaykova, OV 2006, *Studying controversial issues of historical science in Grades 10–11 of a specialized school*, manual, Novosibirsk, (in Russian).
- Gaykova, OV 2007, *Studying controversial issues of Russian History (1939–1945) in Grades 10–11 of a specialized school*, manual, Novosibirsk, (in Russian).
- Gaykova, OV 2015, *Teaching controversial issues of Russian history (9th-16th centuries)*, manual, Novosibirsk, (in Russian).
- Irmayanti, E 2015, 'Analysis of the Reasons of Teaching Controversial Issues on Public Policy to the Senior High School Students', *Journal of Education and Practice*, vol. 6, no. 36, pp. 56–60.
- Khutorskoy, AV 2007, *Modern didactics*, study guide, 2nd ed., St. Petersburg, 639 p., (in Russian).
- Varyushchenko, VI & Gaykova, OV 2015, *Didactic basics of teacher readiness for teaching controversial issues of social science and humanities*, modular course program, Novosibirsk, (in Russian).
- Varyushchenko, VI & Gaykova, OV 2016a, 'Controversial issues of historical science in the context of teacher's professional training', *Sibirskiy uchitel'*, no. 1 (104), pp. 79-84, (in Russian).
- Varyushchenko, VI & Gaykova, OV 2016b, 'The problem of alternatives while training teachers to teach controversial issues of history', *Nauchnoye obespecheniye sistemy povysheniya kvalifikatsii kadrov*, no. 2 (27), pp. 51-56, (in Russian).
- Varyushchenko, VI & Gaykova, OV 2017, 'Teacher training technology for teaching controversial issues of social science and humanities in the system of proficiency enhancement', *Pedagogicheskiy zhurnal*, vol. 7, no. 2, pp. 413-421, (in Russian).