

**Климанов Андрей Михайлович**

кандидат психологических наук,  
заведующий кафедрой уголовного права  
первого факультета повышения квалификации  
(с дислокацией в городе Ростове-на-Дону)  
Института повышения квалификации  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации

**Пешков Дмитрий Викторович**

старший преподаватель кафедры уголовного права  
первого факультета повышения квалификации  
(с дислокацией в городе Ростове-на-Дону)  
Института повышения квалификации  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### Аннотация:

В статье исследуется институт дополнительного профессионального образования (ДПО) в системе Следственного комитета (СК) Российской Федерации, доказана его необходимость для стабильного и эффективного функционирования следственного корпуса, определяются основные задачи послеузовского образования. Перечислены и проанализированы основные задачи, стоящие перед ДПО в системе СК России, с учетом качества и уровня подготовки выпускников юридических вузов и требований, предъявляемых обществом и государством к современному следователю. Намечены пути совершенствования первичной подготовки следователя, введения его в специальность с тем, чтобы максимально сократить его адаптационный период. Уделяется внимание тесному взаимодействию системы ДПО и кадровых подразделений СК России для формирования действенного и высокопрофессионального кадрового резерва. С учетом реальных наработок факультета повышения квалификации высказаны практические рекомендации по совершенствованию системы послеузовского образования в Следственном комитете Российской Федерации.

### Ключевые слова:

следователь, образование, расследование преступлений, кадровый резерв, профессионализм, противодействие преступности, повышение квалификации, личностные качества, профессиональные компетенции.

---

**Klimanov Andrey Mikhailovich**

PhD in Psychology,  
Head of Criminal Law Department, The First Department for Advanced Training  
(located in Rostov-on-Don),  
Institute for Advanced Training under the Academy of  
the Investigative Committee of  
the Russian Federation

**Peshkov Dmitry Viktorovich**

Senior Lecturer, Criminal Law Department,  
The First Department for Advanced Training  
(located in Rostov-on-Don),  
Institute for Advanced Training under the Academy of  
the Investigative Committee of  
the Russian Federation

## SOME ORGANIZATIONAL ISSUES OF CONTINUING PROFESSIONAL EDUCATION IN THE SYSTEM OF THE INVESTIGATIVE COMMITTEE OF THE RUSSIAN FEDERATION

---

### Summary:

The article deals with the institution of continuing professional education in the system of the Investigative Committee of the Russian Federation. The study proves its necessity for the stable and effective functioning of the investigation body, identifies the main tasks of the postgraduate education. In addition, the article examines the major tasks of continuing professional education in the system of the Investigative Committee of Russia, taking into account the quality and level of training of law graduates and the requirements of society and government for the modern investigator. The authors identify the ways of improving the initial training of the investigator, his introduction to the professional field in order to reduce an adaptation period. The paper focuses on the close interaction between the system of continuing professional education and HR units of the Investigative Committee of the Russian Federation to establish an efficient and highly professional personnel reserve. Based on the actual practices of the Department for Advanced Training, the authors provide recommendations for improving the system of postgraduate education in the Investigative Committee of the Russian Federation.

### Keywords:

investigator, education, criminal investigation, personnel reserve, professional behaviour, crime prevention, advanced training, personal qualities, professional competence.

---

Идея создания вневедомственного государственного следственного органа в России возникла достаточно давно. Однако первым, кто попытался это осуществить, был царь-реформатор Петр Великий. Именно по его указу в 1713 г. были созданы следственные («майорские») канцелярии, которые осуществляли предварительное расследование по фиксированному кругу дел, возбужденных главным образом фискальской службой. Кадровой основой следственных канце-

лярий служили штатные гвардейские офицеры. Именно о таких следователях впоследствии говорил министр юстиции и генерал-прокурор Российской империи Н.В. Муравьев: «...следователь кладет фундамент, на котором стороны, обвинение и защита, возводят стены... Следователь в значительной степени держит в своих руках судьбу уголовной истины» [1].

Спустя непродолжительное время после смерти императора в 1726 г. следственные канцелярии были ликвидированы, как и многие эффективно работавшие структуры, созданные лично Петром I. После этого неоднократно возникали идеи выделения предварительного следствия в отдельную структуру, но далее планов дело не шло. Для дальнейшей реализации задуманного потребовались не только определенные социально-экономические условия, реформа правоохранительных органов, но и политическая воля высших должностных лиц Российской Федерации.

С 15 января 2011 г. произошла ликвидация существовавшей длительное время прокурорской модели следственного аппарата, вместо которой была возрождена вневедомственная модель в виде Следственного комитета Российской Федерации (СК России), подчиненного и подотчетного исключительно Президенту Российской Федерации. Тем самым «майорские» следственные канцелярии Петра Великого спустя триста лет обрели, наконец, преемника в лице Следственного комитета Российской Федерации. Далеко не случайно именно дата 25 июля (день образования первой следственной канцелярии М.И. Волконского) утверждена Правительством Российской Федерации в качестве Дня сотрудника органов предварительного следствия Российской Федерации [2].

Следственный комитет динамично и успешно развивается, однако он постоянно сталкивается с жизненными реалиями, которые необходимо оперативно решать в условиях стремительно изменяющихся ситуаций. Сюда можно отнести изменения в подследственности, процессуальное усложнение предварительного следствия, постоянно повышающиеся требования общества и государства к качественно-количественным показателям эффективности работы, локальные вооруженные конфликты на приграничных территориях, постоянно усложняющаяся международную обстановку, рост активности различных террористических и экстремистских сообществ и многое другое.

Несмотря на имеющиеся трудности, в целом Следственный комитет достаточно успешно решает стоящие перед ним задачи.

Так, председатель СК России А.И. Бастрыкин в ходе заседания, приуроченного к шестой годовщине со дня образования Следственного комитета Российской Федерации, отметил успехи ведомства в расследовании особо тяжких преступлений: «В 2016 г. раскрыто большинство убийств (91 %) и фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (92 %), а также 97 % преступлений коррупционной направленности и все резонансные террористические акты. За 6 лет работы следователями Следственного комитета совместно с оперативными подразделениями МВД России и ФСБ России при активном внедрении современной криминалистической техники раскрыты почти 42 тыс. преступлений, уголовные дела по которым были приостановлены в прошлые годы. С момента создания СК России проверено почти 5 млн сообщений о преступлениях, возбуждено 800 тыс. уголовных дел. В суд направлено, а это один из главных критериев всей следственной работы, свыше 560 тыс. уголовных дел (564 786) на 632 тыс. обвиняемых. Пресечена деятельность почти 300 организованных преступных групп и 19 преступных сообществ, совершивших коррупционные преступления. В ходе предварительного следствия (и доследственных проверок) возмещено почти 153 млрд р., а для обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба наложен арест на имущество подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений на сумму более 77 млрд р. Приводя эти цифры, уместно будет сказать, что наша служба необходима конкретным людям, обществу, стране» [3].

Однако с момента формирования СК России как самостоятельного федерального органа перед ним встала насущная проблема любой государственной структуры – создание и укрепление профессионального следственного корпуса, а также действенного кадрового резерва. С этим на первоначальном этапе возникли определенные проблемы.

Работа следователя относится к числу так называемых «критических» видов деятельности, осуществляемых в экстремальных, стрессогенных условиях. Она характеризуется рядом факторов, общих с другими экстремальными видами деятельности, например дефицитом времени и информации, неопределенностью ситуации, их вероятностным характером, эмоциональной значимостью, повышенной ответственностью за принимаемые решения. Следователь несет повышенную ответственность за порученное дело, обусловленную прямой зависимостью от его действий процессуальных последствий для граждан, в том числе ограничения конституционных и иных гражданских прав; постоянно расширяющимися процессуальными ограничениями своих действий, включая крайне ограниченные сроки для расследования и принятия процессуального решения, а также увеличение прав и возможностей защиты и надзорных органов.

При этом необходимо отметить, что требования к следователю как к профессионалу все время повышаются. Общество и государство требует от него эффективной работы в достаточно сложных общественно-политических условиях, сложившихся в России на современном этапе.

Не каждый молодой человек, пришедший в систему СК России, даже по зову сердца и личным убеждениям, выдерживает подобные нагрузки. Не каждый может поставить интересы общественного правового спокойствия выше личного благополучия. В повседневной деятельности сотрудников Следственного комитета по раскрытию и расследованию преступлений принципиальное значение имеет так называемый «человеческий фактор». Правовые нормы, как и социальные, экономические, организационные и иные регуляторы поведения людей, действуют в сочетании с психологическими. Решая сложные задачи, связанные с раскрытием и дальнейшим расследованием преступлений, следователи сталкиваются с самыми различными проявлениями человеческих убеждений, интересов, потребностей, чувств, мотивов, взаимоотношений, позиций и других психологических особенностей. Деятельность следователя имеет определенные особенности, такие как детальная правовая регламентация, наличие властных полномочий с первых дней службы, постоянное противодействие и сопротивление заинтересованных лиц, необходимость постоянного развития коммуникативной компетентности по отношению к представителям различных социальных страт и слоев, постоянный дефицит времени и наличие запредельных моральных перегрузок, необходимость постоянно повышать уровень своего профессионального мастерства. Не каждый вчерашний выпускник юридического вуза готов морально и психологически жертвовать свое личное профессии.

В связи с этим в системе СК сложилась достаточно непростая кадровая ситуация, связанная со значительной ротацией кадров. Понятно, что с учетом большого числа вузов юридического профиля количественная составляющая потенциального резерва юристов для нужд СК России достаточно велика. Однако мы прекрасно понимаем, что выпускник вуза фактически не может стать полноценным следователем, несмотря на то, что с формальной стороны все выглядит именно так. Выпускник обладает необходимым возрастом, образованием, соответствует критериям по результатам спецпроверки, официально принят на работу, ему выдано удостоверение, и с этого момента он обладает всеми полномочиями и правами следователя СК России. Но говорить о том, что с этого момента он является следователем в профессиональном смысле этого слова, явно преждевременно. Для формирования следователя как профессионала потребуется несколько лет, даже в непростых условиях кадрового голода. Только расследовав определенное количество уголовных дел, преодолев сложные профессиональные и жизненные препятствия, отточив профессиональную хватку, выработав определенный иммунитет к постоянно возникающим профессиональным проблемам, которые его теперь не вгоняют в ступор, а побуждают к поиску наиболее оптимальных, правильных и оперативных решений, следователь превращается в того, о ком пишут в аттестациях «способен расследовать уголовные дела повышенной категории сложности» или «способен расследовать уголовные дела любой категории сложности».

Однако с ростом профессионального мастерства, как правило, приходит понимание складывающейся жизненной ситуации и, как следствие, наступает определенное разочарование в профессии. Следователь понимает, что постоянно возрастающие требования к количеству и качеству выполняемых служебных задач требуют отдачи все большего количества жизненных сил, и не может противостоять этому, поскольку он выполняет государственную задачу противодействия преступности. При этом он четко осознает реальную истину, что благодарность государства и общества в настоящее время явно непропорциональна затраченным им моральным, душевным и физическим усилиям.

Именно к этому времени достаточно большое количество профессионально подготовленных и зрелых следователей уходит из системы СК России и находит себя в иных сферах, в том числе в адвокатуре, нотариате, прокуратуре, судах и др. Т. е. СК России с достаточной регулярностью поставляет в иные государственные структуры и профессиональные сообщества подготовленных специалистов.

В связи с вышесказанным сегодня перед Следственным комитетом стоит несколько задач, направленных на развитие тех личностных и профессиональных качеств, которые позволят следователю успешно выполнять свои служебные обязанности:

- организация повышения квалификации, которая должна не только способствовать росту профессионализма следователя, но и сократить период его адаптации на рабочем месте, ускорить процесс введения в специальность, становления его как специалиста, в том числе и на начальном этапе;
- развитие профессионально-психологической ориентированности личности следователя и его психологической устойчивости;
- развитие волевых качеств, умения владеть собой в сложных ситуациях, смелости, склонности к разумному риску;
- развитие коммуникативных качеств, умения устанавливать контакт с различными категориями людей, устанавливать и поддерживать доверительные отношения, оказывать психологическое воздействие на людей при решении различного рода служебных задач;
- усиление творческого начала в следователе, дальнейшая «шлифовка» познавательных навыков, таких как наблюдательность, внимательность, творческое мышление и воображение;

– дальнейшее развитие мышления, склонности к напряженной умственной работе, сообразительности, интуиции;

– выработка быстроты реакции, умения ориентироваться в сложной обстановке.

Развитие указанных личностных качеств и профессиональных компетенций следователя – задача комплексная, требующая целенаправленных усилий со стороны руководства следственных органов, кадровых подразделений, института наставничества, образовательных учреждений, общественных организаций, таких как, например, общественные советы.

Реализации этой задачи посвящена в том числе и работа послевузовского образования системы СК России.

В ст. 34 федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» прямо указано, что «...дополнительное профессиональное образование сотрудника Следственного комитета осуществляется не реже одного раза в три года... и его результаты... учитываются при решении вопросов о соответствии этого сотрудника замещаемой должности, его поощрении и продвижении по службе» [4].

С самого начала существования СК России перед ним встал вопрос подготовки высокопрофессиональных кадров, поскольку он столкнулся с очевидным фактом: не каждый выпускник вуза, даже блестяще окончивший его, способен стать настоящим следователем.

В первую очередь это связано с уровнем образования в большинстве юридических вузов, так как федеральные государственные образовательные стандарты в области юриспруденции в определенной степени не отвечают так называемому «профессиональному стандарту следователя» и не ориентированы на применение теоретических знаний в следственной практике. Большинство так называемых «общегражданских» вузов юридического профиля преподают юриспруденцию в классическом, универсальном виде, чего лишены профильные ведомственные вузы, которые в первую очередь решают кадровые задачи конкретного ведомства. Поэтому возникла необходимость создания структуры, которая адаптировала бы вчерашних выпускников к новым реалиям, новым условиям работы.

Необходимо отметить, что благодаря позиции СК России и лично его председателя – А.И. Бастрыкина уже через полгода существования СК России начали осуществляться мероприятия по повышению профессиональной подготовки сотрудников. Первоначально были заключены государственные контракты с ведущими вузами страны о проведении курсов повышения квалификации, которые в первую очередь были направлены на молодых следователей. Следующим этапом развития явилось создание в январе 2009 г. отделов профессионального развития (учебных центров) СК России в федеральных округах, которые впервые в системе Следственного комитета начали осуществлять полный цикл повышения квалификации по различным учебным программам. Четкая практико-ориентированная направленность повышения квалификации, необходимость выработки единого подхода к правоприменению, формирование единых критериев и стандартов российского следователя потребовали единой централизованной системы послевузовского профессионального образования, что привело к созданию в системе СК России института повышения квалификации с филиалами в каждом федеральном округе, а в последующем академий Следственного комитета Российской Федерации (Московской и Санкт-Петербургской).

Актуальность и необходимость ведомственной системы повышения квалификации не вызывает сомнения, особенно учитывая требования федерального законодательства.

Однако необходимо учитывать, что выпускники академии придут в систему только через несколько лет. Все это время кадровый голод СК России будут удовлетворять юридические факультеты страны. Следовательно, в настоящий момент основную роль по подготовке вчерашнего выпускника юридического факультета к работе следователем, приведению его к минимальным «первоначальным стандартам следователя» должны брать на себя подразделения академий СК России, ответственные за повышение квалификации и переподготовку сотрудников, т. е. институт повышения квалификации и его факультеты, дислоцированные в федеральных округах.

В последнее время перед СК России все время возникают новые сложности, вытекающие из задач, поставленных перед ним обществом и государством. В частности, принятие к производству уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и совершенных в отношении несовершеннолетних, уголовные дела о рейдерстве, налоговых преступлениях, ряд уголовных составов экономической направленности, рост преступлений экстремистской и террористической направленности, а также преступлений, связанных с коррупцией, обострение внешнеполитической ситуации, что повлекло за собой вооруженные конфликты на границах Российской Федерации, и многое другое, с чем следователям СК России пришлось сталкиваться впервые или не в таком объеме, требуют оперативного создания новых образовательных программ, направленных на реализацию вышеобозначенных проблем.

За все время существования повышения квалификации в системе Следственного комитета Российской Федерации мы проводили различные психологические исследования, направленные

в том числе на изучение развития установок профессиональной самореализации сотрудников Следственного комитета, спецификации профессиональной идентификации сотрудников Следственного комитета и ряд других.

С 2009 г. в условиях первого факультета повышения квалификации ИПК Московской академии СК России в качестве респондентов выступило свыше 3000 сотрудников следственных управлений СК России, дислоцированных на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. В ходе исследований применялись как авторские анкеты, так и общепринятые психологические методы, которые систематически обобщались и результаты которых тщательно анализировались, что позволило нам сделать некоторые выводы.

1. Система ДПО не должна являться абсолютно самостоятельной, она должна быть интегрирована в ведомственное высшее образование и неразрывно с ним связана [5]. Только так можно обеспечить непрерывность обучения сначала слушателя, а затем и сотрудника СК России. Т. е. система высшего образования готовит слушателя, который приходит работать в СК России, далее начинает работать система ДПО, и она уже гибко реагирует на все новации, изменения в области законодательства, следственной и судебной практики, применения различных криминалистических методов исследования, применения криминалистических тактик и методик расследования отдельных видов преступлений и т. д.

2. Система ДПО также должна обладать и определенной самостоятельностью, поскольку она должна плотно взаимодействовать с кадровыми подразделениями и подразделениями, отвечающими за воспитание и обучение СК России, а также со следственными управлениями.

Здесь, на наш взгляд, работа должна строиться в нескольких направлениях.

2.1. Сотрудник СК должен не только повышать квалификацию по занимаемой должности или по различным направлениям своей деятельности (методики расследования отдельных видов преступлений, преступлений определенной направленности и т. д.), но и готовиться к выдвижению в кадровый резерв. Т. е. если сотрудник зачислен в резерв на вышестоящую должность, то он должен пройти повышение квалификации именно по этой, планируемой, должности до того, как будет на нее назначен, с тем чтобы полноценно трудиться с первого дня в занимаемой должности, без достаточно длительного периода адаптации и вхождения в специальность.

2.2. Еще одним важнейшим направлением деятельности системы ДПО в настоящий момент является работа с кандидатами на должность следователей и лицами, впервые назначенными на должность следователя. Эта работа вытекает из проблем с вузовской подготовкой, о которых шла речь выше. Факультеты ДПО академий должны взять на себя функции по введению следователя в специальность. На них следует направлять впервые назначенных на должность следователей для прохождения первичной профессиональной подготовки.

2.3. Представляется целесообразным ввести преподавателей ИПК СК РФ в состав аттестационных комиссий следственных управлений, дислоцированных в федеральных округах, попадающих в зону работы факультетов.

2.4. ИПК академий и его факультеты должны активно сотрудничать со следственными управлениями. Сотрудничество не должно носить декларативный характер, являться протоколом о намерениях, а должно быть закреплено в ведомственных нормативных актах СК России.

2.5. Практика идет по пути повторения программ повышения квалификации, несмотря на то что минимум два раза в год на итоговых коллегиях СК России определяются наиболее неблагоприятные направления, систематически готовятся обзоры состояния борьбы с преступностью, руководящими нормативными актами определяются приоритетные направления, и система ДПО должна более гибко реагировать на это. Следовательно, необходимо добиться того, чтобы кадровые подразделения выступали в роли заказчика от имени СК России, определяющего, по каким программам в настоящий момент необходимо провести повышение квалификации.

Таким образом, система ДПО в настоящее время могла бы несколько нивелировать проблему подготовки кадров первичного звена до того момента, пока академии не заполнят имеющиеся и возникающие вакансии выпускниками, которые были бы уже адаптированы к требованиям СК России и имели бы первичную профессиональную подготовку.

Далее, для выведения системы повышения квалификации СК РФ из наметившегося застоя полагаем необходимым провести ряд мероприятий, регламентирующих научно-издательскую деятельность.

3. Необходимо утверждать план научно-издательской деятельности в соответствии с теми задачами, которые стоят перед СК России.

При написании учебных пособий, методических и практических рекомендаций важно учитывать особенности андрагогического подхода к обучению, причем применительно к следствию. Пособия должны быть небольшими по объему (у следователя нет времени знакомиться со всеми научными теориями и подходами, ему нужен четкий алгоритм действий), практико-ориентированными. Одним из рецензентов в публикуемых ИПК СК РФ пособиях должен быть руководитель

того или иного следственного управления, который сможет по достоинству оценить практическую направленность пособия [6].

4. Все образовательные программы, реализуемые факультетами ИПК СК РФ, должны быть приведены к единообразию, где в свою очередь должен присутствовать региональный компонент.

5. В каждом факультете повышения квалификации должен быть создан учебно-методический совет, в который могут войти представители следственных управлений, которые направляют следователей на повышение квалификации.

6. Сотрудники факультетов повышения квалификации должны быть включены в консультативные органы следственных управлений (комиссии по расследованию преступлений прошлых лет и пр.).

Полагаем, что озвученное выше не исчерпывает всего перечня стоящих перед ДПО в системе СК России задач, однако мы обозначили те, которые требуют достаточно быстрого решения.

#### **Ссылки:**

1. Муравьев Н.В. О судебной службе: беседы с кандидатами на судебные должности // Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности. СПб., 1900. Т. 1. С. 327.
2. О Дне сотрудника органов следствия Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 27 авг. 2013 г. № 741 // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). 2013. № 35. Ст. 4526.
3. Александр Бастрыкин провел торжественный прием в честь дня создания Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcom.ru/press/events/item/1094904/> (дата обращения: 16.08.2017).
4. О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 15.
5. Абакумова И.В., Кагермазова Л.Ц. Смысловые коммуникации в учебном процессе: теория и технологии направленной трансляции смыслов в обучении. М. ; Нальчик, 2008. 327 с.
6. Брижак З.И. Психолого-педагогическая система повышения квалификации сотрудников Следственного комитета в новых геополитических условиях: концепция, технологии, практика : дис. ... д-ра психол. наук. Ростов н/Д., 2016. 444 с.

#### **References:**

Abakumova, IV & Kagermazova, LTs 2008, *Semantic communications in the academic process: theory and technologies of the intended meaning translation in education*, Moscow, Nalchik, 327 p., (in Russian).

Brizhak, ZI 2016, *Psychological and educational system of the Investigative Committee staff development in the new geopolitical context: concept, technology, practice*, D.Phil. thesis, Rostov-on-Don, 444 p., (in Russian).

Muravyev, NV 1900, 'The judicial service: interviews with the candidates for judicial appointment', *Iz proshloy deyatel'nosti*, St. Petersburg, vol. 1, p. 327, (in Russian).