

Денисенко Виктор Иванович

кандидат педагогических наук, доцент,
профессор кафедры живописи и композиции
Кубанского государственного университета

Бабичева Надежда Александровна

студентка магистратуры
художественно-графического факультета
Кубанского государственного университета

ИЗ ОПЫТА ТЕСТИРОВАНИЯ ВЫПУСКНИКОВ ХУДОЖЕСТВЕННО- ГРАФИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ПО ТЕОРИИ И МЕТОДИКЕ ОБУЧЕНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация:

Тестирование как эффективный метод определения уровня педагогической компетентности выпускников художественно-педагогических вузов доказало действенность разработанной авторами программы подготовки художников-педагогов к проведению занятий в детской художественной школе. Означенная программа основана на принципах педагогики сотрудничества.

Ключевые слова:

образовательные технологии, творческие способности, тестовые задания, педагогика сотрудничества, педагогический процесс, выпускники художественно-графического факультета.

Denisenko Viktor Ivanovich

PhD in Education Science, Professor,
Pictorial Art and Design Department,
Kuban State University

Babicheva Nadezhda Aleksandrovna

Applicant for a Master's degree,
Art and Graphics Department,
Kuban State University

EXPERIENCE IN TESTING THE GRADUATES OF ART AND GRAPHICS DEPARTMENT ON THEORY AND METHODS OF TEACHING FINE ARTS

Summary:

Test is a successful method for evaluating pedagogical competence among graduates of Art and Graphics Department. Using test proved the efficiency of the authors' training program developed for teaching at children's art school. The abovementioned program is based on the cooperative pedagogy principles.

Keywords:

educational technologies, creative abilities, tests, cooperative pedagogy, pedagogical process, graduates of Art and Graphics Department.

Современные образовательные технологии предполагают использование печатного и электронного тестирования как эффективного метода контроля и закрепления полученных учащимися теоретических знаний. Впервые оно было применено в Англии, и в переводе на русский язык слово «тест» означает «испытание», «исследование». Это стандартизированные задания, результаты выполнения которых позволяют выявить знания и умения испытуемых [1].

При проведении психолого-педагогических исследований в системе художественно-педагогического образования с конца XX в. стали активно применяться различные тесты, например Г. Роршаха, Э. Торренса и М. Люшера, направленные на выявление индивидуально-психологических особенностей восприятия зрительного образа, определение творческих способностей личности, не связанных с культурной средой, а тем более с профессиональными навыками, полученными в процессе обучения.

Анализ публикаций последних лет, изучение опыта факультетов изобразительного искусства педагогических вузов показали очевидное противоречие между необходимостью активного использования тестирования как инструмента контроля сформированности знаний, умений и компетентности студентов перед выходом на педагогическую практику и отсутствием должного внимания исследователей процессов художественного воспитания и образования к уже имеющимся отечественным разработкам. Этим и определяется актуальность рассматриваемой проблемы.

Для реализации задач в контексте исследуемой проблемы формирования готовности студента последнего года обучения осуществлять предпрофессиональную подготовку учащихся в детской художественной школе (ДХШ), а также с целью устранения обозначенного противоречия мы использовали тестовые задания И.А. Бирич и М.Т. Ломоносовой [2], выявляющие уровень культурного развития личности будущего художника-педагога, а также ее педагогического мастерства.

В предисловии к своей книге авторы отмечают: «Главная цель издаваемой серии сборников тестовых заданий – способствовать формированию в отечественной системе народного образования новой культуры объективной оценки и самооценки качества знаний учащихся, абитуриентов и студентов» [3, с. 8]. Освоение такой культуры реализуется прежде всего через повышение научно-методической квалификации учителей средних школ и преподавателей системы

дополнительного образования детей и высших учебных заведений по ключевым направлениям, таким как приобретение навыков системного анализа и структурирования целей и содержания обучения, освоение средств и технологий объективной оценки уровня подготовки обучаемых, в том числе тестовых [4, с. 16].

Профессиональное становление студентов изобразительного факультета предполагает формирование у них изобразительной культуры и профессиональной базы эстетического освоения окружающей действительности. Это знание в совокупности со знанием методики преподавания формирует художника-педагога [5]. Теоретические основания данного процесса изложены российскими исследователями [6], а также в иностранной периодической печати [7].

Серия сборников тестовых заданий подготовлена на основе единых концептуально-методологических и методических позиций, главные из которых звучат следующим образом:

1. Сборники тестовых заданий охватывают все важнейшие области и содержание каждой учебной дисциплины, ориентированы на базовые знания выпускника, завершившего изучение этой дисциплины по программе высшего профессионального образования.

2. В основу разработки представленных в каждом сборнике фондов многоуровневых (по сложности) тестовых заданий положена методология проектирования многоуровневых оценочных средств для определения достигнутого качества подготовки обучаемых, предложенная в работах профессора В.П. Беспалько и развиваемая в трудах Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов [8, с. 53], а также в сочинениях академика С.П. Ломова [9].

Тестирование проводилось с целью выявления уровня педагогической компетентности студента, поэтому тест рассчитан на уже подготовленного учителя, завершающего художественно-педагогическое профессиональное образование. Содержание тестовых заданий определяет широту и глубину знаний студента в области художественной педагогики, выявляет уровень понимания им взаимоотношений учителя с учениками с точки зрения педагогики сотрудничества.

Нас привлекли перспектива наиболее точной, насколько это возможно, диагностики педагогических особенностей личности, а также возможность не только определить, на каком этапе педагогического развития находится исследуемая личность, но и понять, над какими вопросами и проблемами еще стоит работать.

Для эффективной интерпретации результатов тестирования студентов художественно-графических факультетов (ХГФ) дадим краткое описание структуры теста, который состоит из частей А и Б. В части А выбор трех правильных ответов из предложенных шести определяет широту и глубину знаний педагога в области художественной педагогики, выявляет уровень понимания им взаимоотношений учителя с учениками. В части Б для собеседования предлагаются методологические вопросы, отражающие мировоззренческие аспекты педагогики, понимание инновационного характера, присущего различным педагогическим технологиям, осознание педагогом своей способности моделировать и управлять учебно-воспитательным процессом, определяющие его готовность разрешать различные педагогические ситуации, умение обобщать и разрабатывать новое содержание и новые технологии в области педагогики искусства.

Суть тестирования заключается в том, что респонденту предлагается выбрать из большого набора ответов самые важные по его мнению. Качество выбранных ответов, их правильность свидетельствуют об уровне профессионального развития студента, его мышления, глубине полученных знаний [10, с. 50–51].

Кроме общих целей, поставленных создателями теста, которые приведены выше, мы исследовали также готовность выпускников осуществлять предпрофессиональную подготовку в художественных школах и школах искусств. Для этого проводилось тестирование контрольной и экспериментальной групп студентов выпускного (5-го) курса, демонстрирующих достаточно близкие показатели по специальной и профессиональной подготовке. Студенты контрольной группы занимались по традиционной программе, а экспериментальной – по программе предложенного спецкурса.

Цель тестирования – определение профессионального уровня выпускников художественно-графического факультета.

Задачи тестирования:

- 1) выявить уровень теоретических знаний студентов,
- 2) установить уровень подготовки студентов к педагогической деятельности.

Тест был проведен среди студентов 5-го курса художественно-графического факультета Кубанского государственного университета.

Распределение участников тестирования по количеству баллов, набранных при выполнении части А (рис. 1), показывает, что все испытуемые набрали примерно одинаковое число баллов (от 33 до 36) при максимально возможном результате в 60 баллов. Сравнивая с максимальным значением, уровень тестируемых контрольной группы можно определить как немного ниже среднего, а экспериментальной – чуть выше среднего.

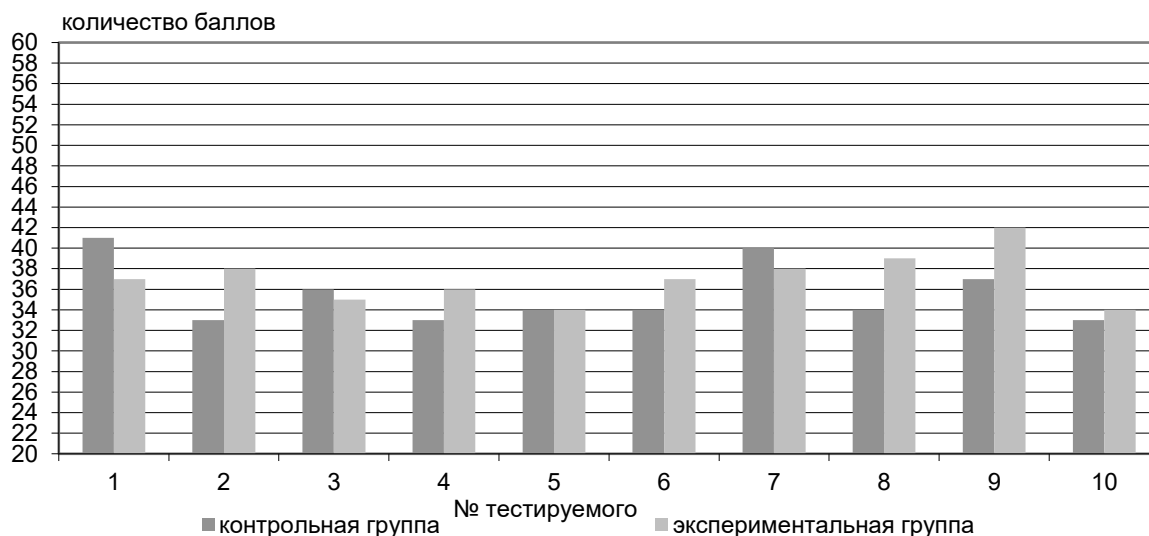


Рисунок 1 – Распределение участников тестирования из контрольной и экспериментальной групп по количеству набранных баллов при выполнении заданий части А

Рассматривая выборку по вопросам, которые вызвали наибольшее и наименьшее затруднение у тестируемых (рис. 2), можно сделать следующие выводы. Наименьшее затруднение у тестируемых вызвали вопросы, связанные с основами проблемного обучения, ролью учителя в учебном процессе, формами планирования урока, формированием личности ребенка.

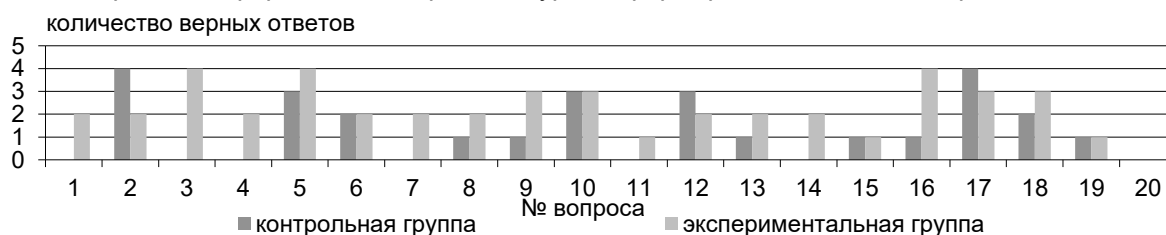


Рисунок 2 – Количество верных ответов участников тестирования из контрольной и экспериментальной групп на вопросы из части А

Наибольшее затруднение вызвали вопросы о процессе учебной деятельности. Например, при ответе на вопрос: «На что делается акцент в учебной деятельности?» – большинство студентов выбрали варианты ответа, которые отражают только техническую сторону процесса обучения: отработка навыков, поэтапный показ приемов работы, замечания и вопросы учащихся по ходу работы. При этом они совершенно не уделяли внимание воспитательному процессу, а именно восприятию природы и искусства, самостоятельной и творческой работе учащихся.

Этот же технический подход можно наблюдать и при обсуждении вопросов о методике предмета. Тестируемые в основном определяют методику шаблонно, поверхностно, игнорируя то, что методика может включать и свой собственный, индивидуальный подход к процессу обучения.

Затруднения вызвал вопрос о проблеме сотрудничества в системе «учитель – ученик», ответы на который в основном также сведены к шаблонному, стандартному пониманию взаимодействия педагога и учащегося. Участие учащихся в учебном процессе заключается только в оказании помощи при подборе материалов к уроку и при организации урока. При этом упускаются из виду сотрудничество учащихся и преподавателей, сотворчество, внимание к мнению и высказываниям учащихся.

Учитывая вопросы, которые вызвали наибольшее затруднение у испытуемых, можно сделать вывод, что студенты имеют слабое представление об учебном процессе и весьма ограниченные суждения о роли преподавателя и методах педагогического воздействия (рис. 3).

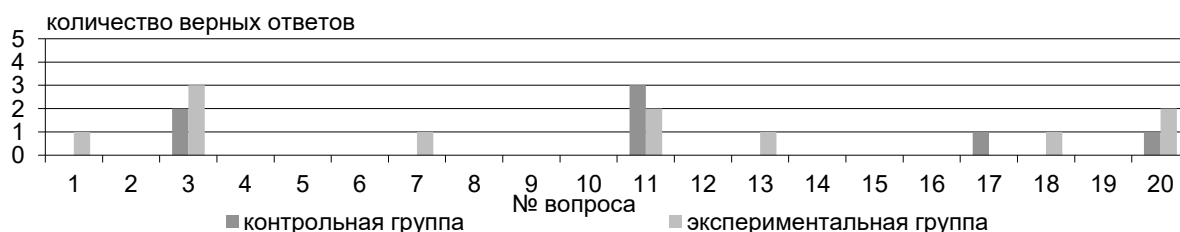


Рисунок 3 – Количество верных ответов участников тестирования из контрольной и экспериментальной групп на вопросы из части А

В вопросах части Б затрагиваются темы общекультурного масштаба, межпредметных связей, самоанализа, методов преподавания и творческого опыта (рис. 4).

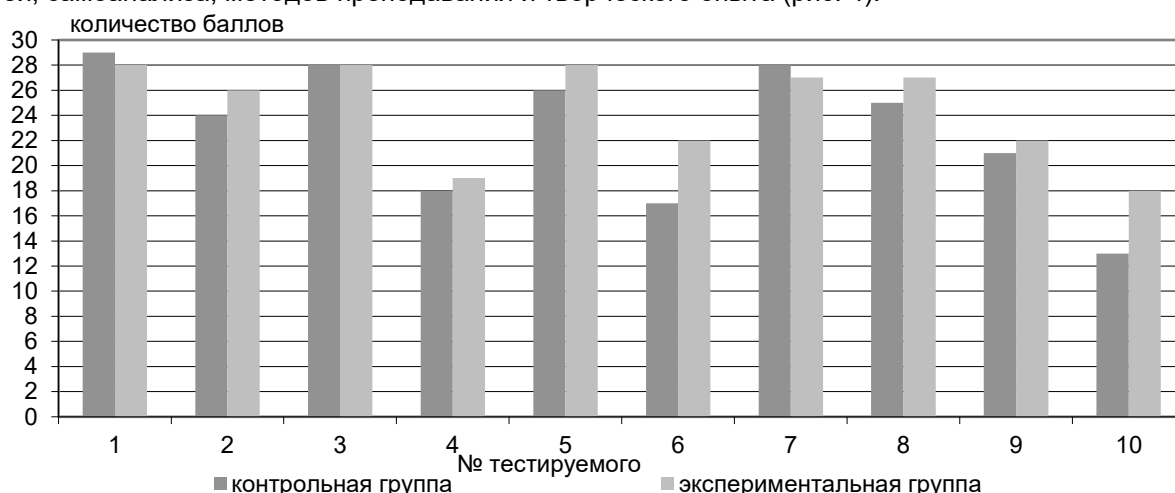


Рисунок 4 – Распределение участников тестирования из контрольной и экспериментальной групп по количеству набранных баллов при выполнении заданий части Б

На основе анализа результатов тестирования можно сделать вывод, что студентов в основном интересуют вопросы взаимодействия преподавателя и учащегося – сотрудничество и со-творчество применительно к учебному процессу, а также межпредметные связи и концепции художественного образования.

Распределение участников тестирования по количеству набранных баллов показало, что некоторые студенты в недостаточной степени владеют знаниями о педагогическом процессе и выбирали более поверхностные ответы, которые по сути своей правильны, но не несут достаточной культурной нагрузки, которая необходима человеку, желающему освоить профессию художника-педагога.

Минимальное количество баллов по всем трем разделам теста – менее 30, максимальное – 90. Результаты теста определялись следующим образом:

- менее 30 баллов (I уровень развития педагогических способностей) – знания в области педагогики тестируемого в области стереотипа;

- от 30 до 60 баллов (II уровень) – тестируемый владеет профессиональными знаниями, проявляет себя как педагог-наставник;

- от 60 до 90 баллов (III уровень) – опираясь на основополагающие знания предмета, тестируемый владеет методикой преподавания изобразительного искусства, может моделировать педагогические ситуации, понимает специфику проблемного обучения и педагогики сотрудничества [11].

По количеству набранных баллов (рис. 5) можно сделать вывод, что всего 4 студента из 10 имеют II уровень развития педагогических способностей. В экспериментальной группе 6 студентов из 10 имеют II уровень и 1 – III уровень развития педагогических способностей.

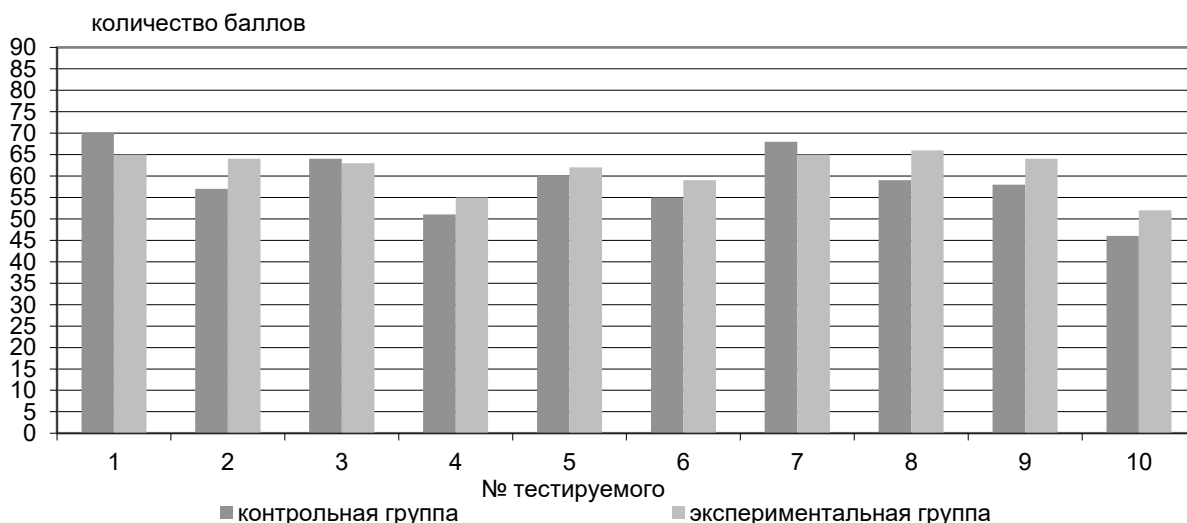


Рисунок 5 – Распределение участников тестирования из контрольной и экспериментальной групп по количеству набранных баллов (части А и Б)

По результатам тестирования могут быть сделаны следующие общие выводы:

1. Выявлены невысокий уровень теоретических знаний и размытые представления о педагогических методах работы студентов ХГФ.

2. Недостаточное внимание уделяется развитию студентов как будущих художников-педагогов.

3. Студенты в недостаточной степени владеют знаниями о педагогическом процессе.

С целью совершенствования практической подготовки студентов ХГФ к педагогической практике в ДХШ был разработан и внедрен факультативный спецкурс по начальному уровню специально-профессиональной подготовки выпускника ХГФ. В разработанном курсе отражены вопросы, связанные с дидактической и методической подготовкой, а также творческим подходом к обучению в ДХШ. Факультативные занятия и консультации по подготовке студентов к педагогической практике состоят из курса бесед (4 ч), аудиторных занятий (8 ч) и самостоятельной работы (12 ч). Практическая работа студентов сопровождается объяснением темы задания и индивидуальным консультированием в процессе его выполнения. Дидактическая подготовка студентов в рамках спецкурса заключается в беседах об основных понятиях и принципах педагогики сотрудничества и возможности их применения в условиях традиционной школы, а также о непрерывном воспитательном процессе во время всего периода обучения детей в школе. Акцент делается на применение интерактивных методов обучения, помогающих студентам формировать опыт решения проблем, возникающих в процессе проведения занятий в период практики, посредством разыгрывания ситуаций. Методическая подготовка студентов включает в себя задания на постановку натюрморта. Учитывая принципы педагогики сотрудничества, постановка выполняется совместно с преподавателем (в качестве подготовки перед выходом на практику), а также совместно с учащимися (при прохождении педагогической практики), что соответствует принципам групповой деятельности и творческого взаимодействия учителя и ученика. Еще одним заданием методической направленности является создание наглядного пособия, где проявляются знания и умения студента в области изобразительного искусства, знание этапов и приемов ведения работы, а следовательно, и методики преподавания художественных дисциплин.

По результатам формирующего педагогического эксперимента студенты, прошедшие подготовку по спецкурсу (экспериментальная группа), показали в среднем более высокий результат, чем студенты контрольной группы. Средний балл по контрольной группе составил 58,8, по экспериментальной группе – 61,5. Результат экспериментальной группы на 4,4 % выше результата контрольной группы. Выявлены эффективность данного тестирования для проверки уровня готовности студентов к педагогической практике и возможность корректирования подготовки студентов с помощью разработанного спецкурса.

Последующие результаты педагогической практики показали эффективность разработанного спецкурса для студентов. Кроме того, были получены более высокие качественные показатели работ учащихся ДХШ. Проведенная работа позволяет сделать вывод о необходимости комплексного использования тестирования в сочетании с практическими контрольными постановками и интерактивными заданиями в процессе подготовки будущих педагогов – учителей изобразительного искусства.

Ссылки:

1. Бирич И.А., Ломоносова М.Т. Основы художественной культуры. Изобразительное искусство и архитектура. Тестовые задания для оценки развития творческих и художественных способностей школьников и абитуриентов вузов : в 2 кн. Кн. 2. М., 1999. 112 с.
2. Там же.
3. Бирич И.А., Ломоносова М.Т. Основы художественной культуры ... Кн. 1. М., 1999. 160 с.
4. Там же. С. 16.
5. Коробко Ю.В. Постановка глаза на живописное восприятие цвета. Краснодар, 2005. 210 с.
6. Коробко Ю.В. Указ. соч. ; Саяпина Е.И. Живопись портрета : учеб. пособие. Краснодар, 2006. 109 с.
7. Riley P. New Ways with Flowers in Watercolor // The Artist. 2015. July.
8. Бирич И.А., Ломоносова М.Т. Указ. соч. Кн. 2. С. 53.
9. Ломов С.П. Методология художественной деятельности // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. № 2. С. 49–52.
10. Бирич И.А., Ломоносова М.Т. Указ. соч. Кн. 1. С. 50–51.
11. Бирич И.А., Ломоносова М.Т. Указ. соч. Кн. 2.

References:

Birich, IA & Lomonosova, MT 1999a, *Fundamentals of artistic culture. Fine arts and architecture. Test assignments for assessing the development of creative and artistic abilities of school students and university entrants*, in 2 books, book 1, 160 p., (in Russian).

- Birich, IA & Lomonosova, MT 1999b, *Fundamentals of artistic culture. Fine arts and architecture. Test assignments for assessing the development of creative and artistic abilities of school students and university entrants*, in 2 books, book 2, Moscow, 112 p., (in Russian).
- Korobko, YuV 2005, *Eye-training to percept color in a picturesque manner*, Krasnodar, 210 p., (in Russian).
- Lomov, SP 2013, 'Methodology of artistic activity', *Innovatsionnyye proyekty i programmy v obrazovanii*, no. 2, pp. 49-52, (in Russian).
- Riley, P 2015, 'New Ways with Flowers in Watercolor', *The Artist*, July.
- Sayapina, EI 2006, *Painting a portrait*, study guide, Krasnodar, 109 p., (in Russian).