

Сидорова Наталья Васильевна**Sidorova Natalia Vasilyevna**

кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии и психологии
Иркутского национального исследовательского
технического университета

PhD in Social Science,
Associate Professor,
Sociology and Psychology Department,
Irkutsk National Research Technical University

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ МЕСТНЫМИ ЖИТЕЛЯМИ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ (НА ПРИМЕРЕ ПРИБАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА)

ASSESSMENT OF NATIONAL PARKS ACTIVITY BY THE LOCAL RESIDENTS: THE TERRITORIAL ASPECT (BY A CASE STUDY OF THE BAIKAL REGION)

Аннотация:

Статья посвящена проблеме оценки местными жителями работы федерального государственного бюджетного учреждения «Заповедное Прибайкалье» на территории Прибайкалья. Исследование было осуществлено в восьми ключевых населенных пунктах, выступающих в качестве кластеров и находящихся на берегу озера Байкал или в непосредственной близости от него. Представлены данные, полученные в ходе социологического опроса, проведенного весной 2017 г. усилиями преподавателей и студентов кафедры социологии и психологии Иркутского национального исследовательского технического университета при поддержке дирекции и сотрудников ФГБУ «Заповедное Прибайкалье». Результаты исследования в дальнейшем будут использованы руководством национального парка в целях совершенствования взаимодействия с местным населением и формирования позитивной оценки своей работы. Предложены рекомендации по повышению эффективности деятельности ФГБУ «Заповедное Прибайкалье».

Ключевые слова:

национальный парк, ФГБУ «Заповедное Прибайкалье», оценка деятельности, местное население, туристы, волонтерские проекты, экологическое просвещение населения.

Summary:

The study deals with the problem of assessing the activities of Federal State Budgetary Institution Zapovednoe Pribaikalye in the Baikal region by the local residents. The survey was carried out in eight key locations that are a cluster and located on the shore of Lake Baikal or in its immediate vicinity. The research presents the results of a sociological survey conducted in the spring of 2017 by lecturers and students of Sociology and Psychology Department in Irkutsk National Research Technical University with the support of the directorate and staff of Zapovednoe Pribaikalye. The findings may be used by the administration of the national park in order to improve its interaction with local residents and assess their activities in a positive manner. Recommendations for improving the efficiency of Zapovednoe Pribaikalye are provided.

Keywords:

national park, Zapovednoe Pribaikalye, activity assessment, local residents, tourists, volunteer projects, environmental education of the population.

Исследование проводится в рамках экологической (инвайронментальной) социологии, основы которой были заложены представителями Чикагской школы в 20-х гг. XX в. Теоретико-методологические основы этого направления связаны с глобальными изменениями в общественном сознании относительно проблем экологии и природопользования. Проблемы взаимодействия природы и общества стали особенно актуальными в конце XX в. в связи с ухудшением экологического состояния природы, с рядом техногенных катастроф и их влиянием на жизнь и здоровье людей, с нарушением устойчивости экосистемы и т. д. Особенно актуальным становится проведение исследований в рамках одного из направлений экологической социологии – так называемой экологической озабоченности. Данные исследования позволяют определить отношение, восприятие и оценку людьми экологической обстановки на различных уровнях [1], позитивные и негативные факторы экологической среды, нравственный и воспитательный аспект экологических проблем, осознанность технологических и производственных процессов на территориях и т. д.

В рамках исследования предстояло выяснить не просто отношение местных жителей к экологическим проблемам Прибайкалья, но и их мнение относительно деятельности третьей стороны, в данном случае государственной организации, в функции которой и входит защита природных ресурсов. Наиболее посещаемые туристами места побережья Байкала относятся к иркутской части Прибайкальского национального парка [2, с. 73].

В целях повышения эффективности данного направления деятельности государственным учреждениям такого уровня необходимо получение обратной связи. Для понимания реального

положения дел в области реализации государственной экологической политики на территории, подведомственной федеральному государственному бюджетному учреждению «Заповедное Прибайкалье», был проведен социологический опрос. География опроса – восемь населенных пунктов в Иркутской области, граничащих с национальным парком и находящихся в центральной экологической зоне байкальской природной территории (поселки городского типа Листвянка, Большая Речка, поселки Большое Голоустное, Култук, Байкал, Еланцы, Бугульдейка, Хужир) [3].

Отдельный блок вопросов в исследовании посвящался оценке деятельности Прибайкальского национального парка, входящего в ФГБУ «Заповедное Прибайкалье», местными жителями. Оценка деятельности организации позволяет выяснить истинное состояние различных направлений работы и принять решение о необходимости разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования учреждения.

Выборка является многоступенчатой, случайной с элементами неслучайного отбора. На первой ступени был осуществлен районированный (кластерный) отбор. Внутри кластера отбор носил квотный характер с учетом половозрастных признаков населения и основывался на данных Иркутскстата. Всего было опрошено 1030 человек.

В одном из блоков исследования представлены вопросы, касающиеся оценки деятельности национальных парков жителями Прибайкальского региона [4, с. 54]. Так, на вопрос: «Оправдано ли существование национального парка на территории, граничащей с Вашим местом проживания?» – самым популярным являлся ответ «да» (36,6 %), на втором месте ответ «нет» (24,6 %). Среди респондентов, ответивших утвердительно, на дополнительный вопрос, почему оправдано существование национального парка, были получены следующие ответы: «важно сохранять природу», «необходима охрана уникальных животных и растений озера Байкал», «охрана территорий, так как много туристов, чужих людей, невоспитанных, неблагодарных по отношению к природе», «стало больше порядка» и т. п. Те, кто выбрал ответ «нет», на уточняющий вопрос дали следующие пояснения: «не работает», «не видно той деятельности, которая должна осуществляться национальным парком», «не соответствует понятию национального парка», «затрудняет жизнь местным жителям», так как «нельзя сходить за ягодой», «плохо с дровами», «кто чем хочет, тот тем и занимается в этом парке», «для сохранения природы ничего не делается, не убирают мусор, не тушат пожары», «сами лес вырубают, охотятся и рыбачат, а местным жителям запрещают» и т. п.

Далее местным жителям было предложено оценить деятельность сотрудников национального парка по пятибалльной шкале. Наибольшее количество ответов набрали ответы, оценивающие деятельность на 1 и 3 балла. Оценку 1 балл поставили 18,9 %, 3 балла – 27,4 %, на 4 и 5 оценили деятельность сотрудников парка 25,4 % опрошенных респондентов, а от 0 до 2 баллов – 36,7 %. Распределение полученных оценок по населенным пунктам представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Оценка деятельности сотрудников национального парка местными жителями по пятибалльной шкале, %

Населенный пункт	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Большая Речка	13,5	11,8	7,6	11,3	12,3	16,2
Листвянка	1,9	8,2	9,8	11	11	9,1
Большое Голоустное	1,9	7,7	15,9	9,9	14,1	16,2
Ольхон	9,6	16,4	9,8	8,5	9,8	8,1
Порт Байкал	9,6	11,8	12,1	9,9	8	4
Бугульдейка	7,7	5,6	9,1	12,4	13,5	14,1
Култук	13,5	17,4	12,1	20,6	16	15,2
Еланцы	42,3	21	23,5	16,3	15,3	17,2
Итого	100	100	100	100	100	100

Следует обратить внимание на то, что 5 % опрошенных респондентов выбрали оценку «0», которая вообще отсутствовала в оценочной шкале. Это свидетельствует о наличии группы ответивших, которая не допускает возможности какой-либо положительной оценки работы сотрудников национального парка. Вероятно, это крайне отрицательная форма оценки.

Средний балл оценки деятельности сотрудников национального парка жителями территорий, граничащих с ним, по муниципалитетам колеблется в диапазоне от 2,4 до 3 баллов. Это достаточно небольшой диапазон различий по муниципалитетам, что говорит о единодушии местных жителей в оценке работы сотрудников национального парка. Жители поселков Бугульдейка и Большое Голоустное в среднем оценивают деятельность сотрудников чуть выше, чем жители других поселений, а население поселка Байкал и острова Ольхон – ниже, чем население других муниципальных образований (рис. 1).

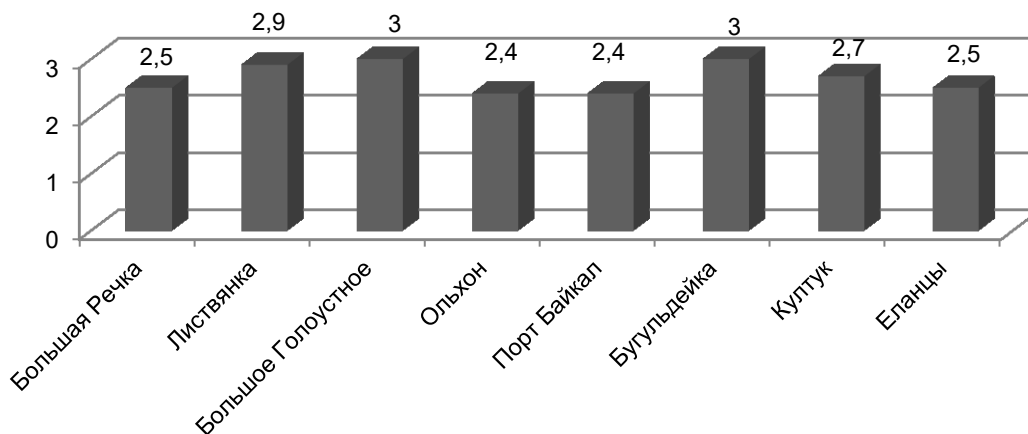


Рисунок 1 – Оценка деятельности сотрудников национального парка местными жителями по муниципальным районам, средний балл, %

Объяснить данные результаты можно с помощью изучения ответов респондентов по оценке отдельных направлений деятельности национального парка. Так, большинство опрошенных жителей (58,1 %) отметили слабую освещенность деятельности Прибайкальского национального парка в СМИ, только 8,8 % считают объем информации вполне достаточным для понимания деятельности данной организации. При этом сами опрошенные респонденты не знают, какую конкретно информацию они хотели бы получить. Это может быть связано с тем, что у жителей Прибайкальской территории расплывчатые представления и о деятельности национального парка, и о собственных потребностях в информации.

В ходе опроса также необходимо было осветить такое направление работы «Заповедного Прибайкалья», как организация волонтерской работы на его территории. Выяснилось, что 68,3 % респондентов не знают о том, какие волонтерские проекты действуют на территории центральной экологической зоны Байкала. 9,8 % ответили, что их это не волнует и им не интересно. Только единицы смогли назвать эти проекты и заявить о своем участии в них.

Большой объем исследовательского внимания был прикован к вопросам экологического просвещения и воспитания на указанных территориях. Местным жителям были заданы вопросы, касающиеся информированности их о проведении мероприятий просветительского и воспитательного плана, уточнялось, принимали ли их дети участие в них. Спектр ответов оказался не очень разнообразным. Так, совсем не обладают никакой информацией и, соответственно, не принимали в них участия (ни сами, ни их дети) 71,3 % опрошенных, при этом знают о мероприятиях, но участия не принимали 17 %. Принимали участие со своими детьми и даже охарактеризовали и назвали мероприятия 6,8 % местных жителей.

В заключительном блоке вопросов анкеты респондентам было предложено высказаться о предполагаемых путях дальнейшего развития «Заповедного Прибайкалья» и формирования позитивного имиджа организации в глазах туристов и местного населения. Респонденты обращались к различным направлениям работы организации: правовому, административному, просветительскому, организационному, экономическому и т. д. Особое место занимали ответы, касающиеся проблемы охраны природы, участившихся случаев браконьерства, губительного влияния на природу Байкала как туристов, так и местных жителей.

В целом по результатам исследования можно сказать о том, что оценка деятельности национального парка «Заповедное Прибайкалье» местным населением невысокая. Кроме того, большинство респондентов настаивает на предоставлении им более широкого объема информации о деятельности парка и на тесном взаимодействии его работников с местными жителями, основанном на сотрудничестве.

В качестве рекомендаций для повышения эффективности деятельности ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» можно предложить следующее:

- повышение информационной составляющей деятельности ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» на территории Прибайкалья через организацию систематической работы с различного уровня органами СМИ;
- развитие просветительской и воспитательной сферы собственной деятельности на всей территории ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» через реализацию новых современных форм взаимодействия с различными целевыми группами населения [5];

– совершенствование туристического направления деятельности на основе глубокого анализа ситуации и возможного прогнозирования последствий воздействий туристических потоков с учетом предельной рекреационной нагрузки территории Прибайкалья;

– формирование позитивного имиджа организации с учетом ожиданий населения Прибайкалья и на основе комплексного взаимодействия с другими субъектами и участниками экологической жизни территории.

Ссылки:

1. Understanding Non-Compliance: Local People's Perceptions of Natural Resource Exploitation inside Two National Parks in Northeast Brazil / C. Bragagnolo, R. Correia, A.C.M. Malhado, M. de Marins, R.J. Ladle // *Journal for Nature Conservation*. 2017. Vol. 40. P. 64–76. <https://doi.org/10.1016/j.jnc.2017.09.006>.
2. Заборцева Т.И., Евстропьева О.В. Современные социально-экологические проблемы рекреационного освоения Прибайкальского национального парка // *География и природные ресурсы*. 2009. № 4. С. 72–81.
3. Заповедное Прибайкалье [Электронный ресурс]. URL: <http://pribaikaly.ru> (дата обращения: 05.11.2017).
4. Гузик М.В., Сидорова Н.В., Струк Е.Н. Исследование отношения жителей Иркутского муниципального района к деятельности ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» // *Социальная компетентность*. 2017. Т. 2, № 2. С. 54–60.
5. Цекина М.В., Батуев М.С. Экотропа как основа развития экологического туризма в национальных парках Бурятии // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. 2016. Т. 8, № 1 (32). С. 248–255.