

**Михайлова Яна Давидовна**аспирантка факультета мировой культуры  
Санкт-Петербургского государственного института  
культуры**ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ  
ПОНЯТИЯ «МОЛОДЕЖЬ»  
КАК АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА  
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ****Аннотация:**

*В статье актуализируется важность теоретического осмысления понятия «молодежь» на современном этапе развития социологической науки. Объективная нестабильность и размытость границ этой социальной категории требуют постоянного научного мониторинга с привлечением ресурсов различных теоретико-методологических подходов. Анализ литературы, посвященной молодежной проблематике, показывает, что для описания специфической сущности молодежи сегодня оптимально обращение к социокультурному подходу с его интегративной природой и пониманием общества как социокультурного единства, формируемого деятельностью человека. Изучение культурных и ценностных ориентаций молодых людей позволяет глубже понять смысловые особенности, конструирующие молодежь как часть общества. Представлено понимание молодежи как особого сегмента культуры, формирующегося в конкретной исторической среде под влиянием социальных, политических, культурных и экономических факторов. Названы и охарактеризованы функции участия молодежи в созидании норм общественного взаимодействия и конструирования социальной реальности (воспроизводственная, трансляционная, инновационная).*

**Ключевые слова:**

*молодежь, ценности, ценностные ориентации, специфические интересы, социокультурный подход.*

**Mikhaylova Yana Davidovna**PhD student,  
Global Culture Department,  
Saint Petersburg State Institute of Culture**CONCEPTUALIZATION OF  
THE YOUTH  
AS A RELEVANT ISSUE  
IN SOCIAL SCIENCE****Summary:**

*The study focuses on the conceptualization of the youth at the present stage of the social science development. An objective instability and ambiguous determination of this concept require the constant scientific monitoring involving different theoretical and methodological approaches. The analysis of the literature on the youth issues shows that the specific features of the youth concept can be described with the help of a sociocultural approach that has an integrative nature and reviews the society as a social and cultural unity generated by human activity. The research on cultural and value systems of young people provides insight into their features constructing youth as a part of society. The author reviews the youth as a special segment of culture emerging in a specific historical environment under the influence of social, political, cultural, and economic factors. The research describes the reproductive, translational, and innovative functions of the youth in the creation of public interaction standards and the construction of social reality.*

**Keywords:**

*youth, values, value system, specific interests, sociocultural approach.*

В любом обществе совокупность молодых людей, представителей социально-возрастной группы, находящейся в состоянии становления и перехода к взрослости, составляет значительную часть. Мы можем хоть интуитивно, но принять ее существование как социальный факт или изменяющийся в зависимости от периода изучения феномен, концентрирующий в себе набор схожих признаков. В то же время подходы к определению и пониманию этой совокупности, называемой «молодежью», различны и даже недолговечны, поскольку молодежь порой понимается через призму господствующей в обществе идеологии или насущной актуальной проблемы. В современных реалиях такие подходы рано или поздно устаревают, а рамки категории «молодежь» то сужаются, то расширяются. Развитие информационных технологий, медицины, естественных наук требует от социологической науки как комплексного знания о строении и развитии социальных систем более гибкого и в то же время емкого подхода к осмыслению пока еще наиболее динамичной части общества. Необходимо отметить также, что социологическая наука в условиях стремительно меняющейся реальности нуждается в эвристических теориях молодежи, намечающих перспективы функционирования этой социально-возрастной группы.

Молодежная проблематика является объектом изучения широкого круга гуманитарных и общественных наук. Немало трудов как российских, так и зарубежных авторов посвящено осмыслению молодежи с разных точек зрения. Цель и научная новизна представляемой статьи заключаются в попытке актуализировать ракурс рассмотрения данной социально-возрастной группы, отразив при этом разнообразие концептуальных подходов к пониманию молодежи, чтобы выявить новые грани изучаемого явления.

Формирование интереса к молодежи как объекту научного исследования проходило следующие этапы:

1. До XIX в. – молодые люди не являлись самостоятельной социально-демографической категорией.

2. После XIX в. – индустриализация и урбанизация, вызвавшие возникновение новых форм социальной дифференциации, обусловили необходимость распространения формального образования, что позволило выделить молодежь в качестве отдельной социальной группы.

3. 1960–1980-е гг. – возникновение молодежных субкультур на фоне происходящих в обществе системных изменений привело к всплеску научного интереса к социальной проблематике.

4. Конец XX в. – развитие социологии молодежи как комплексного подхода к изучению данной части общества.

Сложность и смысловая глубина понятия «молодежь» породили множество попыток его определения. Так, возрастные и психофизические качества в значительной мере обуславливают сходство молодых поколений разных эпох, что наводит на мысль о возможности единого теоретического подхода к осмыслению сущности молодежи. Однако молодые поколения разных эпох и разных стран будут отличаться друг от друга, поскольку они формируются под влиянием разных социально-экономических, культурных, исторических и других факторов, их характеристики определяются эпохой, общественным и политическим строем, условиями жизни, культурой и традициями конкретного общества. Как отмечал К. Мангейм, «хотя всегда есть новое поколение и молодежные возрастные группы, тем не менее вопрос их использования зависит каждый раз от характера и социальной структуры данного общества»: общества различаются по степени уважения к молодежи, готовности сотрудничать с молодежью, престижу молодых людей, наличию молодежных групп и движений, способных влиять на ход событий [1, с. 443]. Кроме того, современная жизнь все сильнее характеризуется относительной свободой от нормированных возрастом задач и заданных социальных ролей, происходит аннулирование привычных стандартов, идет «переосмысление роли молодежи в историческом процессе и процессах национального развития, преодоление потребительского отношения к ней со стороны общества и его социальных институтов» [2, с. 54].

Среди наиболее общих теоретико-методологических подходов, применимых к рассмотрению молодежи в обществоведческом научном дискурсе, можно назвать психобиологический или психоаналитический (Г. Холл, Э. Эриксон и др.), социокультурный (М. Вебер, П. Сорокин), структурно-функциональный (Т. Парсонс, Р. Мертон), а также формирующийся в отечественной социологии тезаурусный подход (В.А. Луков и др.). В российской науке молодежной тематикой занимались такие исследователи, как И.С. Кон, В.Т. Лисовский [3], В.В. Павловский, В.А. Луков, О.И. Иванов, Е.Г. Слуцкий, М.Б. Скворцова, И.В. Скомарцева, Н.А. Чистякова, Ю.В. Манько и др. В настоящее время специалисты пытаются проследить динамику реальных социальных изменений в молодежной среде в их взаимосвязи с эволюцией общественных норм и представлений в материальной и духовной сфере и изучить проблемы интеграции молодежи в общество в условиях социальной нестабильности (В.И. Чупров, Б.А. Ручкин, В.А. Родионов, Ю.А. Зубок) [4].

В настоящее время можно констатировать, что молодежь анализируется исходя из демографических (возрастных), социальных (интересы, ценности, статус) и личностных (психика, духовный мир) критериев и рассматривается уже как самостоятельная социальная группа, характеризующаяся особым положением в социальной структуре, специфическими интересами и образом жизни. В социологии молодежь рассматривается «как часть общества и выделяется в составе населения прежде всего по возрастным, т. е. демографическим, признакам» [5, с. 13]. В связи с этим ряд ученых придерживается мнения, что «основным критерием определения молодежи выступает возраст, нивелирующий все остальные различия, в том числе социального порядка» [6], что позволяет говорить о «молодежной возрастной группе». С этой точки зрения молодежь – это социально-демографическая группа, главной характеристикой которой являются возрастные показатели (16–30 лет). Среди авторов, считающих возраст одной из доминирующих координат социальной дифференциации, можно назвать таких исследователей, как В. Вейтлинг, Е. Волковиес, Н. Карышев, С.Г. Кильдишев, Ю.А. Колосова, Л.А. Костин, А.Э. Котляр, Г. Лаухберг, М.Т. Маханькова, А.С. Миловидов, Г. Праузе, академик С.Г. Струмилин, В.П. Хатунцев, В.Я. Чураков, Э. Цандер и др.

Современный комплексный подход в исследовании молодежной проблематики крайне сложен ввиду множественности выявленных ролей, функций и значений этого сегмента в структуре социума. Сегодня в научной среде по поводу молодежи присутствует широкий спектр мнений, среди которых можно найти как восторженные и оптимистичные, так и встревоженные, «алармистские» высказывания относительно угрожающих традиционным ценностям настроений молодых людей.

Роль и значение молодежи в обществе социологи связывают со следующими обстоятельствами:

1. Являясь количественно значимым сегментом общества, эта категория выступает как основной источник пополнения трудовых ресурсов.

2. Молодежь несет в себе большой потенциал, овладевая новыми знаниями, профессиями и специальностями, тем самым открывая для общества новые социальные и профессиональные перспективы.

3. Молодежь является носителем не только физического, но и интеллектуального потенциала общества, обладая большим энтузиазмом к труду, творчеству, продуктивной деятельности.

4. Молодежь, по сравнению с другими социальными группами общества, наиболее восприимчива к инновациям и способна легко отказываться от устаревшего и ненужного.

5. Молодежь способна не только наследовать и воспроизводить сложившуюся структуру общественных отношений и передавать ее последующим поколениям, но и участвовать в материальном и духовном производстве, внося свой вклад в эволюцию общественных норм и представлений.

Можно предполагать, что молодежь – это не только специфический социальный феномен, но также и особый сегмент культуры, формирующийся в конкретной исторической среде под влиянием социальных, политических, культурных и экономических факторов. При этом, являясь значимой и особым образом воспринимаемой частью общества, молодежь прямо и косвенно участвует в созидании норм общественного взаимодействия и конструирования социальной реальности.

Современные исследователи выделяют следующие функции участия молодого поколения в этом процессе:

– воспроизводственная – отражает роль молодежи как источника постоянного воспроизводства материальных благ, рабочей силы, производственных отношений. Кроме того, чтобы пойти дальше своих предшественников, необходимо воспроизведение и развитие не только материальных, но и духовных и культурных ценностей своего народа;

– трансляционная – молодежь «усваивает, передает и распространяет знания, достижения и опыт предыдущих поколений, способствуя социальному прогрессу», т. е. осуществляет «трансляцию из прошлого в будущее культурного и исторического наследия всего человечества в условиях естественного развития социальной системы» [7, с. 20];

– инновационная – осуществляется за счет того, что молодежь представляет собой ту «инновационную силу, которая является зачинателем любых изменений в обществе» [8, с. 14], т. е. она преобразует опыт предыдущих поколений, «вносит в него новые особенности, которые не существовали ранее, а возникли в изменившихся социально-экономических, политических, социокультурных условиях» [9, с. 20].

Таким образом, молодежь не только воспроизводит и конструирует социальную реальность, но и создает средства конструирования реальности. Это происходит в ситуации, когда мы к тому же еще и сами конструируем наши представления о том, кого включать в «молодежь», а кого нет.

Соня Ливингстон, профессор социальной психологии и автор книги «Молодежь и новые СМИ», отмечает, что молодежь – это не только часть общества, но также и значительный сегмент рынка, субкультура, культурная группа со своими правами и запросами, которая зачастую «возглавляет» освоение новых средств массовой информации. Ливингстон отмечает, что семьи, в которых есть дети, подростки, молодые люди, владеют большим количеством информационно-коммуникационных технологий, а многие медиаторы, особенно те, которые являются относительно дешевыми и портативными, ориентированы на молодежный рынок. Более того, «дети и молодые люди находятся на том этапе своей жизни, когда они наиболее мотивированы строить свою личность, формировать новые социальные группировки, предлагать альтернативы существующим культурным понятиям; и во всем этом средства массовой информации играют центральную роль» [10, р. 3]. При этом молодежная аудитория далеко не однородна и заслуживает отдельного изучения.

В России молодежные проблемы имеют свою специфику. М.И. Жабский отмечает, что «в результате реформирования нашего общества, растянувшегося на четверть века, нарушился традиционный механизм социальных регуляций в виде государственных и общественных институтов, которые обеспечивали преемственность поколений» [11, с. 16–31]. Под воздействием интенсивных социальных изменений идеологически монолитная советская культура распалась на множество национально-культурных образований. Получившие свободу средства массовой информации стали оказывать неоднозначное влияние на формирование ценностных ориентаций, стиля и образа жизни молодежи [12, с. 58]. Исследователи отмечают, что российская молодежь обеспокоена состоянием своего физического и психического здоровья, вопросами личной и социальной безопасности, затруднениями в самореализации в профессиональной, материальной, бытовой и семейной сферах, несовершенством государственной молодежной политики. Поэтому «политика государства по отношению к молодежи должна строиться на принципах партнерства органов государственной власти и личности, на основе общности интересов» [13, с. 47]. Чтобы преодолеть сложившиеся противоречия между интересами государства, общества и подрастающих поколений, государство должно выработать реалистичную, взвешенную политику по развитию молодежи как социальной силы, создавать необходимые условия и гарантии для ее самоопределения и самореализации [14, с. 22].

В то же время данные российских социологических исследований показывают, что наиболее динамично изменяющейся социокультурной компонентой в молодежной среде являются ценностные ориентиры. Так, в частности, за последние годы был зафиксирован спад интереса молодых людей к материальному благополучию, здоровому образу жизни и другим индивидуалистическим ценностям при некотором увеличении интереса к ценностям свободы и независимости. Напротив, усиливается одобрение социально-позитивного поведения (общение с друзьями, уважение к окружающим), что позволяет судить о повышении интереса к ценностям солидарности и непосредственного социально-коммуникативного взаимодействия [15].

Характер изменений ценностных ориентаций молодежи указывает на то, что актуальные процессы происходят в социокультурном пространстве, создаваемом для «молодых» и нередко самими «молодыми». Но вместе с тем контуры этого пространства в условиях высокотехнологичного перегруженного информацией мира сжимаются: из самой молодежной среды исходит запрос на традиционные «вечные» ценностные ориентиры. Это может быть вызвано формирующимся запросом на поиск возможностей вхождения в общество, обращением к простым и доступным формам контакта с окружающими через культурное взаимодействие. Нам представляется, что интегративный потенциал социокультурного подхода в этой ситуации позволит уловить новые сущностные оттенки понятия «молодежь». Молодое поколение теперь не просто социально-возрастная группа с определенным набором функций и характеристик, но динамичная и расщепленная на кластеры совокупность. «Молодежь» теперь – это то, что возникает на стыке информационной технологии и мимолетной ценности. В этих условиях принадлежность к молодежи уже нельзя констатировать только через возрастные или иные физиологические особенности. «Транзитность» положения молодых людей в социальной структуре также не является достаточным условием определения этой совокупности. Часть общества, понимаемая нами как «молодежь», существует сейчас в исторический момент, когда человечество побеждает болезни и физическое старение, переосмысляет границы социальных норм и традиций, а «молодое» восприятие как нечто более непосредственное и точное реинтегрируется в умы «взрослых» под видом иного, творческого взгляда на окружающую действительность. Молодежь начинает конструироваться как набор символических, абстрактных признаков, понимание которых возможно в комплексном видении социального и культурного.

#### Ссылки:

1. Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994. 700 с.
2. Хайдаров Р.Р., Овчинина Т.Б. Социология молодежи и молодежная политика : учеб. пособие. Казань, 2009.
3. Громов И.А., Иконникова С.Н., Лисовский В.Т. Молодежь в обществе // Человек и общество: социальные проблемы молодежи: ученые записки ЛГУ. Вып. 6. Л., 1969. С. 8 ; Лисовский В.Т. Эскиз к портрету: жизненные планы молодежи (по материалам социологических исследований). М., 1962. С. 147.
4. Фролов С.П. Современные демографические процессы в Сибири и место в них молодежи : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2007. С. 18 ; Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи : учебник. М., 2016. 336 с.
5. Фролов С.П. Указ. соч. С. 13.
6. Чупров В.И., Зубок Ю.А. Указ. соч.
7. Сайганова Е.В. Трансформация роли молодежи в современном обществе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2015. Т. 15, № 1. С. 19–22.
8. Петченко Т.С. Роль средств массовой информации в формировании ценностных ориентаций современной российской молодежи : дис. ... канд. социол. наук. Ставрополь, 2007. С. 14.
9. Сайганова Е.В. Указ. соч. С. 20.
10. Livingstone S. Young People and New Media. L., 2002. 288 p.
11. Жабский М.И., Тарасов К.А. Развитие киноведения в институционально-контекстуальной перспективе // Культура и искусство. 2015. № 1. С. 16–31. <https://doi.org/10.7256/2222-1956.2015.1.13481>.
12. Босов Д.В. Мейнстрим-кинематограф как фактор формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи : дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2017. 196 с.
13. Архипов В.А., Чаевич А.В. Молодежь как объект социализации и проблемы ее самореализации // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 3. С. 42–49.
14. Сайганова Е.В. Указ. соч. С. 22.
15. Опрос подростков: отношения с родителями и жизненные ценности [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/TSennosti/13317> (дата обращения: 23.11.2017) ; Ориентиры и ценности молодых россиян [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/TSennosti/13083> (дата обращения: 23.11.2017).