

**Маклашова Елена Гавриловна****Maklashova Elena Gavrilovna**

кандидат политических наук,  
старший научный сотрудник сектора этносоциологии  
Института гуманитарных исследований  
и проблем малочисленных народов Севера  
Сибирского отделения Российской академии наук

PhD in Political Science, Senior Research Fellow,  
Ethnosociology Department (Group),  
Institute for Humanities Research and Indigenous  
Studies of the North, Siberian Branch of  
the Russian Academy of Sciences

**ПРИОРИТЕТЫ В УПРАВЛЕНИИ  
ВОПРОСАМИ РЕАЛИЗАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ  
В РЕГИОНАХ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА  
(МНЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ) [1]**

**THE PRIORITY MANAGEMENT OF  
THE NATIONAL POLICY  
IN THE REGIONS OF  
THE RUSSIAN FAR EAST  
(AUTHORITY AND PUBLIC  
OPINION) [1]**

**Аннотация:**

Статья посвящена актуальной и фундаментальной проблеме России – национальной политике как средству укрепления межэтнического согласия и российской нации. Автор ставит целью на основе выявления особенностей реализации национальной политики в регионах Дальнего Востока с позиций власти (экспертов – представителей органов государственной власти) и общества (экспертов – представителей общественности и науки) определить степень единства власти и общественности в понимании практики реализации национальной политики в регионах. Исследование проводилось с помощью стандартизованного экспертного опроса представителей власти, науки и общественности девяти субъектов Дальнего Востока. По мнению представителей власти, в дальневосточных регионах вопросы укрепления межэтнического согласия и формирования российской нации стоят на первом месте, хотя представители общественности весьма низко оценили степень активности органов власти в решении проблем национальной политики. Наиболее сложным направлением деятельности, по мнению экспертов обеих групп, является адаптация мигрантов. В целом результаты свидетельствуют, что, с одной стороны, управление вопросами национальной политики включает практически весь спектр направлений нового концепта государственной национальной политики России, с другой – в половине дальневосточных регионов существует сильно дифференцированное понимание властью и общественностью процесса управления, что определяет необходимость усиления взаимодействия власти и общества.

**Ключевые слова:**

государственная национальная политика, управление межнациональными отношениями, укрепление единства, этнокультурное многообразие, адаптация мигрантов, российская нация, Дальний Восток, региональная политика.

**Summary:**

The paper deals with the urgent and fundamental issue of Russia that is the national policy as a way to strengthen interethnic harmony and the Russian nation. The purpose of this study is to determine the degree of unity of the authorities and the public in the implementation of the national policy in the regions based on the revealed features of the national policy implemented in the Far East regions from the viewpoint of the authorities (the experts are the officials) and the public (the experts are the representatives of the public and scientific community). The study was conducted by means of a standardized expert survey of the representatives of the authorities, scientific community and public of nine constituent entities in the Far East. According to the authorities, strengthening interethnic harmony and the Russian nation-building are the first priority for the Far East regions, although the public members have a low opinion of authority activities in addressing issues of national policy. Both public and authority members refer the adaptation of migrants to the most problematic area in this regard. In general, the results show that, on the one hand, the management of the national policy in regions is mostly based on the new concept of Russian national policy, on the other hand, half of the Far East regions have different understanding of the management by representatives of power and public that identifies the need to strengthen the interaction between government and society.

**Keywords:**

state national policy, interethnic relations management, strengthening the unity, ethnocultural diversity, adaptation of migrants, Russian nation, Far East, regional policy.

Зарубежные авторы различают три основных подхода государственной власти к учету культурных различий граждан: ассимиляция (assimilation policy), исключение (exclusion policy), плюралистическая политика, мультикультурализм (pluralist policy / multiculturalism) [2, p. 348]. В России сформировалась своя уникальная практика. Стержневые положения национальной политики России и ее истоки определены Р.Г. Абдулатиповым, В.Ю. Зориным, которые обосновали важность учета этнического фактора в социально-культурной и политической системе России. Согласно новой концепции Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (далее – Стратегия РФ), принятой в 2012 г., помимо сохранения

этнокультурного многообразия и укрепления межнационального согласия определяются следующие основные направления деятельности органов власти: формирование российской нации, соблюдение прав и свобод граждан, интеграция мигрантов. По нашему мнению, в целях повышения социального эффекта в регионах должна вестись сбалансированная работа по вышеуказанным основным направлениям деятельности.

Социологические исследования по вопросам реализации национальной политики на Дальнем Востоке (далее – ДВ) в большинстве своем направлены на изучение уровня межнациональных отношений [3], интеграции мигрантов [4], места и роли диаспор [5]. Согласно результатам массовых опросов, на Дальнем Востоке в целом сохраняется стабильный позитивный уровень межнациональных отношений [6]. В то же время наблюдаются дифференцированные матрицы идентичности в регионах, отличных по этнической структуре (в зависимости от этноструктуры имеет место превалирование у населения гражданской или этнической идентичности) [7]; вспышки агрессии, причем в большинстве случаев в регионах с доминирующим числом русского населения [8]; усиление напряженности в принимающем сообществе в отношении к мигрантам [9]. В связи с этим автора заинтересовал вопрос об особенностях практики организации деятельности в сфере национальной политики региональных органов власти, в частности о балансе работ по основным направлениям деятельности, установленным Стратегией РФ. Это обусловило выбор метода исследования – экспертный опрос.

Программа социологического исследования «Особенности реализации государственной национальной политики в субъектах РФ» утверждена в секторе этносоциологии Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук. Опрос проведен в 2015–2016 гг. Метод – стандартизированный экспертный опрос (n = 27). Цель исследования заключалась в выявлении особенностей реализации государственной национальной политики в субъектах Дальнего Востока. В качестве экспертов от каждого из девяти регионов ДВ выступили: 1) представители региональных органов государственной власти высшего и среднего звена, имеющие непосредственное отношение к политическим и управленческим решениям по реализации национальной политики; 2) общественные деятели в сфере защиты прав коренных народов Севера и ученые, ведущие мониторинг этносоциальных процессов в регионе. Подбор экспертов осуществлялся по следующим критериям:

– от исполнительной власти: 1) должность в органе, ответственном за реализацию национальной политики в регионе (не ниже начальника отдела); 2) опыт работы по вопросам в сфере национальной политики;

– от законодательной власти: 1) должность связана с координацией национальной политики (не ниже заместителя руководителя комитета или комиссии); 2) опыт работы по вопросам в сфере национальной политики;

– от науки: 1) проживание и работа в исследуемом регионе; 2) область научных интересов связана с этносоциологией, этнополитологией или регионалистикой; 3) наличие публикаций по проблемам реализации национальной политики в России;

– от общественности: 1) проживание и работа в исследуемом регионе; 2) членство в общественных организациях, деятельность которых связана с укреплением этнокультурного многообразия, защитой прав национальных меньшинств; 3) участие в работе по реализации национальной политики в регионе.

В статье приведем результаты опроса по блоку 2 «Государственное управление национальной политикой в регионе», где предлагалось оценить степень приоритетности тех или иных механизмов в работе органов государственной власти регионов ДВ. Здесь оценочная шкала включала градацию от 1 до 5 баллов, где 1 балл означал ответ «низкий уровень приоритетности», 5 – «высокий уровень приоритетности». Также учитывались варианты «работа не ведется или отсутствует» и «затрудняюсь ответить». Проранжируем ответы экспертов следующим образом: приоритетная (или первостепенная) деятельность – от 4 до 5 баллов; актуальная деятельность – от 3 до 3,99; второстепенная деятельность – от 2 до 2,99; деятельность не актуальна (или низкая значимость работ) – от 1 до 1,99; деятельность не ведется – 0 баллов.

*Приоритетные направления регионального управления: мнение власти.* Если вопросы укрепления межнационального согласия и соблюдения равенства, прав и свобод граждан для органов власти были вполне ординарными, то формирование российской нации и интеграция мигрантов – новыми и непростыми направлениями деятельности. Но, согласно данным, отраженным в таблице 1, представители власти большинства регионов ДВ отметили, что в настоящий момент приоритетными направлениями деятельности являются именно работы по формированию российской нации и укреплению патриотизма, которые фактически преобладают над деятельностью по поддержке поликультурности. На основе данных опроса представителей власти выявлено, что лишь в одном субъекте РФ поддерживается равновесие в системе укрепления единства и многообразия – Республике Саха (Якутия). В Приморском крае, являющемся сосредоточением этнокультурного разнообразия Дальнего Востока среди регионов с преобладающей долей представителей

русского народа, баланс смещен в сторону поддержки этнокультурной самобытности населения, в отличие от других регионов ДВ с преобладающей долей представителей русского народа.

**Таблица 1 – Оценки приоритетности направлений деятельности по реализации национальной политики в регионах Дальнего Востока (мнение представителей власти, средняя оценка)**

| Показатель   | Регион |     |     |     |     |     |     |        |     |
|--|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|
|  | АО     | ЕАО | ПК  | СО  | ХК  | КК  | МО  | РС (Я) | ЧАО |
| сохранение и развитие поликультурности и поликонфессиональности в регионе  | 3,5    | 3,5 | 4,0 | 2,5 | 4,5 | 4,0 | 4,0 | 4,5    | 3,5 |
| поддержка национально-культурных автономий, объединений  | 2,5    | 3,5 | 4,5 | 3,5 | 5,0 | 4,5 | 4,0 | 4,5    | 4,5 |
| организация смотров-конкурсов, фестивалей и выставок традиционного народного творчества, национальных и государственных праздников | 4,0    | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,5 | 4,5 | 4,0 | 4,0    | 4,0 |
| адаптация внешних мигрантов  | 3,0    | 3,0 | 2,5 | 2,5 | 4,0 | 3,0 | 3,0 | 4,0    | 4,0 |
| профилактика межэтнических конфликтов среди населения  | 3,0    | 4,0 | 3,5 | 3,5 | 4,0 | 4,5 | 4,5 | 4,5    | 4,0 |
| профилактика межэтнических конфликтов на предприятиях  | –      | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 3,5 | 4,0 | 4,0    | 4,0 |
| работа со СМИ в области гармонизации межнациональных отношений   | 3,5    | 4,0 | 3,0 | 3,5 | 4,5 | 3,5 | 5,0 | 4,5    | 4,0 |
| мониторинг состояния межнациональных и межрелигиозных отношений в регионе  | 3,0    | 4,0 | 4,0 | 3,5 | 5,0 | 4,5 | 5,0 | 4,5    | 3,5 |
| интеграция с научными учреждениями в области совершенствования управления межэтническими отношениями                               | 3,0    | 4,0 | 4,0 | 3,0 | 4,0 | 3,5 | 3,0 | 3,5    | 3,0 |
| выявление экстремистских организаций, в основе которых религиозный и (или) этнический фактор                                       | –      | 4,0 | 2,5 | 3,0 | 5,0 | 5,0 | 2,0 | 4,0    | 4,0 |
| укрепление патриотизма   | 4,0    | 4,5 | 4,0 | 4,5 | 5,0 | 5,0 | 3,5 | 4,5    | 4,5 |
| формирование российской нации  | 4,0    | 4,5 | 4,0 | 4,0 | 5,0 | 5,0 | 4,0 | 4,5    | 4,5 |
| тиражирование идей единства, общности и общей истории  | 3,5    | 4,5 | 3,0 | 3,0 | 5,0 | 4,5 | 5,0 | 4,0    | 4,5 |

АО – Амурская область, ЕАО – Еврейская автономная область, ПК – Приморский край, СО – Сахалинская область, ХК – Хабаровский край, КК – Камчатский край, МО – Магаданская область, РС (Я) – Республика Саха (Якутия), ЧАО – Чукотский автономный округ.

Анализ работ, направленных на укрепление многообразия, показывает, что во всех регионах ДВ доминирует деятельность по проведению фестивалей и выставок традиционного народного творчества, национальных и государственных праздников, что выявляет приверженность традиционным механизмам в регионах. Наиболее отстающим направлением в сфере реализации национальной политики является работа по адаптации и интеграции мигрантов.

Интересным наблюдением является то, что именно в регионах, где проживает представительная часть коренных малочисленных народов Севера Дальнего Востока (Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Камчатский и Хабаровский края), в ранге приоритетных работ органов власти находятся мероприятия в сфере национальной политики.

*Приоритетные направления регионального управления: мнение общественных деятелей и представителей науки.* Несколько иного мнения о верее приоритетов в управлении вопросами национальной политики в регионах ДВ придерживаются эксперты от общественности и науки. Прежде всего эксперты презентовали оценки, которые свидетельствуют о слабой заинтересованности властей в решении вопросов в сфере реализации национальной политики, чем это представили эксперты – представители власти (табл. 2). По мнению общественных деятелей и представителей науки, региональные власти отдают приоритет формированию российской нации, укреплению единства и чувств патриотизма среди направлений деятельности по реализации национальной политики, независимо от особенностей этнической структуры в регионах ДВ. Мнения власти и представителей общественности совпадают относительно работ по адаптации и интеграции мигрантов, подтверждая их низкую актуальность в управленческой деятельности.

Данные экспертных опросов показывают существование достаточно сильных дифференциаций в восприятии управленческой деятельности в некоторых субъектах. Явные проблемы в реализации национальной политики наблюдаются в Республике Саха (Якутия) и Приморском крае, где у власти и представителей общественности существуют весьма полярные точки зрения на процесс управления вопросами национальной политики.

**Таблица 2 – Оценки приоритетности направлений деятельности по реализации национальной политики в регионах Дальнего Востока (мнение общественных деятелей и представителей науки, средняя оценка)**

| Показатель   | Регион |                       |     |     |     |     |     |        |                       |
|--|--------|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------------------|
|  | АО     | ЕАО                   | ПК  | СО  | ХК  | КК  | МО  | РС (Я) | ЧАО                   |
| сохранение и развитие поликультурности и поликонфессиональности в регионе  | 3,0    | 3,0                   | 2,0 | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 3,0 | 3,0    | 4,0                   |
| поддержка национально-культурных автономий, объединений  | 3,0    | затруднились ответить | 2,0 | 3,0 | 5,0 | 3,0 | 4,0 | 2,0    | 3,0                   |
| организация смотров-конкурсов, фестивалей и выставок традиционного народного творчества, национальных и государственных праздников | 3,0    | 3,0                   | 3,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 3,0    | 4,0                   |
| адаптация внешних мигрантов  | 3,0    | 2,0                   | 4,0 | –   | 4,0 | 3,0 | 3,0 | 1,0    | 3,0                   |
| профилактика межэтнических конфликтов среди населения  | 3,0    | 3,0                   | 2,0 | 3,0 | 4,0 | 3,0 | 4,0 | 2,0    | 3,0                   |
| профилактика межэтнических конфликтов на предприятиях  | 3,0    | затруднились ответить | 2,0 | 3,0 | 2,0 | 4,0 | 4,0 | 2,0    | 3,0                   |
| работа со СМИ в области гармонизации межнациональных отношений   | 3,0    | 3,0                   | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 3,0 | 4,0 | 2,0    | 4,0                   |
| мониторинг состояния межнациональных и межрелигиозных отношений в регионе  | 4,0    | –                     | 4,0 | 3,0 | 5,0 | 4,0 | 4,0 | 1,0    | затруднились ответить |
| интеграция с научными учреждениями в области совершенствования управления межэтническими отношениями                               | 2,0    | 3,0                   | 4,0 | 1,0 | 4,0 | 3,0 | 4,0 | 1,0    | 1,0                   |
| выявление экстремистских организаций, в основе которых религиозный и (или) этнический фактор                                       | 3,0    | затруднились ответить | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 2,0    | затруднились ответить |
| укрепление патриотизма   | 4,0    | 3,0                   | 4,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 4,0 | 3,0    | 3,0                   |
| формирование российской нации  | 4,0    | затруднились ответить | 3,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 3,0 | 3,0    | 3,0                   |
| тиражирование идей единства, общности и общей истории  | 3,0    | 3,0                   | 2,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 4,0 | 4,0    | 4,0                   |

АО – Амурская область, ЕАО – Еврейская автономная область, ПК – Приморский край, СО – Сахалинская область, ХК – Хабаровский край, КК – Камчатский край, МО – Магаданская область, РС (Я) – Республика Саха (Якутия), ЧАО – Чукотский автономный округ.

В большинстве регионов ДВ наблюдается реализация достаточно полного комплекса управленческой деятельности, соответствующего Стратегии РФ. Установлено, что первоочередной считается работа по укреплению единства, которая превалирует над поддержкой этнокультурного многообразия (табл. 3). Наиболее проблемным направлением деятельности, по мнению представителей как власти, так и общественности, является адаптация мигрантов, что, собственно, настораживает, поскольку состояние межнациональных отношений в регионах сегодня продиктовано в большей мере отношениями между мигрантами и принимающим сообществом.

В трех регионах – Хабаровском крае (особенно), Амурской области и Камчатском крае – отмечается единство во восприятии управления в сфере национальной политики, что свидетельствует о существовании вполне налаженных связей между властью и обществом, дискурса и управленческого процесса, понятного для обеих сторон – власти и общества. Глубокие недопонимания управления отмечаются в регионах, где сосредоточена большая часть представителей национальных меньшинств (Якутия и Приморский край).

**Таблица 3 – Иерархия управленческой деятельности по вопросам национальной политики в регионах Дальнего Востока (мнение экспертов)**

| Регион                       | Степень приоритетности направления | Эксперты – представители  |   |
|------------------------------|------------------------------------|---|---|
|                              |                                    | власти  | науки и общественности  |
| 1                            | 2                                  | 3   | 4   |
| Амурская область             | ПР                                 | укрепление единства   | мониторинг  |
|                              | АК                                 | работа со СМИ, поддержка многообразия, адаптация мигрантов, мониторинг, профилактика межнациональных конфликтов   | укрепление единства, поддержка многообразия, адаптация мигрантов, профилактика межнациональных конфликтов, работа со СМИ, выявление экстремистской деятельности             |
|                              | ВТ                                 | –   | –   |
| Еврейская автономная область | ПР                                 | укрепление единства, работа со СМИ, мониторинг, выявление экстремистской деятельности, профилактика межнациональных конфликтов  | –   |
|                              | АК                                 | поддержка многообразия, адаптация мигрантов   | работа со СМИ, профилактика межнациональных конфликтов, укрепление единства и поддержка многообразия  |
|                              | ВТ                                 | –   | адаптация мигрантов   |
| Приморский край              | ПР                                 | поддержка многообразия, мониторинг, работа со СМИ   | мониторинг, адаптация мигрантов и выявление экстремистской деятельности   |
|                              | АК                                 | укрепление единства, профилактика межнациональных конфликтов  | укрепление единства, работа со СМИ  |
|                              | ВТ                                 | адаптация мигрантов, выявление экстремистской деятельности  | поддержка многообразия, профилактика межнациональных конфликтов   |
| Сахалинская область          | ПР                                 | –   | укрепление единства, выявление экстремистской деятельности  |
|                              | АК                                 | укрепление единства, профилактика межнациональных конфликтов, работа со СМИ, мониторинг, поддержка многообразия, выявление экстремистской деятельности                      | поддержка многообразия, профилактика межнациональных конфликтов, мониторинг и работа со СМИ   |
|                              | ВТ                                 | адаптация мигрантов   | –   |
| Хабаровский край             | ПР                                 | укрепление единства, мониторинг, выявление экстремистской деятельности, поддержка многообразия, работа со СМИ, адаптация мигрантов, профилактика межнациональных конфликтов | укрепление единства, мониторинг, поддержка многообразия, адаптация мигрантов, профилактика межнациональных конфликтов, работа со СМИ, выявление экстремистской деятельности |
|                              | АК                                 | –   | –   |
|                              | ВТ                                 | –   | –   |
| Камчатский край              | ПР                                 | выявление экстремистской деятельности, укрепление единства, поддержка многообразия, профилактика межнациональных конфликтов, мониторинг                                     | укрепление единства, поддержка многообразия, профилактика межнациональных конфликтов, мониторинг, выявление экстремистской деятельности                                     |
|                              | АК                                 | работа со СМИ, адаптация мигрантов  | работа со СМИ, адаптация мигрантов  |
|                              | ВТ                                 | –   | –   |
| Магаданская область          | ПР                                 | работа со СМИ, мониторинг, укрепление единства, профилактика межнациональных конфликтов, поддержка многообразия   | поддержка многообразия, профилактика межнациональных конфликтов, мониторинг, выявление экстремистской деятельности, работа со СМИ   |
|                              | АК                                 | адаптация мигрантов   | укрепление единства, адаптация мигрантов  |
|                              | ВТ                                 | выявление экстремистской деятельности   | –   |

**Продолжение таблицы 3**

| 1                          | 2  | 3  | 4   |
|----------------------------|----|--|---|
| Республика Саха (Якутия)   | ПР | работа со СМИ, профилактика межнациональных конфликтов, мониторинг, укрепление единства и поддержка многообразия, адаптация мигрантов, выявление экстремистской деятельности | –   |
|                            | АК | –  | укрепление единства   |
|                            | ВТ | –  | поддержка многообразия, работа со СМИ, профилактика межнациональных конфликтов, выявление экстремистской деятельности |
| Чукотский автономный округ | ПР | укрепление единства, поддержка многообразия, адаптация мигрантов, работа со СМИ, профилактика межнациональных конфликтов, выявление экстремистской деятельности              | работа со СМИ   |
|                            | АК | мониторинг   | поддержка многообразия, укрепление единства, адаптация мигрантов, профилактика межнациональных конфликтов             |
|                            | ВТ | –  | –   |

ПР – приоритетная деятельность, АК – актуальная деятельность, ВТ – второстепенное направление работы.

Общественные деятели и ученые весьма низко оценили степень активности органов власти в решении в целом вопросов национальной политики в большинстве регионов Дальнего Востока, за исключением некоторых. Сопоставление мнения власти и общественности позволило выявить и показать возможность существования единства реагирования на осуществляемую национальную политику в регионе. Данные свидетельствуют, что реализация национальной политики проводится несбалансированно, органы власти ведут работу в русле уже имеющихся установленных процедур, новые аспекты работ остаются вне пристального внимания.

Безусловно, исследование не претендует на абсолютную объективность, но полученный экспертный срез «картины» осуществления управления вопросами национальной политики позволяет говорить о необходимости укрепления работы органов власти по усилению прозрачности информации и ревизии государственных функций и механизмов в сфере реализации национальной политики для формирования грамотного и сбалансированного воздействия на самые «чувствительные» сферы общественных отношений – межнациональные отношения, этнокультурное и национально-гражданское развитие.

#### **Ссылки и примечания:**

1. Исследование выполнено при поддержке гранта РГНФ. Проект № 16-13-14001 «Принимающее сообщество: проблемы интеграции мигрантов в контексте формирования гражданской нации».
2. Hashmi R.S. Ethnic Politics: An Issue to National Integration (The Case of Pakistan) // South Asian Studies. 2014. Vol. 29, no. 1. P. 345–361.
3. Бляхер П.Л., Гоголева И.И. Особенности культуры межнационального общения в среде учащихся системы СПО Хабаровского края // Среднее профессиональное образование. 2014. № 6. С. 54–56.
4. Коньков А.Т. Проблема интеграции этнической миграции на Дальнем Востоке России и ее особенности в Сахалинской области // Власть и управление на Востоке России. 2014. № 2 (67). С. 38–46.
5. Дин Ю.И. Корейская диаспора Сахалинской области: конфликты групп и столкновения идентичностей // Россия и АТР. 2013. № 4 (82). С. 5–14.
6. Никитенко В.Н., Аверина Ю.Н. Межэтнические отношения в системе национальной безопасности в Еврейской автономной области // Региональные проблемы. 2015. Т. 18, № 2. С. 86–92 ; Распределение регионов по степени межэтнической напряженности [Электронный ресурс] // ЦИНК. Гроздь гнева. Рейтинг межэтнической напряженности в регионах России. URL: <http://club-rf.ru/thegrapesofwrath/02/> (дата обращения: 05.07.2017).
7. Маклашова Е.Г., Осипова О.В. Государственная национальная политика в условиях российского этнофедерализма: социологический срез (на материалах Республики Саха (Якутия)) // Теория и практика общественного развития. 2015. № 12. С. 28–34.
8. Плотников Е.В. К вопросу о формировании полиэтнической структуры населения Сахалинской области в конце XIX – начале XXI в. // Ученые записки Сахалинского государственного университета. 2015. № 1 (11–12). С. 163–168 ; Стадник В.Ю. Этническая конфликтогенность студенческой молодежи: региональный аспект // Власть и управление на Востоке России. 2013. № 3 (64). С. 155–159.
9. Межэтнические и межконфессиональные отношения в Дальневосточном федеральном округе (по материалам социологических исследований) : препринт / И.Ф. Ярулин [и др.]. Хабаровск, 2017. 96 с.