

Варющенко Виктор Иванович

кандидат исторических наук, доцент,
почетный работник общего образования
Российской Федерации

Гайкова Оксана Викторовна

кандидат педагогических наук,
учитель истории и обществознания
высшей квалификационной категории
среднеобразовательной школы № 26 г. Новосибирска

ДИСКУССИОННЫЙ МЕТОД В КОНТЕКСТЕ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ К ПРЕПОДАВАНИЮ ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Аннотация:

В статье рассматриваются применимость в организации дополнительного профессионального образования дискуссионного метода в процессе теоретической подготовки учителей истории к преподаванию дискуссионных вопросов при изучении модульного курса «Дидактические основы формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки». Раскрывается потенциал означенного метода для актуализации теоретических знаний учителем истории в области проблемного обучения, повышения практической готовности к организации учебной деятельности и установлению субъект-субъектных отношений в процессе преподавания дискуссионных вопросов науки. Особое внимание при включении метода дискуссии в процесс преподавания дискуссионных вопросов исторической науки уделено приему анализа жизненных ситуаций, представленному в двух учебно-методических пособиях: «Изучение дискуссионных вопросов истории России (1939–1945 гг.) в 10–11-х классах профильной школы» и «Преподавание дискуссионных вопросов России (IX–XVI вв.) в 10–11-х классах».

Ключевые слова:

групповая работа, конкурирующие теории, дискуссия, метод дискуссии, дискуссионный вопрос, проблемное обучение, прием анализа жизненных ситуаций, повышение квалификации, дополнительное профессиональное образование, историческая наука.

Varyushchenko Viktor Ivanovich

PhD in History, Associate Professor,
Honoured Worker of General Education of
the Russian Federation

Gaykova Oksana Viktorovna

PhD in Education Science,
Teacher of History and Social Studies of
the Highest Qualification Category,
Secondary School No. 26, Novosibirsk

DISCUSSION METHOD IN THE CONTEXT OF TRAINING TEACHER TO TEACH CONTROVERSIAL ISSUES OF HISTORICAL SCIENCE

Summary:

The study discusses the applicability of discussion method in continuing professional education while training history teachers to teach controversial issues in the study of the modular course in Didactic Bases of Developing Teachers Readiness to Teach Controversial Issues of Historical Science. The research describes the positive impact of the above-mentioned method on updating teacher's knowledge in the field of problem-based learning, improving the delivery of training courses, establishing the subject-subject relations when teaching controversial issues of historical science. Reviewing the subject matter, the authors focus on life situations analysis method presented in two manuals: "Studying Controversial Issues of Russian History (1939–1945) in Grades 10–11 of a Specialized School" and "Teaching Controversial Issues of Russia (9th–16th Centuries) in Grades 10–11".

Keywords:

group work, competing theories, discussion, discussion method, controversial issue, problem-based learning, life situations analysis method, proficiency enhancement, continuing professional education, historical science.

Считается, что в процессе дискуссии можно показать предпочтительность некоторой теории перед ее соперницами, а критические доводы могут умножить число ее сторонников. Однако их поддержка никогда не бывает окончательной [1].

Выбор, который делают участники дискуссии между конкурирующими теориями, определяется не только качествами критериев, но также индивидуальным жизненным опытом и характеристиками личности участников дискуссии. Эффективность критериев не зависит от того, достаточно ли четко они очерчены, чтобы диктовать выбор каждому из признающих их участнику дискуссии. Если бы они были однозначно очерчены, поведенческий механизм, определяющий движение науки, перестал бы функционировать. Т. Кун в связи с этим пишет: «То, что традиционно рассматривается в качестве элиминируемых несовершенств правил выбора, я трактую как некоторое проявление сущностной природы науки» [2, с. 63].

При проведении любого вида дискуссии педагоги обращают особое внимание на вводный этап. «Проведение дискуссии на основе исторических материалов следует начинать с постановки конкретного исторического вопроса. Ни в коем случае не следует его формулировать в духе того, кто был прав, а кто нет. В центре внимания должны быть возможности хода событий. Что было возможно при том или ином сочетании обстоятельств? Возможны ли были альтернативные действия?» [3, с. 18]. Такое начало позволяет каждому участнику дискуссии найти и понять «свою истину», воспитывает уважение к позиции другого и развивает умение доказательной полемики, необходимой в жизни.

Логика и психологи предъявляют пять требований к организации дискуссии [4].

Первое – правильно ставить цель. Целевая установка направлена на достижение определенной степени общности мнений участников дискуссии относительно обсуждаемой проблемы.

Второе – четко определить предмет обсуждения.

Третье – строить логически безупречные цепи суждений на всех этапах развития мысли:

– тезис как высказывание, выносимое на обсуждение, и исходный момент дискуссии (формулируется на языке соответствующей науки с максимальной степенью точности);

– аргументы как обоснование предлагаемого решения дискуссионного вопроса, соответствующего защищаемому тезису;

– синтез тезиса и аргументов в форме различных умозаключений и цепочек рассуждений.

Четвертое – регулировать развитие дискуссии, поощряя уважительное отношение людей друг к другу, критический разбор идей, а не критику их носителей.

Пятое – подводить итог дискуссии, выявляя нечто общее в разных субъективных суждениях, поддерживаемое всеми участниками или их большинством.

Дискуссию можно использовать как основной метод проблемного обучения. Дискуссия помогает организовать анализ изучаемых вопросов, соблюдая принципы ее ведения: слушать того, кто говорит; говорить по очереди; не прерывать того, кто говорит; поощрять к участию в дискуссии; критиковать мнение, а не того, кто его высказывает.

Например, при изучении темы «Был ли неизбежен Октябрь 1917 года?» одной из задач является ознакомление с историографией проблемы (оценка западными историками, советской наукой и историками современной России). При работе с теоретическим (ресурсным) материалом рекомендуется опираться на технологию критического мышления – обучение учащихся аналитическому подходу к любому материалу, постановке проблемы и поиску ее решения при работе с текстом (исторический документ, исторический источник и др.) [5, с. 6].

Особое место при включении метода дискуссии в процесс преподавания дискуссионных вопросов исторической науки занимает прием анализа жизненных ситуаций. К учебному историографическому материалу на каждом уроке предлагаются проблемные вопросы, содержащие еще не раскрытую проблему, область неизвестного, новые знания, для добывания которых необходимо некоторое интеллектуальное действие. Это – «открытые вопросы», требующие: провести историческую параллель изучаемых историографических версий с современной ситуацией в России; подобрать аргументы для подтверждения связи прошлого и современности; найти связь изучаемой историографической версии со своими личностными качествами и аргументировать данную связь; найти связь изучаемой историографической версии с современными нравственными критериями в обществе и аргументировать данную связь.

Например, на уроке по теме «Вопрос о соотношении сил СССР и Германии накануне Великой Отечественной войны» [6] учащиеся отвечают на следующие вопросы:

1. Каково, по Вашему мнению, состояние современной российской армии? Приведите примеры.

2. Что бы Вы хотели изменить в российской армии? Почему? С какой целью?

3. Армию какой страны, по Вашему мнению, можно считать самой сильной и боеспособной? Почему?

4. В какой армии Вам бы хотелось (не хотелось) служить? Почему?

А на уроке по теме «Повлияли ли советско-германские торгово-экономические отношения 1939–1941 гг. на военные потенциалы СССР и Германии?» [7] в фокусе обсуждения могут оказаться вопросы:

1. Как на современные внешнеполитические отношения России с другими странами влияют их торгово-экономические связи? Приведите пример.

2. Чем современные торгово-экономические отношения России с Германией отличаются от таковых в 1939–1941 гг.? Почему?

Предпочтительно проводить дискуссии на основе групповой работы. Групповой способ поиска и принятия решений особенно эффективен в тех случаях, когда обсуждаемая проблема носит творческий характер и имеет несколько вариантов решения. При организации групповой формы деятельности учащихся в ходе дискуссии могут быть полезны две памятки: «Функции организатора дискуссии» и «Функции участников дискуссии» [8].

Функции организатора дискуссии:

1. Четко и однозначно формулировать проблему для обсуждения. Проследить, чтобы ее формулировка постоянно была в поле зрения участников дискуссии.
2. Избегать появления неопределенных и риторических вопросов.
3. Давать участникам дискуссии время для обдумывания ответов.
4. Изменять при необходимости направление дискуссии, по-иному сформулировав мысль или дав прямо противоположное мнение.
5. Уточнять высказывания участников дискуссии для всего класса.
6. Предостерегать от излишних обобщений, побуждать участников дискуссии к углублению мысли.
7. Держать паузу, когда это необходимо.
8. Останавливать тех, кто не соблюдает регламент.
9. Корректировать дискуссию, если она отклоняется от темы обсуждения, ведет к явно неправильному выводу или «топчется на месте».
10. Поощрять критику аргументов оппонентов, пресекать выпады в адрес оппонентов.
11. По завершении дискуссии акцентировать внимание на том, решена ли поставленная задача и почему.
12. Подводя итог занятия, оценивать работу всех участников дискуссии.
13. При проведении итоговой рефлексии обращать внимание на качество самооценок участников дискуссии.

Функции участников дискуссии:

1. Все учащиеся – участники дискуссии.
2. Каждый учащийся имеет право высказаться.
3. Каждому учащемуся должна быть предоставлена возможность высказаться.
4. Высказываться можно только с разрешения ведущего.
5. Критике подлежат не оппоненты, а их идеи.
6. Обсуждаются все без исключения позиции.
7. В споре значим не статус участника, а качество аргументации его позиции.
8. В процессе дискуссии участники могут изменить свою позицию под воздействием фактов и аргументов оппонентов.
9. Подведение промежуточных и конечных итогов дискуссии обязательно.
10. Цель дискуссии – не в определении победителя, а в нахождении решения проблемы.
11. Итоговая рефлексия – важный этап дискуссии. Активное участие в ней обязательно.

Преимущество групповых решений обусловлено:

- 1) большим объемом и разнообразием учитываемой информации;
- 2) большим творческим потенциалом (в процессе принятия решений группа в целом выдвигает большее число гипотез и более тщательно их контролирует, чем отдельный индивид);
- 3) применением более эффективной «фокусирующей» тактики в выдвижении и рассмотрении гипотез;
- 4) внутренней свободой, порождающей интеллектуальную активность каждого участника дискуссии [9].

Учитель должен быть готовым к включению метода дискуссии в процесс преподавания дискуссионных вопросов исторической науки. Создание учителем дискуссионной ситуации требует от него умения организовать работу в определенной последовательности: создать ситуацию выбора, уяснить ее сущность, определить критериальную основу для рассмотрения предложенных альтернатив, проанализировать и оценить их в соответствии с избранными критериями. Важны аргументированное изложение своей позиции по рассматриваемой дискуссионной проблеме исторической науки и анализ жизненных ситуаций, позволяющий максимально конкретизировать историографические знания учителя и старшеклассников.

Ссылки:

1. Кун Т. Объективность, ценностные суждения и выбор теории // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада : хрестоматия. М., 1996. С. 79–87 ; Gutting G. Paradigms and Revolution: Appraisals and Applications of Thomas Kuhn's Philosophy of Science. Notre Dame (Indiana), 1980. 339 p.
2. Кун Т. Указ. соч. С. 63.
3. Кларин М.В. Инновационные модели обучения в зарубежных педагогических поисках : учеб. пособие. М., 1994. 224 с.
4. Васильков В.Н., Слемнев М.А. Диалектика спора. Минск, 1990. 224 с. ; Поварнин С.И. О теории и практике спора // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134–139 ; Прошунин Н.Ф. Что такое полемика? М., 1985. 335 с.
5. Сорокина Е.Н. Дискуссионные вопросы изучения истории России XX в. 10–11-е классы. М., 2012. 194 с.
6. Гайкова О.В. Изучение дискуссионных вопросов истории России (1939–1945 гг.) в 10–11-х классах профильной школы : учеб.-метод. пособие для учителей истории. Новосибирск, 2007.
7. Гайкова О.В. Преподавание дискуссионных вопросов истории России (IX–XVI вв.) в 10–11-х классах. Новосибирск, 2015.
8. Там же.
9. Кулюткин Ю.Н. Диалог как предмет педагогической рефлексии. СПб., 2001. 75 с. ; Хуторской А.В. Эвристическое обучение. Теория, методология, практика. М., 1998. 266 с.

References:

- Gaikova, OV 2007, *Studying controversial issues of Russian history (1939-1945) in grades 10-11 of a specialized school*, manual, Novosibirsk, (in Russian).
- Gaikova, OV 2015, *Teaching controversial issues of Russian history (9th–16th centuries) in grades 10-11*, Novosibirsk, (in Russian).
- Gutting, G 1980, *Paradigms and Revolution: Appraisals and Applications of Thomas Kuhn's Philosophy of Science*, Notre Dame (Indiana), 339 p.
- Khutorskoy, AV 1998, *Heuristic training. Theory, methods, practice*, Moscow, 266 p., (in Russian).
- Klarin, MV 1994, *Innovative models of teaching in foreign educational research*, study guide, Moscow, 224 p., (in Russian).
- Kulyutkin, YuN 2001, *Dialogue as a subject of teacher's reflection*, St. Petersburg, 75 p., (in Russian).
- Kun, T 1996, 'Objectivity, value judgments and choice of theory', *Sovremennaya filosofiya nauki: znaniye, ratsional'nost', tsennosti v trudakh mysliteley Zapada: khrestomatiya*, Moscow, pp. 79-87, (in Russian).
- Povarnin, SI 1990, 'Concerning the theory and practice of the dispute', *Vorosy filosofii*, no. 3, pp. 134-139, (in Russian).
- Proshunin, NF 1985, *What is controversy?*, Moscow, 335 p., (in Russian).
- Sorokina, EN 2012, *Controversial issues of studying Russian history of the 20th century in grades 10-11*, Moscow, 194 p., (in Russian).
- Vasilkov, VN & Slemnev, MA 1990, *Dialectics of the dispute*, Minsk, 224 p., (in Russian).