

Удальцова Мария Васильевна

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры социологии
Новосибирского государственного университета
экономики и управления

Абрамова Елена Алексеевна

кандидат медицинских наук, доцент, доцент
кафедры теории и технологии социальной работы
Новосибирского государственного
медицинского университета

Щемелева Инна Игоревна

ассистент кафедры социологии
Новосибирского государственного университета
экономики и управления

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ СФЕР ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗДОРОВОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация:

В статье дается характеристика современного российского общества по базовым сферам жизни, таким как экономика, социальная сфера и культура. Обосновывается утверждение, что здоровому обществу нужны здоровые экономика, социальные отношения и культура. Приводятся конкретные данные по отдельным показателям социально-экономического развития не только России, но и других стран: США, Германии, Великобритании, Франции, Норвегии, Беларуси и Казахстана. Акцент делается на демографии, занятости, деструктивных действиях и их последствиях и в целом на восприятии личного благополучия (неблагополучия) в этих странах. Произведен анализ представленных данных. Дается оценка возможностям формирования сплоченности в современном российском обществе на основе критерия доверия. Предложены некоторые меры, направленные на формирование сплоченности общества.

Ключевые слова:

здоровое общество, человеческое развитие, экономическое развитие, качество жизни, социальная ответственность, отчуждение, социальная сплоченность, доверие.

Udaltsova Maria Vasilyevna

D.Phil. in Economics, Professor,
Department of Sociology,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

Abramova Elena Alekseevna

PhD in Medical Science, Associate Professor,
Theory and Technology of
Social Work Department,
Novosibirsk State Medical University

Shchemeleva Inna Igorevna

Assistant Professor, Department of Sociology,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

DEVELOPMENT FACTORS OF THE MAIN VITAL ACTIVITIES IN A SOUND SOCIETY

Summary:

The paper describes the basic areas of life in contemporary Russian society such as the economy, social sphere, and culture. The research confirms that a sound society needs the sound economy, social relations, and culture. The study provides data on several social and economic indicators both in Russia and in such countries as the USA, Germany, Great Britain, France, Norway, Belarus, and Kazakhstan. The paper focuses on demography, employment, destructive actions and their consequences in particular as well as on the perception of personal well-being (ill-being) in these countries in general. The presented data are analyzed. The authors assess the possibilities to create cohesion based on trust in the modern Russian society. Some measures to generate social cohesion are proposed.

Keywords:

sound society, human development, economic development, quality of life, social responsibility, alienation, social cohesion, trust.

Социальный прогресс неразрывно связан с развитием личности, следовательно, с повышением личной ответственности и самодисциплины. Но сам уровень личностного развития и ответственности, в свою очередь, не безусловен и в значительной мере зависит от внешней среды. В связи с этим особенно актуален исследовательский интерес к выявлению состояния основных характеристик того жизненного пространства, в котором осуществляется жизнедеятельность человека.

Уровень личностного развития и ответственности, как известно, определяется следующими факторами:

- установками самой личности;
- установками социальной общности (на выживание, удовлетворение биологических потребностей или рост благосостояния, образования, культуры);
- уровнем познания, профессионализма тех, кто понимает ближайшие и отдаленные последствия свободы выбора и принимает соответствующие решения.

С.Н. Булгаков по этому поводу отмечал: «Человек есть, с одной стороны, потенциальное все, потенциальный центр антропокосмоса, хотя и не реализованного еще, но реализуемого, а с другой – он есть продукт этого мира, этой эмпирии» [1, с. 115]. Допустимо предположить, что основные характеристики и возможности личностного роста человека в определяющей степени зависят от состояния и уровня развития социальной общности, в которой осуществляется его жизнедеятельность. И с другой стороны: жизнеспособность общества определяется возможностью последовательного освоения жизненной среды и развитием духовного начала во всех видах человеческой деятельности. «...Как само общество производит человека как человека, так и он производит общество» [2, с. 118] – это изречение К. Маркса вполне актуально сегодня. Другими словами, общество – поле реализации феномена человека в изменяющемся мире. Общество и человек взаимно определяют друг друга и взаимодействуют. Насколько же это взаимодействие может быть плодотворным? При каких условиях возможно гармонизирующее взаимодействие общества и человека?

Состояние общества, наиболее отвечающее потребностям человека, Э. Фромм назвал «здоровым обществом» [3]. «Общество, в котором человек относится к другому человеку с любовью, ...которое зиждется на узах братства и солидарности; ...которое дает человеку возможность господства над природой через творчество, а не разрушение; в котором каждый обладает чувством индивидуальности, переживая самого себя скорее как субъект своих сил, а не благодаря сходству с другими; общество, в котором существует система ориентации и увлеченности человека без необходимости искажения реальности и поклонения идолам» [4, с. 451] – по Э. Фромму, это и есть «здоровое общество». Построение такого общества означает, что человек обрел способность рационально регулировать свои отношения с природой, с другими людьми; он может быть предприимчивым, способным к страданию и радости, т. е. быть самим собой, уверенным в себе. В таком обществе не должно быть приспособления, постоянного ожидания одобрения других. И главное – не должно быть отчуждения во всех его формах: отчужденный труд, отчужденное потребление, отчужденная собственность и т. д. Человек в здоровом обществе – это деятельный участник в жизни общества, хозяин собственной жизни, а не средство для какой-либо цели (даже благой).

Создание здорового общества, следовательно, связано с преодолением отчужденности, при которой люди, как отмечалось, отчуждены от своего труда, от самих себя, от природы. В отчужденном обществе многие люди живут как рабочая сила. Отчуждение прежде всего проявляется в том, что человек в своем труде не утверждает себя, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы, особенно тогда, когда труд – не удовлетворение потребности в труде, а только средство для удовлетворения различных других потребностей. Такой отчужденный труд – труд принудительный, не добровольный. Продукт такого труда непосредственно работнику не принадлежит. Фактически все те, кто работает по найму, являются зависимым, отчужденным слоем. Об отчужденности в свое время много говорил К. Маркс. Он утверждал, что «...рабочий стал товаром, и счастье для него, если ему удастся найти покупателя. <...> Рабочему приходится бороться не только за физические средства к жизни, но и за получение работы, т. е. за возможность осуществления своей деятельности, за средства к этому осуществлению своей деятельности. <...> Работа человека – это его деятельная собственность» [5, с. 48, 49, 52]. И далее он замечает: «Удрученный заботами, нуждающийся человек нечувствителен даже по отношению к самому прекрасному зрелищу» [6, с. 122]. Исследуя потребности человека, К. Маркс отмечал, что важны не только те из них, которые являются потребностями живого организма, но и те, которые являются результатом культурного развития и могут быть основой дальнейшего человеческого развития. «Люди до сих пор всегда создавали себе ложные представления о себе самих, о том, что они есть или чем они должны быть; ...способ производства надо рассматривать не только с той стороны, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В еще большей степени, это – определенный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами» [7, с. 11, 19]. Очевидно, нужно создать даже на чисто экономической основе новое отношение к природе. «Человек ничего не может создать без природы, без внешнего чувственного мира» [8, с. 89]. Необходимо создать и человеческую солидарность, сотрудничество между людьми, и в целом – новую этику, при которой обладание многим не делает человека счастливым. Традиционная этика, как и всякое классическое явление, должна быть основой взаимодействия людей друг с другом. «...Вовсе не святым понятием человека, а действительными людьми в их действительном общении созданы эмпирические отношения и уже потом, задним числом, люди эти отношения конструируют, изображают, представляют себе, укрепляют и оправдывают как откровение понятия “человек”» [9, с. 222].

Какова же жизнедеятельность людей в современном российском обществе и как оно влияет на эту самую жизнедеятельность? Ответ на эти вопросы предполагает выявление хотя бы основных характеристик российского общества по таким базовым сферам жизни, как экономика, социальная сфера и культура.

Известно, что если экономика представляет собой суть жизни, то это – смертельная болезнь общества. Экономика, не создающая спроса на новые технологии, не примет никаких инноваторов. Здоровому обществу нужна здоровая экономика, т. е. экспортно ориентированная, основанная на современных технологиях и технике, инновационном развитии, с большой долей среднего и малого бизнеса. Такую экономику сегодня называют «экономикой знаний». В таблице 1 представлены основные характеристики подобной экономики в некоторых странах.

Таблица 1 – Доля «экономики знаний» в создании ВВП в 2015 г., % [10]

Показатели	Россия	Страны «Большой семерки»
Общая доля «экономики знаний» в ВВП	15	35
в том числе:		
НИОКР	1	2,5
образование	4	8
информационно-коммуникационные технологии	4	12
биотехнологии и здравоохранение	5	12

Эти показатели вполне коррелируют и с расходами на исследования и разработки в перечисленных странах: в России – 1,2 % от ВВП, Германии – 1,3; Великобритании – 1,8; Франции – 2,3; в США – 2,9 % [11, р. 196–197].

Принято считать, что российская экономика еще не оправилась от недуга 1990-х гг. Однако по некоторым показателям наша экономика сегодня более слабая, чем в 1990-х гг. Так, по данным Центра экономических и политических реформ [12, с. 4], в 2016 г. промышленность России выпустила менее одной тысячи металлорежущих станков с программным управлением (в середине 1990-х ежегодно выпускали 12–15 тыс.); по некоторым видам производств учитывать уже нечего, они практически исчезли; утрачено разнообразие производств во многих отраслях промышленности (химической, деревообрабатывающей и др.). Производство машин и оборудования также значительно сократилось: в 2016 г. их осталось менее 45 тыс. (было 74,2 тыс.). Сократилось текстильное производство: в 2016 г. осталось 25 тыс. предприятий (было 46 тыс.). За последние годы выросла доля рабочих, занятых преимущественно физическим трудом, и она составила 49 % всех занятых в экономике. Неслучайно в 2016 г. было 1036 трудовых протестов и конфликтов: работникам полгода и более не платили заработную плату, которая и так не восполняет затраченную жизненную энергию. Так, средняя заработная плата в российской промышленности составляет 32 тыс. р., что ниже средней заработной платы по экономике в целом. Даже в Китае, для которого всегда была характерна дешевая рабочая сила, сегодня средняя заработная плата в промышленности (в пересчете по курсу) составляет 45 тыс. р. [13, с. 4]. 76 % россиян в 2016 г. были вынуждены перейти на покупку более дешевых продуктов питания. Росстат в 2017 г. определил уровень бедности в 13,5 %, но реально бедными считают себя 40 % населения России; 5 млн человек трудятся за минимальную заработную плату [14, с. 7]. По данным ОЭСР, Россия сегодня по средним зарплатам занимает 51-е место в мире, в то же время количество часов рабочего времени в России достаточно высокое: в 2015 г. оно составило в среднем 2034 ч на человека [15, с. 4]. Необходимо осознать, что техническая отсталость предприятий и стремление новых собственников к наживе (особенно характерное для регионов) чреваты социальными конфликтами. По данным экспертов, российские новые собственники ежегодно незаконно присваивают более 1 трлн р., а «заводская Россия ржавеет и разоряется» [16, с. 5]. За 2016 г. 96 российских миллионеров стали богаче на 5,7 трлн р., а остальное население стало беднее на 6,35 трлн р. [17, с. 16–17]. Конечно, де-юре наше государство социальное, но по факту все еще работники отчуждены и от собственности, и от собственного труда, и от его продукта. О социальной ответственности собственников, по сути, речи нет; они не заинтересованы в обновлении производства, их интересуют собственные доходы. Доля инновационной продукции в экономике составляет всего 9 %, хотя еще 10 лет назад предполагалось довести ее до 40 % [18, с. 5].

Нездоровая экономика порождает болезни и в других сферах жизни, прежде всего в демографии. В начале XX в. в Российской империи и США численность населения различалась незначительно: 67 млн человек в России и 76 млн человек в США. Но через 100 лет, в начале XXI в., население США составило 340 млн человек, а России – 145 млн человек [19, с. 22]. Конечно, сказались последствия тех страшных испытаний, которые выпали на долю нашей страны, но все же в определенной мере повлияли и последствия неэффективной социально-экономической политики, прежде всего уровень бедности, о которой шла речь выше, в том числе феномен низкооплачиваемости работающего населения. Работающий человек не может (и не должен) быть бедным, если экономика здоровая.

Некоторые показатели в области народонаселения приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели в области народонаселения некоторых стран в 2014 г. [20]

	Среднегодовой прирост населения (%)	Средний возраст, (лет)	Смертность взрослых (на 100 000 чел.)		Продолжительность жизни после 60 лет (лет)
			жен.	муж.	
Весь мир	1,1	29,6	120	181	20,7
Норвегия	1,0	39,2	47	73	24
США	0,8	37,7	76	128	23,2
Германия	-0,1	46,3	50	92	23,5
Великобритания	0,6	40,5	55	88	23,5
Франция	0,5	41,0	52	109	25,1
Беларусь	-0,5	39,5	100	126	88
Россия	-0,2	38,5	126	339	17,5
Казахстан	1,0	39,4	88	-	16,5

По сравнению не только с наиболее экономически развитыми странами, но и с мировыми показателями, в России (и некоторых постсоветских странах) и смертность, и продолжительность жизни после 60 лет значительно отличаются в худшую сторону. Кроме отмеченных выше факторов бедности, в том числе работающего населения, неравенства по доходам, социальное нездоровье проявляется и по таким показателям, как занятость, безработица, свободное время (табл. 3).

Таблица 3 – Показатели занятости, безработицы и свободного времени в некоторых странах в 2014 г. [21]

	Занятость населения (% от численности населения 15 лет и старше)	Безработица			Рабочее время за неделю (час на одного занятого)	Свободное время (час на одного человека в неделю)
		общая	длительная	молодежи		
Весь мир	59,7	6,1	-	15,1	-	18
Норвегия	62,6	3,5	0,7	9,2	27,3	32
США	57,8	8,1	1,9	13,4	34,4	41
Германия	60,1	5,3	2,3	7,9	26,9	36
Великобритания	58,9	7,7	2,7	20,9	31,8	32
Франция	50,1	9,9	4,0	23,9	32,2	30
Беларусь	52,7	6,1	-	12,5	-	16
Россия	60,1	5,5	1,7	13,8	38,1	19
Казахстан	68,7	5,2	-	3,9	-	25

На фоне относительно невысокой официальной безработицы (4 млн чел.) в последние годы (2014–2016 гг.) в мире и России выделяются длительная безработица (поиск работы больше полугода) и застойная безработица (особенно для молодежи и лиц предпенсионного возраста). Выросло число домохозяйств с неработающими пенсионерами – на 15 % [22, с. 7]. Вместе с «самозанятыми», которые уже не рассчитывают на помощь государства, численность безработных, по расчетам экспертов, составляет сегодня почти 20 млн чел. [23, с. 5].

В целом акцент во взаимоотношениях в области занятости смещен в сторону углубления бесправного положения работающих: сокращаются выплаты «белой» заработной платы, возрастает административное принуждение к уходу в неоплачиваемый отпуск, увеличивается продолжительность рабочей недели, отказываются оплачивать сверхурочные рабочие часы, больничные листы и даже декретные отпуска. Другими словами, увеличивается трудовая нагрузка и одновременно снижается социальная защищенность работников.

Среди социальных проблем, которые сегодня затрагивают повседневную жизнь населения России, особую остроту приобретают сокращение доступа к бесплатным услугам, общее снижение уровня жизни и безработица [24]. В этих условиях нарастают тревога, напряженность и даже озлобленность населения, следствием которых являются самоубийства, алкоголизм, наркомания. В целом эти явления свидетельствуют о психическом нездоровье общества. В таблице 4 приведены некоторые показатели деструктивных действий населения некоторых стран.

Данные таблицы 4 показывают, что деструктивные действия характерны даже для наиболее развитых стран, но в российском обществе они более распространены – в три раза чаще, а по сравнению с Великобританией – почти в пять раз. Вполне логично связать эти явления с ощущением общего неблагополучия в обществе. Некоторые показатели восприятия личного благополучия в различных странах представлены в таблице 5.

Таблица 4 – Деструктивные действия и их результаты в некоторых странах в 2014 г., на 100 000 чел. [25]

	Самоубийства		Смертность от	
	жен.	муж.	алкоголя	наркотиков
Весь мир	–	–	1,4	1,7
Норвегия	6,5	17,3	2,9	0,9
США	4,5	17,7	2,1	1,6
Германия	6,0	17,9	4,3	0,9
Великобритания	3,0	10,9	1,4	1,8
Франция	8,5	24,7	4,2	0,5
Беларусь	8,8	48,7	3,1	2,3
Россия	9,5	53,9	3,5	4,5
Казахстан	9,4	43,0	3,1	4,0

Таблица 5 – Восприятие личного благополучия населения различных стран в 2014 г., % удовлетворенных [26]

	Качество образования	Качество здравоохранения	Удовлетворенность жизненными стандартами	Удовлетворенность работой
Весь мир	63	58	69	71
Норвегия	82	82	95	85
США	77	74	72	80
Германия	66	85	90	80
Великобритания	65	77	80	71
Франция	66	82	83	74
Беларусь	48	37	37	46
Россия	46	38	42	48
Казахстан	46	39	64	75

Как показывают данные таблицы 5, в России и некоторых постсоветских странах резко снижено восприятие личного благополучия, если исходить из наиболее важных аспектов жизнедеятельности населения, таких как образование, здравоохранение, работа, жизненный стандарт.

Если учесть, что сокращается доступ к качественному образованию и качественному здравоохранению (в силу их возрастающей платности) и другим социально значимым аспектам жизнедеятельности человека, то можно сделать вывод о том, что модель жизненного успеха в России замкнута на самом человеке и не распространяется на окружающее пространство, не ориентирована на его преобразование. В принципе, это косвенно свидетельствует о некоей ущербности этого окружающего социального пространства. По данным исследований Института социологии РАН, доля активных членов общества составляет 25 % респондентов, рассчитывающих на государственную поддержку – 19 %. Оставшиеся 56 % одновременно сочетают в себе активистские и пассивистские жизненные установки [27, с. 5]. При этом следует учесть, что предпринимательство в России буквально «пробивается» через коррупцию, административный прессинг и высокие налоги. Исторический опыт показывает, что если у общества не будет элиты или она будет подталкиваться к маргинальному уровню (под элитой в данном случае понимаются учителя, врачи, ученые и т. п.), то общество обречено стать варварским и жить по законам толпы. Любому здоровому обществу необходимы духовная жизнь, культура, наделенность смыслом, собственной ценностью.

Однако сегодня прослеживается тенденция отделения социальной жизни от духовности, от культуры. Еще Х. Ортега-и-Гассет отмечал, что культура жива, пока она получает приток жизни от субъектов: «...Культура, разум, искусство, этика должны служить жизни. <...> Бескультурная жизнь – это варварство; безжизненная культура – византизм» [28, с. 22, 25, 29]. О значении знания, образования, культуры говорил и П.А. Сорокин: «Более или менее равномерное распределение знания и образования во всех слоях общества есть условие, без которого невозможна эгалитарная система общества» [29]. Между тем социальное мышление российского населения, как в прошлом, так и сегодня, не является чисто экономическим. Оно включает в себя социально-нравственные аспекты, основанные на представлениях о самих себе. Личностная реализация, индивидуализм, конечно, необходимы, но многие задачи социально-нравственного характера можно решать только коллективно. Необходима, как отмечалось, солидарность членов общества, их сплоченность как агрегированный индикатор преодоления отчуждения во всех его проявлениях. Это тем более необходимо, так как в силу устойчивого социально-экономического неравенства Россия сегодня – это сословное общество, люди объединены только по классово-стратифицированным основаниям: общность с людьми одного социального положения ощущают в полной мере 25,8 %, скорее ощущают – 43 % [30, с. 19]. Основным условием формирования

сплоченности, как известно, является доверие. Сегодня доверие друг к другу испытывают в России 36 % населения, в мире в целом – 54 % [31, с. 220–221]. Парадоксально, но в условиях словесности усиливается ценность государства и в целом стабилизируется уровень доверия к власти, что, по сути, выражает новую гражданскую идентичность, которая в значительной мере выступает как ресурс социальной сплоченности. Однако данного ресурса для долговременного доверия в обществе недостаточно. Необходимы более действенные меры по обеспечению социальной справедливости и преодолению отчуждения в обществе, прежде всего преодолению чрезмерного имущественного расслоения. Коэффициент Джини сейчас в России составляет 0,4 [32, р. 216]. Если он будет более 0,5, то возникает серьезная опасность социального взрыва, тем более если считать его не по доходам, а по накопленному богатству: в этом случае он сейчас в России уже 0,84, самый высокий среди всех крупных стран. В здоровом обществе такого не может быть. Любое неравенство должно быть обосновано.

Следует помнить, что уровень доверия является своеобразным «термометром» социального здоровья. Именно поэтому мерой достоинства должен быть труд, а не богатство, созидание, а не потребление, скромность, а не самореклама, честность, а не наглость, т. е. необходима не столько национальная идея, сколько национальная этика. Социальная природа преступности связана именно с отсутствием укоренившихся основ национальной этики и сверхрасслоением общества. Для оздоровления общества необходимо, чтобы «...на место экономического богатства и экономической нищеты становились богатый человек и богатая человеческая потребность. Богатый человек – это в то же время человек, нуждающийся во всей полноте человеческих проявлений жизни...» [33, с. 125]. Учитывая это, следует в социально-экономической политике осуществлять меры, направленные на обеспечение реальной сплоченности общества. К числу таких мер относятся:

- реальная забота о людях как о главном ресурсе модернизации страны (при всей важности новейших технологий);
- активизация действий по преодолению тенденций сословного развития российского общества (введение прогрессивной школы налогообложения, налог на сверхбогатство, борьба с коррупцией и т. д.);
- обеспечение развития «маломасштабной» экономики, ориентированной не на сверхприбыли, а на продолжение рода, не разрушая свою культуру и среду;
- реальная помощь в развитии малого и среднего бизнеса, в том числе создание промышленного кластера вертикальной интеграции на симбиозе науки и малого бизнеса в качестве испытательной площадки для изделий НИОКР;
- активное развитие дополнительного образования, способствующего более адекватному соответствию способностей работников и имеющихся рабочих мест;
- учреждение института контроля за социально-экономическим развитием территории России, особенно за сельскими территориями.

Становление здорового общества одновременно влечет за собой и реальный прогресс человеческого развития. При этом важно, насколько надежны будут достижения общественного развития, имеются ли достаточные условия для устойчивого человеческого развития. В связи с этим актуально следующее утверждение Н.А. Бердяева: «Ныне должна проснуться не интеллигенция, не верхний культурный слой, не какой-нибудь демагогически развиваемый класс, а огромная, неведомая, народная, провинциальная, «обывательская» Россия, не сказавшая еще своего слова» [34, с. 73].

Ссылки и примечания:

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990. 412 с.
2. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 42. М., 1974. С. 4–174.
3. Фромм Э. Здоровое общество // Фромм Э. Мужчина и женщина. М., 1998. С. 129–452.
4. Там же. С. 451.
5. Маркс К. Указ. соч. С. 48, 49, 52.
6. Там же. С. 122.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3. М., 1955. С. 7–544.
8. Маркс К. Указ. соч. С. 89.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. С. 222.
10. Составлено по: Аганбегян А. Капитал мозга. Экономике «вытянут» наука и образование // Аргументы и факты. 2016. № 28. С. 11.
11. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience [Электронный ресурс] : Human Development Report 2014. URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf> (дата обращения: 09.10.2017).
12. Гурдин К. Народ прощается с прошлым // Аргументы недели. 2017. № 12 (554). 30 марта.
13. Там же. С. 4.
14. Гурдин К. Магазинозамещение // Аргументы недели. 2017. № 12 (554). 30 марта.
15. Седова Н. Получаем не по труду? // Аргументы и факты. 2017. № 11 (1896).

16. Костиков В. Губернские смотрины Кремля // Там же.
17. Терентьев Д. Труд как чудо // Аргументы недели. 2017. № 16 (558). 27 апр.
18. Костиков В. Указ. соч. С. 18.
19. Каргалинский Е. ЛДПР: Главное право женщин – право на счастье // Аргументы недели. 2017. № 11 (533). 23 марта.
20. Составлено по: Work for Human Development [Электронный ресурс] : Human Development Report 2015. P. 238–241. URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2015_human_development_report.pdf (дата обращения: 09.10.2017).
21. Составлено по: Work for Human Development. P. 266–269.
22. Горшков М.К. Российский социум в условиях кризисного развития: контекстный подход (статья 2) // Социс. 2017. № 1 (393). С. 5–13.
23. Чуйков А. Министерство пониженной социальной ответственности // Аргументы недели. 2017. № 6 (548). 16 февр.
24. Горшков М.К. Указ. соч.
25. Составлено по: Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience. P. 188–191.
26. Составлено по: Work for Human Development. P. 220–221.
27. Горшков М.К. Указ. соч. С. 5.
28. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М., 1991. 405 с.
29. Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М., 1994. 560 с.
30. Промежуточный отчет 2015 РФФИ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sstu.ru/upload/medialibrary/e0a/itog-otchet-fffisplch-01.11.15.pdf> (дата обращения: 26.10.2017).
31. Work for Human Development. P. 220–221.
32. Ibid. P. 216.
33. Маркс К. Указ. соч. С. 125.
34. Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990. 256 с.