

Апишева Аминет Шабановна

старший преподаватель кафедры психологии
и педагогики
Национального технического университета Украины
«Киевский политехнический институт»

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ
ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**

Аннотация:

В статье рассматривается психологическая безопасность преподавателей в образовательной среде высшего учебного заведения на социально-психологическом (коллективном) и индивидуально-психологическом уровнях. На основе анализа эмпирических данных психологическая безопасность преподавателя определяется в контексте особенностей организационной культуры кафедры и выполнения основных видов трудовой деятельности в процессе психолого-педагогического взаимодействия со студентами.

Ключевые слова:

психологическая безопасность образовательной среды, психологическая безопасность преподавателя высшего учебного заведения, организационная культура кафедры вуза.

Apisheva Aminet Shabanovna

Senior Lecturer,
Psychology and Education Science Department,
National Technical University of Ukraine
"Kiev Polytechnic Institute"

**PSYCHOLOGICAL
SECURITY OF TEACHERS
IN EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF
A HIGHER SCHOOL**

Summary:

The article discusses the psychological security of teachers in educational environment of a higher school at the socio-psychological (collective) and individual psychological levels. Based on the analysis of the empirical data, the psychological security of a teacher is defined in the context of special features of the corporate culture of the department and the performance of the main types of work activities in the process of the teacher's psychological-pedagogical interaction with students.

Keywords:

psychological safety of educational environment, psychological safety of a higher school teacher, corporate culture of university department.

Образовательная среда высшего учебного заведения должна обеспечивать психологическую безопасность всех ее субъектов. Под психологической безопасностью понимается состояние образовательной среды, свободной от проявления психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников [1]. Недостаточная исследованность психологической безопасности преподавателя вуза как субъекта образовательной среды обуславливает актуальность изучения этого вопроса.

Образовательная среда высшего учебного заведения имеет определенные особенности. Преподаватели вузов, будучи интегрированными в коллектив кафедры, выступают субъектами взаимодействия с руководителем и коллегами. В то же время выполнение преподавателями основных видов трудовой деятельности – учебно-воспитательной и научно-исследовательской – предполагает психолого-педагогическое взаимодействие со студентами. Психологическая безопасность образовательной среды определяется как коллективами кафедр в целом, так и отдельными преподавателями, которые являются носителями ценностей, норм, правил поведения, составляющих сущность организационной культуры кафедр и вуза в целом. Поэтому обеспечение психологической безопасности педагогов, на наш взгляд, должно рассматриваться в системе «кафедра – преподаватели – студенты», что и обуславливает исследование как социально-психологической безопасности преподавателя в качестве члена коллектива кафедры, так и его индивидуально-психологической безопасности в процессе психолого-педагогического взаимодействия со студентами.

Угрозы социально-психологической безопасности преподавателей, возникающие в системной связи «кафедра – преподаватель», во многом определяются характером организационной культуры кафедры. Несоответствие представлений педагогов о существующей и желательной организационной культуре кафедры может породить социально-психологическую напряженность в коллективе, нарушая референтную значимость среды.

Исследования психологической безопасности образовательной среды вуза показывают, что среди ее приоритетных характеристик обучающихся указывают на взаимоотношения с профессорско-преподавательским составом и эмоционально-доверительные отношения [2]. Угрозы индивидуально-психологической безопасности преподавателей, возникающие в системной связи «преподаватель – студенты» в процессе психолого-педагогического взаимодействия педагогов и студентов, могут быть связаны с появлением негативных практических состояний и эмоционального выгорания.

Целью исследования стало определение уровня психологической безопасности преподавателей в образовательной среде вуза.

Объект исследования – преподаватели вуза как субъекты образовательной среды. **Предмет** – социально- и индивидуально-психологическая безопасность педагогов. В эмпирическом анализе приняли участие 33 преподавателя, которые являются членами двух выпускающих кафедр Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт».

Методы исследования. Методика К. Камерона, Р. Куинна OCAI для изучения особенностей организационной культуры кафедры позволяет определить представления преподавателей о существующей и желательной организационной культуре кафедры [3]. Указанные измерения соотносятся с тем или иным базовым типом организационной культуры: клановым, адхократическим, рыночным, иерархическим, каждый из них характеризуется шестью показателями. Между этими четырьмя типами распределяются 100 баллов в том весовом соотношении, которое в наибольшей степени соответствует оцениваемой организационной культуре. Для выяснения степени расхождений «существующих» и «желательных» значений был использован t-критерий Стьюдента. Для выявления практических состояний педагогов применяли методику оценки тревожности Спилбергера – Ханина, тест Люшера, тест дифференцированной самооценки функционального состояния (САН). С помощью методики «Диагностика эмоционального выгорания личности» В.В. Бойко определялись симптомы возможного профессионального выгорания.

Результаты исследования и их интерпретация. С помощью эмпирического исследования на кафедрах 1 и 2 выявлены расхождения в представлениях членов их коллективов о существующей и желательной организационной культуре (таблица 1). На наш взгляд, это отражает социально-психологическую напряженность в коллективах.

Таблица 1 – Оценка типов организационной культуры кафедры по вопроснику OCAI (1 – существующая, 2 – желательная)

Кафедра	Тип организационной культуры, балл							
	Клановая		Адхократия		Рыночная		Иерархия	
	1	2	1	2	1	2	1	2
1	35,85	41,35	31,17	34,22	17,56	14,67	15,43	9,78
2	14,00	28,06	26,02	36,97	27,06	24,21	33,10	10,75

Некоторый уровень социально-психологической напряженности необходим для развития организационной культуры кафедры. Важна величина расхождений. Социально-психологическую напряженность будем считать высокой, если расхождения существенны. Эмпирические значения, которые получены в результате применения t-критерия Стьюдента ($t_{эмп}$), приведены в таблице 2. Показатели организационной культуры кафедры 1 не имеют значительных различий, что позволяет считать уровень социально-психологической напряженности низким (–) и определять характер организационной культуры *благоприятным* для психологической безопасности преподавателей.

Таблица 2 – Оценка расхождений показателей существующей и желательной организационной культуры ($t_{эмп}$)

Кафедра	Клановая	Адхократическая	Рыночная	Иерархическая
1	1,609	1,325	1,081	1,865
2	3,839*	5,865**	0,263	6,311**

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

На кафедре 2 отмечаются существенные различия в клановой (на уровне $p \leq 0,05$), адхократической и иерархической составляющих (на уровне $p \leq 0,01$). Это отражает неудовлетворенность взаимодействием с руководителем и коллегами и создает угрозу референтной значимости. Уровень социально-психологической напряженности на кафедре 2 будем считать высоким (+), соответственно, характер организационной культуры кафедры – *неблагоприятным* для психологической безопасности преподавателей.

В системной связи «преподаватель – студенты» при выполнении учебно-воспитательной и научно-исследовательской деятельности возможно возникновение угроз индивидуально-психологической безопасности преподавателей, связанных с удовлетворенностью психолого-педагогическим взаимодействием со студентами, а также психическому здоровью педагогов.

При изучении этого уровня для обеих кафедр не установлено существенных различий, поэтому они представлены обобщенно. Результаты исследования, отражающие взаимосвязь симптомов эмоционального профессионального выгорания и пребывания преподавателей в определенных практических состояниях, следующие. Функциональный комфорт испытывают 45 % опро-

шенных, среди которых 40 % имеют симптомы выгорания, а 60 % – не имеют. В состоянии психической напряженности находятся 18 % респондентов, из них у 50 % отмечаются симптомы выгорания. В состоянии монотонии – 18 %, среди них 75 % с симптомами выгорания, 25 % – без них. Тревожность испытывают 9 % опрошенных, психическое утомление – 9 %, причем у всех выявлены симптомы профессионального выгорания.

Если пребывание в состоянии функционального комфорта и отсутствие симптомов психического выгорания рассматривать в качестве критериев психологической безопасности, то результаты могут быть представлены следующим образом (таблица 3). По показателю «практические состояния» в психологической безопасности находятся 45 % респондентов; психологической опасности – 55 %; по показателю «профессиональное эмоциональное выгорание» в психологической безопасности – 41 % опрошенных, психологической опасности – 59 %.

Таблица 3 – Показатели психологической безопасности, % от общего количества респондентов

Показатель	Психологическая безопасность	Психологическая опасность
Практические состояния	45	55
Эмоциональное выгорание	41	59
По двум показателям одновременно	18	82

В целом по двум показателям одновременно в *психологической безопасности* (то есть испытывают чувство функционального комфорта и не имеют симптомов эмоционального профессионального выгорания) находятся 18 % опрошенных, *психологической опасности* – 82 %. Такой низкий уровень психологической безопасности преподавателей может сказываться на характере психолого-педагогического взаимодействия со студентами снижением или отсутствием мотивации к работе, негативными изменениями в коммуникативных процессах и эмоционально-доверительных отношениях. Длительное пребывание педагогов в таких психологически неблагоприятных, опасных состояниях может привести к ухудшению психического здоровья и возникновению психосоматических заболеваний.

Несмотря на низкие показатели индивидуально-психологической безопасности преподавателей обеих кафедр, можно предположить, что для педагогов кафедры 1 благоприятная организационная культура выступает ресурсом противодействия выгоранию; для кафедры 2 неблагоприятная – усиливает угрозы психологической безопасности. В целом существует потребность сопровождения психологической безопасности образовательной среды вуза. Более глубокое изучение взаимосвязи социально- и индивидуально-психологической безопасности преподавателя в образовательной среде возможно лишь при условии персонификации, на которую респонденты дают согласие только для диагностики индивидуально-психологического уровня.

В соответствии с технологией работы организационных психологов [4] была создана программа поддержания психологической безопасности образовательной среды, в которую входят информационно-смысловая, диагностическая, коррекционно-развивающая компоненты. В программе предусмотрены следующие пункты:

- исследование специфики психологической опасности в образовательной среде вуза;
- анализ влияния социально-психологических факторов в личной и групповой опасности;
- диагностика особенностей организационной культуры кафедры вуза;
- диагностирование особенностей психических состояний преподавателей в процессе трудовой деятельности;
- разработка программы развития организационной культуры кафедры;
- ознакомление педагогов с методами психической саморегуляции;
- индивидуальная психолого-консультационная работа с преподавателями.

Результаты могут быть использованы для планирования направлений развития организационной культуры кафедр с целью повышения психологической безопасности как преподавателей, так и образовательной среды вуза.

Выводы. Психологическую безопасность преподавателей в образовательной среде высшего учебного заведения предлагается рассматривать в социально- и индивидуально-психологическом контекстах. Высокий уровень социально-психологической напряженности, обусловленный особенностями организационной культуры кафедры, длительное пребывание в неблагоприятных практических состояниях и наличие симптомов психического эмоционального выгорания представляют собой угрозы психологической безопасности педагогов. Актуальным является сопровождение психологической безопасности образовательной среды в вузе, направленное на нивелирование указанных угроз.

Ссылки:

1. Баева И.А., Гаязова Л.А. Психологическая безопасность образовательной среды школы и ее психолого-педагогическое сопровождение [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование : электрон. журн. 2012. № 3. URL: http://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2012_3_3015.pdf (дата обращения: 19.03.2016).
2. Деулин Д.В. Психологическая безопасность образовательной среды вуза правоохранительной системы // NB: Психология и психотехника. 2014. № 3. С. 128–140.
3. Камерон К., Куинн Р. Диагностика и изменение организационной культуры : пер. с англ. / под ред. И.В. Андреевой. СПб., 2001. 320 с.
4. Карамушка Л.Н. Технологии работы организационных психологов : учеб. пособие для студентов вузов и слушателей институтов последипломного образования. Киев, 2005. 366 с.

References:

1. Baeva, IA & Gayazova, LA 2012, 'Psychological safety of the school's educational environment and its psychological and pedagogical support', *Psychological Science and Education*, no. 3, retrieved 19 March 2016, <http://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2012_3_3015.pdf>.
2. Deulin, DV 2014, 'Psychological safety of the educational environment of the university law enforcement', *NB: Psychology and psycho*, no. 3, p. 128-140.
3. Cameron, K & Quinn, P 2001, *Diagnosis and culture change*, St. Petersburg, 320 p.
4. Karamushka, LN 2005, *Technology works Organizational Psychology: a textbook for university students and students of the Institute of Postgraduate Education*, Kiev, 366 p.