

Исаева Татьяна Евгеньевна

доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Иностранные языки»
Ростовского государственного университета
путей сообщения

УЧЕБНАЯ НАГРУЗКА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА И ДРУГИЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация:

Величина учебной нагрузки университетского преподавателя является не только экономическим показателем, необходимым для расчета штатных преподавательских ставок, но и важным фактором, во многом определяющим эффективность профессиональной деятельности сотрудников. Намечающиеся в системе российского высшего образования тенденции к увеличению верхних пределов учебной нагрузки и числа обучающихся на одного педагога могут негативно сказаться на совершенствовании научной, учебно-методической и воспитательной работы в вузах. Сравнение ситуации по данным категориям с зарубежным опытом демонстрирует, при каких параметрах могут быть достигнуты наиболее благоприятные условия для эффективной деятельности преподавателей.

Ключевые слова:

учебная нагрузка, соотношение «преподаватель/студенты», эффективность профессиональной деятельности университетского преподавателя.

Isaeva Tatiana Evgenyevna

D.Phil. in Education Science,
Professor, Head of Foreign
Languages Department,
Rostov State Transport University

THE UNIVERSITY PROFESSOR'S TEACHING LOAD AND OTHER FACTORS INFLUENCING THE EFFICIENCY OF HIS PROFESSIONAL ACTIVITY

Summary:

The amount of the university professor's teaching load is not only an economic indicator, which is required for calculation of the staff teachers' rates, but an important factor that influences the efficiency of professors' professional activity as well. The tendencies to increase the upper limits of the teaching load and the ratio "number of students per a teacher", which are taking shape in the Russian system of higher education, can be negative for the improvement of the research and educative work in the universities. The comparison of the analogical categories with a foreign experience demonstrates those variables that can provide creating the most favourable conditions for the professors' efficient activity.

Keywords:

teaching load, students / professor ratio, efficiency of university professor's professional activity.

Эффективность профессиональной деятельности университетского преподавателя обычно определяется комплексом объективных и субъективных факторов. К объективным можно отнести следующие: методологическую обоснованность законодательных документов, определяющих цели и содержание подготовки кадров высшей квалификации; степень разработанности учебно-методического сопровождения образовательного процесса; соответствие профессионального образования, полученного преподавателем, тем дисциплинам, которые он ведет в университете; наличие современной материально-технической базы в вузе и пр. Субъективные показатели складываются на основе имеющихся у сотрудника профессиональных и личностных компетенций, его ценностных ориентаций, жизненных смыслов и т. д. Каждый из перечисленных аспектов может стать предметом отдельного исследования. Однако в данной статье мы бы хотели остановиться на влиянии таких факторов в профессиональной деятельности научно-педагогических работников, как учебная нагрузка и количество обучающихся, приходящееся на одного преподавателя.

Актуальность обращения к изучению этих вопросов связана с тем, что в соответствии с нормативами, определенными в «Дорожной карте» [1], администрациями высших учебных заведений взят курс на увеличение учебной нагрузки и коэффициента «преподаватель/студенты». Если раньше данные процессы были обоснованы возрастанием количества желающих получить высшее образование, то сейчас за этим стоит стремление к «оптимизации численности кадрового состава». Это следует понимать как сокращение профессорско-преподавательского состава, что не может не отразиться на результативности деятельности, общем настроении сотрудников и качестве образования в целом.

Определение рабочей занятости университетских сотрудников – дело далеко не простое. Прежде всего потому, что данная категория служащих относится к так называемым «ненормированным» видам профессий, для которых длительность рабочей недели определяется в соответ-

ствии с нормативами, принятыми на государственном уровне, а величина непосредственно учебной нагрузки, соотносимой с понятием «ставка», может устанавливаться учеными советами университетов.

До 1936 г. для отечественной высшей школы норматив учебной нагрузки на преподавательскую должность служил главным фактором, определяющим численность ППС в вузе. Однако затем для расчета количества ставок преподавателей было решено использовать среднегодовой приведенный контингент студентов для каждой формы обучения. Одновременно с этим отменены единые нормативы преподавательской учебной нагрузки по должностям, и вузам предложено рассчитывать данные показатели самостоятельно. В конце 50-х гг. XX в. произошло унифицирование штатных коэффициентов ППС для всех вузов на основе расчета числа преподавателей в зависимости от контингента студентов очной, заочной и вечерней форм обучения.

К 2001 г. в большинстве вузов страны сложилось следующее соотношение численности студентов и преподавателей: для очной формы обучения – 1:10; для вечерней формы – 1:5; для обучения студентов-заочников – 1:35 [2, с. 40].

Для российских университетов основным законодательным документом при расчете продолжительности рабочего времени преподавателей и при определении их учебной нагрузки является федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [3]. Согласно ч. 7 ст. 47 этого документа, режим рабочего времени и времени отдыха педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, устанавливается коллективным договором между руководством и сотрудниками, а также правилами внутреннего трудового распорядка, рядом локальных нормативных актов, например трудовым договором, графиками работы и расписанием занятий в соответствии с требованиями трудового законодательства. Требования указанного закона конкретизируются в приказе Минобрнауки России «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» [4], а также в постановлении Правительства РФ «О мерах по осуществлению перехода к нормативно-подушевому финансированию имеющих государственную аккредитацию образовательных программ высшего профессионального образования» [5].

Педагогическая нагрузка преподавателя, работающего на штатной должности на полную ставку и получающего полный должностной оклад, состоит из учебной, учебно-методической, организационно-методической и научной (научно-методической и научно-организационной) работы, рассчитывается из 6-часового рабочего дня с учетом второй половины дня и в совокупности составляет 1 550 ч за учебный год в соответствии с законодательством.

Если максимальная норма годовой учебной нагрузки преподавателя в Российской Федерации определяется на государственном уровне, то для каждой отдельной категории педагогов образовательное учреждение имеет право самостоятельно устанавливать ее верхний предел. В соответствии с законодательством учебная нагрузка штатного преподавателя в высших учебных заведениях не должна превышать 900 ч. Средняя годовая нагрузка для каждой академической должности устанавливается ежегодно ученым советом вуза. Индивидуальная нагрузка каждого педагога определяется заведующим кафедрой и согласовывается проректором по учебной работе и учебно-методическим управлением. В результате объем преподавательской работы каждого преподавателя зависит от квалификации работника и профиля его деятельности.

До 2010-х гг. данная политика вполне удовлетворяла академическое сообщество, так как кафедры имели право самостоятельно распределять аудиторную нагрузку, учитывая вклад каждого сотрудника в учебный процесс. Однако в последние годы очень многое изменилось в жизни российских университетов:

– Основным критерием оценивания эффективности деятельности преподавателей стало их участие в научных исследованиях, а конкретнее – реальные достижения в области получения грантов на проведение исследовательской работы, публикации в международных журналах, входящих в базы цитирования Web of Science и Scopus, и российских научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и др.

– Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов и их постоянная смена требуют от преподавательского коллектива разработки большого количества сопроводительной учебно-методической документации, учебных программ, компетентностных карт, паспортов компетенций, ФОСов и др., объем которых уже измеряется не страницами, а сантиметрами в пачках бумаги.

– Появление многоуровневой системы высшего образования предполагает, что педагоги должны постоянно совершенствоваться в области преподаваемых дисциплин, а также использовать активные и инфокоммуникационные методы обучения.

Все перечисленные изменения приводят к тому, что современному преподавателю (главным образом имеющему ученые степени и научные звания, ведь именно этому контингенту поручаются такие ответственные направления работы) приходится намного больше времени тратить на самоподготовку, повышение квалификации и приобретение новых компетенций, связанных с использованием электронных средств обучения и отчетности. Как отмечали многие выступавшие руководители университетов на заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ, состоявшемся 23 июня 2014 г., педагоги, особенно в региональных вузах, страдают от хронической перегрузки. В результате при 800–1 000 ч учебной нагрузки в год единственное, на что они остаются способны, – пересказывать учебники и собственные методички [6].

На сегодня по статистическим данным российский преподаватель в среднем имеет аудиторную нагрузку около 18 ч в неделю, в придачу к этому тратя по 11 ч на подготовку к занятиям и только 8 ч – на научные исследования [7, с. 296]. Поэтому, естественно, он не может соответствовать предъявляемым к нему требованиям и способствовать повышению международного рейтинга своего университета. Для сравнения средняя недельная учебная нагрузка педагога в ряде зарубежных стран приведена в таблице 1 [8, с. 53–56, 342–352; 9].

Таблица 1 – Средняя недельная учебная нагрузка зарубежных преподавателей

Страна	Тип университета или программы	Среднее количество учебных часов в неделю
США	Магистерские программы в государственных вузах	10,9
	Магистерские программы в частных вузах	11,6
	Бакалавриат в частных вузах	10,6
	Программы бакалавриата и магистратуры в государственных вузах	11,5
Австралия	–	8,0
Германия	Профессорские должности	8,0
Франция	Лекционная нагрузка	4,0
	Проведение практических занятий и семинаров	6,0

На коэффициент соотношения числа студентов и одного преподавателя влияет множество факторов:

- возросшая популярность высшего образования в глобальных масштабах;
- сокращение бюджетного финансирования сферы высшего образования, что влечет за собой увольнение части преподавателей и увеличение нагрузки оставшихся;
- внедрение дистанционных форм обучения, возможность осуществлять обучение с использованием компьютерных технологий в форме онлайн-лекций, вебинаров и пр.;
- переход на многоуровневую подготовку, что обуславливает сокращение количества студентов, приходящихся на одного педагога, по мере возрастания сложности преподаваемых дисциплин в магистратуре и аспирантуре;
- появление федеральных, опорных и национальных исследовательских университетов, что влечет за собой усложнение научных исследований с привлечением обучающихся к научно-исследовательской работе.

Основными критериями для расчета числа обучающихся, приходящихся на одного преподавателя, обычно являются:

- форма обучения;
- уровень и направленность реализуемых образовательных программ;
- научно-педагогический потенциал вуза;
- специфика получения профессиональных умений по определенным специальностям [10, с. 41].

При этом следует учитывать, что соотношение «преподаватель/студенты» не является единым для всех высших образовательных учреждений в стране: столичные, а среди них в особой степени наиболее престижные вузы, предоставляют сотрудникам самые благоприятные условия работы: в МГУ, СПбГУ, Томском политехническом университете, ВШЭ по очному отделению и некоторых других организациях установлена пропорция 1:4. В самом выгодном положении оказались академические работники ФГБОУ ВО «Российская школа частного права (институт)», который располагается также в Москве, – 1:2. Сравнение статистических данных по величине этого отношения приведено в таблице 2 [11; 12; 13, с. 54–55].

Таблица 2 – Соотношение численности ППС и обучающихся в разных странах

Страна		2015 г.	Перспектива до 2018–2020 гг.
Россия	Для ведущих вузов Москвы и других престижных университетов	1:2 – 1:6	1:2 – 1:6
	Большинство вузов России	1:9,4 – 1:10	1:12 – 1:15
Австралия		1:22	1:24
Франция		1:16	Нет сведений
Германия		1:14	
США	Ведущие вузы (Массачусетский технологический институт)	1:12	
	Большинство вузов США	1:17	
Большинство стран БРИКС		1:12	

Осознавая тот факт, что учебная нагрузка и общий объем выполняемой университетскими преподавателями работы будут возрастать, считаем положительным опыт НИУ «Высшая школа экономики». Здесь внутри каждой академической должности выделены три категории (стандартная, повышенная, пониженная), что позволяет более гибко устанавливать верхние и нижние пределы нагрузки. Кроме того, определены особые условия для преподавателей иностранного языка и физической культуры, чья нагрузка преимущественно состоит из аудиторных часов [14].

В целом манипулирование учебной нагрузкой и соотношением «преподаватель/студенты» на государственном уровне может восприниматься как скрытый механизм урезания реальных доходов сотрудников вузов. Поэтому вопросы установления нагрузки должны обсуждаться администрацией и представителями профсоюзов при подписании коллективных договоров.

Ссылки:

1. Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки (Дорожная карта). Утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 г. № 722-р.
2. Гераскин Н.И., Зайцев К.С., Крючков Э.Ф. Совершенствование норматива соотношения профессорско-преподавательского состава и студентов в федеральных и национальных исследовательских университетах // Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 5.
3. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2015 г. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146342/a972d62fa263eac2ccc6e17277bc94fb37189081 (дата обращения: 25.03.2016).
4. О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.12.2014 г. № 1601. Зарегистрирован в Минюсте России 25.02.2015 г. № 36204.
5. О мерах по осуществлению перехода к нормативно-подушевому финансированию имеющих государственную аккредитацию образовательных программ высшего профессионального образования : постановление Правительства РФ от 03.06.2013 г. № 467.
6. Стенограмма заседания Совета по науке и образованию при Президенте РФ от 23.06.2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/45962> (дата обращения: 07.03.2016).
7. Как платят профессорам? Глобальное сравнение систем вознаграждения и контрактов / под ред. Ф. Альбеха, Л. Райсберг. М., 2012. 439 с.
8. Там же. С. 53–56, 342–352.
9. Average number of classroom hours and student contact hours per week [Электронный ресурс]. URL: http://nces.ed.gov/das/library/tables_listings/showTable2005.asp?popup=true&tableID=2138rt=p (дата обращения: 07.03.2016).
10. Гераскин Н.И., Зайцев К.С., Крючков Э.Ф. Указ. соч. С. 41.
11. Изменения в отраслях социальной сферы ...
12. Гераскин Н.И., Зайцев К.С., Крючков Э.Ф. Указ. соч.
13. Как платят профессорам? ... С. 54–55.
14. Нормативы для расчета учебной нагрузки научно-педагогических работников НИУ ВШЭ на 2015–2016 уч. г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/standards> (дата обращения: 07.03.2016).

References:

1. *Changes in the social sectors, to improve the effectiveness of education and science (Roadmap). Approved by the Federal Government on 04.30.2014 no. 722-p 2014.*
2. Geraskin, NI, Zaitsev, KS & Kryuchkov, EF 2008, 'Improving the standard ratio of teaching staff and students at the federal and national research universities', *University Management: Practice and Analysis*, no. 5.
3. *On Education in the Russian Federation: federal law from 29.12.2012, № 273-FZ amended and ext., joined. into force on 03.31.2015 2015, retrieved 25 March 2016, <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146342/a972d62fa263eac2ccc6e17277bc94fb37189081>.*
4. *On the working hours (normal hours of pedagogical work for the wage rate) pedagogical workers and on the procedure for determining the teaching load of teachers is stipulated in the employment contract: the Russian Federation Order of the Ministry of Education and Science from 22.12.2014, no. in 1601. Registered Russian Ministry of Justice 25.02.2015 no. 36204 2015.*
5. *Measures for the implementation of the transition to the normative per capita financing state-accredited educational programs of higher professional education: Russian Federation Government Resolution no. 467 of 06.03.2013 2013.*

6. *Transcript of the meeting of the Science and Education Council under the President of the Russian Federation of 06.23.2014* 2014, retrieved 07 March 2016, <<http://www.kremlin.ru/news/45962>>.
7. Altbach, F & Raysberg, L (ed.) 2012, *How to pay the professors? Global comparison of the remuneration systems and the contracts*, Moscow, 439 p.
8. Altbach, F & Raysberg, L (ed.) 2012, *How to pay the professors? Global comparison of the remuneration systems and the contracts*, Moscow, 439 p.
9. *Average number of classroom hours and student contact hours per week* 2016, retrieved 07 March 2016, <http://nces.ed.gov/das/library/tables_listings/showTable2005.asp?popup=true&tableID=2138rt=p>.
10. Geraskin, NI, Zaitsev, KS & Kryuchkov, EF 2008, 'Improving the standard ratio of teaching staff and students at the federal and national research universities', *University Management: Practice and Analysis*, no. 5.
11. *Changes in the social sectors, to improve the effectiveness of education and science (Roadmap)*. Approved by the Federal Government on 04.30.2014 no. 722-p 2014.
12. Geraskin, NI, Zaitsev, KS & Kryuchkov, EF 2008, 'Improving the standard ratio of teaching staff and students at the federal and national research universities', *University Management: Practice and Analysis*, no. 5.
13. Altbach, F & Raysberg, L (ed.) 2012, *How to pay the professors? Global comparison of the remuneration systems and the contracts*, Moscow, 439 p.
14. *Standards for the calculation of the teaching load of scientific and pedagogical workers of the HSE in the 2015-2016* 2015, retrieved 07 March 2016, <<http://www.hse.ru/standards>>.