

Минахметова Альбина Зульфатовна

кандидат психологических наук, доцент
Елабужского института Казанского (Приволжского)
федерального университета

Ахметшина Энзе Накиевна

кандидат психологических наук, доцент
Института экономики, управления и права (г. Казань)

**ИССЛЕДОВАНИЕ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ТИПА
СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОЦЕССА**

Аннотация:

В статье рассматриваются психологические типы личности учителей и учащихся как субъектов образовательного процесса. Сходство их психотипов способствует повышению продуктивности образовательного взаимодействия. В ходе анализа обнаружено, что учащиеся с разной степенью успеваемости отдают предпочтение преподавателям с определенным психологическим типом личности. Результаты исследования показали сходство типов личности педагогов и учащихся по группам интуитивных и сенсорных типов темперамента.

Ключевые слова:

учитель, ученик, психологический тип личности, совместимость личности, субъекты образовательного процесса, образовательный процесс.

Minakhmetova Albina Zulfatovna

PhD in Psychology, Assistant Professor,
Yelabuga Institute of Kazan (Volga)
Federal University

Akhmetshina Enze Nakievna

PhD in Psychology, Assistant Professor,
Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

**THE STUDY OF
A PSYCHOLOGICAL TYPE
OF EDUCATIONAL PROCESS
SUBJECTS**

Summary:

The article deals with the psychological types of teachers and students as subjects of educational process. The similarity of their psychological types enhances the efficiency of the educational interaction. In the course of the analysis it has been found that students with different progress in studies prefer teachers of a certain psychological type. The obtained results have shown the similarity of the psychological types of teachers and students according to groups of intuitive and sensing types of temperament.

Keywords:

teacher, student, psychological type, compatibility of personality, subjects of educational process, educational process.

Основная часть

Образовательный процесс представляет собой непосредственное взаимодействие учителя и ученика, направленное на решение образовательных задач. Субъектами этого процесса выступают преподаватель и учащиеся. Понятие совместимости вполне применительно и к данным субъектам, так как обучение предполагает межличностное взаимодействие. В диаде «учитель – ученик» оно строится на взаимном принятии партнеров по общению и совместной деятельности и основывается на оптимальном сочетании индивидуально-психологических характеристик: смыслов, ценностей, личностных качеств и т. д. [1, с. 366].

Вопросы совместимости педагога и учащегося в рамках решения образовательных задач рассматривались исследователями с разных позиций. С.В. Кондратьев предлагает изучать совместимость через компоненты, оказывающие влияние на обучаемость. Среди них автор выделяет потребность; воспринятую с точки зрения актуальной потребности ситуацию; систему действий и операций, подобранных для удовлетворения актуальной потребности в ситуации [2, с. 52–57]. Согласно А.В. Афониной, эффективность психологической совместимости субъектов образовательного процесса определяется их психологическими особенностями: индивидуально- и социально-психологическими характеристиками, свойствами личности, ее мотивацией и направленностью [3].

Подход С.В. Кондратьева к изучению совместимости педагога и учащегося предполагает учет психологических типов: по способу преподнесения информации (учитель), методу ее усвоения (ученик), видению учебной информации. А.В. Афонина предлагает учитывать психологические типы, основанные на психологических особенностях.

Отечественные исследователи (В.В. Бойко, А.Г. Ковалев и др.) совместимость изучают через сочетания качеств людей, способствующих эффективности деятельности. На продуктивность образовательного процесса оказывают влияние не только особенности восприятия и усвоения информации, но и индивидуально-личностные характеристики учителя и учащихся, а также их взаимное принятие.

Как в отечественной, так и в зарубежной психологической литературе исследованию психотипов уделено большое внимание. Вопросы их структуры, функций, возможностей направленного формирования обсуждаются в работах К.Г. Юнга, В.Г. Колташова, И. Майерс-Бриггс и К. Бриггс, Д. Кейрси, И.Н. Шваневой, А. Аугустинавичюте и др.

Д. Кейрси, развивая идеи И. Майерс-Бриггс, выделяет четыре группы типов, называя их темпераментами: NT – интуитивно-логический психотип, NF – интуитивно-чувственный, SJ – сенсорно-планирующий, SP – сенсорно-импульсивный. Эти типы темперамента основаны на четырех биполярных шкалах. Первая шкала – экстраверсия (E) – интроверсия (I); вторая характеризует функцию сбора информации – сенсорика (S) – интуиция (N); третья – логичность (T) – чувствования (F); четвертая шкала – планирование (J) – импульсивность (P) [4]. В данном подходе наблюдается сочетание характера сбора информации, оценивания полученной информации и индивидуально-личностных характеристик.

Цель эмпирического исследования – диагностика психологических типов субъектов образовательного процесса и их совместимости с учетом эмоциональной составляющей.

Методы исследования

При изучении психотипов учащихся и учителей использовались шкала выраженности сближающих чувств (дихотомическая шкала) и методика, направленная на исследование устойчивой личностной характеристики (психотипа) Д. Кейрси. Результаты обрабатывались методами математической статистики (критерий χ^2) с применением программы SPSS Statistics.

В эксперименте участвовали 48 учителей и 135 учащихся старших классов общеобразовательных школ г. Елабуги. Все преподаватели имеют высшее образование. В выборке школьников неуспевающих нет. Для чистоты исследования выборки соотносились по принципу взаимодействия, то есть педагоги и ученики непосредственно взаимодействовали в учебном процессе.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты исследования психологического типа по методике Д. Кейрси в выборках учителей и учеников приведены в таблице 1. Интегральные типы темперамента в выборках представлены в разных процентных соотношениях.

Таблица 1 – Интегральные типы темперамента в выборках учителей и учащихся

Тип темперамента	Учителя, %	Учащиеся, %
Сенсорно-импульсивный (SP)	31,25	28,80
Сенсорно-планирующий (SJ)	37,50	17,70
Интуитивно-чувственный (NF)	6,25	13,30
Интуитивно-логический (NT)	25,00	40,00

При рассмотрении всей выборки обнаружено, что большинство учащихся имеет интуитивно-логический тип. Ученики собирают данные, состоящие в основном из абстракций и возможностей, и на их основе запускают процесс объективных решений. Движущая сила их постоянного стремления к компетентности – их способность философствовать и теоретизировать на любую тему.

В выборке учителей больше всего проявляются сенсорно-планирующий и сенсорно-импульсивный типы. Процесс сбора информации, которого придерживаются учителя, отличается практичностью и реалистичностью, их цель – придать данной информации четкость и порядок. При этом преподаватели помогают сосредоточиться на реальности текущего момента, увидеть все возможности, которые таит эта реальность.

Следующий этап исследования был направлен на определение соотношения психологического типа учителей и учеников через показатели успеваемости последних. Различия в критериях успеваемости учащихся у преподавателей с разными психотипами подтвердились на уровне значимости $p \leq 0,01$. Таким образом, наибольшее количество школьников, успевающих на «4» и «5», наблюдается у педагогов с интуитивно-логическим психотипом ($p \leq 0,05$), на «3» – у учителей с сенсорно-импульсивным типом темперамента ($p \leq 0,05$).

Статистический анализ по соответствию психотипов учителей и учеников (с учетом успеваемости) показывает, что наиболее эффективными считаются тождественные типы NT (учитель) – NT (ученик) и SP (учитель) – SP (ученик). В тождественных отношениях NT – NT оба субъекта образовательного взаимодействия прекрасно дополняют друг друга. Педагог заинтересован в хороших знаниях обучающихся, а ученик – качественном и увлекательном преподавании предмета с преобладанием теоретического обучения. Тождественные отношения SP – SP характеризуются преобладанием у обоих субъектов практического обучения над теоретическим, реализацией теоретических аспектов через практику, что требует постоянного совершенствования со стороны преподавателей. Данные результаты подтверждают высказывания В.В. Гуленко о том, что «лучше всего информация усваивается от учителя, имеющего тождественный ученику тип...» [5].

Кроме тождественных типов можно говорить о совместимости следующих типов: NT (учитель) – NF (ученик), NT (учитель) – SJ (ученик), NT (учитель) – SP (ученик), SP (учитель) – SJ (ученик). Совместимость указанных психотипов в диаде «учитель – ученик» будет иметь успех при соблюдении или учете особенностей каждого типа. Сочетания остальных психологических типов не нашли статистического подтверждения.

Детально рассмотрим взаимоотношения NT (учитель) – NF (ученик). Обучающиеся типа NF любят доставлять педагогам радость, но слишком близко к сердцу принимают критику. Ясность, точность, содержательность и колорит речи интуитивных логиков – учителей увлекают и вдохновляют школьников, но в определенной ситуации могут и отпугивать. Они втягивают учеников в дискуссию, а это способствует их взаимному саморазвитию. В учебной деятельности учитель и ученик хорошо понимают друг друга. Чувствительность к критике у школьников обострена, что может негативно сказаться на отношениях. Поэтому преподавателю с интуитивно-логическим типом темперамента нужно уметь держать дистанцию и контролировать взаимодействия с учениками.

Во взаимоотношениях NT (учитель) – SJ (ученик) обучающиеся слушают и увлекаются содержательной речью интуитивных логиков – преподавателей. Но консервативность школьников может стать помехой в освоении новых знаний. Педагог в данной паре – весьма значительная фигура, и его указания выполняются безоговорочно.

Во взаимоотношениях NT (учитель) – SP (ученик) субъекты образовательного процесса могут обсуждать общие темы, но каждый из них придерживается собственного мнения. Несмотря на это, конфликты бывают очень редко, так как предмет противоречия не проецируется на другие стороны взаимодействий.

Во взаимоотношениях SJ (ученик) с SP (учитель) преподаватели применяют практико-ориентированный стиль обучения. Но консервативность обучающихся может стать для них помехой в освоении новых знаний. Вначале эти отношения дружественные, но со временем они могут перерасти в непонимание с обеих сторон, вследствие чего школьник стремится отдалиться, закрыться от педагога. Для конструктивного взаимодействия учителю всегда стоит обращать внимание на слова и поступки ученика.

Эмоциональное принятие в любом взаимодействии играет важную роль. Без него неважно, какого рода сочетания психологических типов учителя и ученика наблюдаются. В ходе исследования мы определили, насколько эмоционально учащиеся принимают педагогов. Анализ показал, что 76 % старшеклассников эмоционально принимают преподавателей с психотипом SP, 30 % – NF и 58,5 % – с SJ. Также установлено, что все 100 % школьников эмоционально воспринимают учителей с психотипом NT.

Результаты показывают, что старшеклассники понимают и отдают предпочтение учителям с NT-психотипом, способным преподнести учебный материал наглядно, живо, проблемно-ориентированно. Это особенно важно для обучающихся, стоящих на пути профессионального определения. Итоги исследования позволяют утверждать, что школьники при взаимодействии с педагогами с указанными психологическими типами чувствуют себя комфортно.

Конечно, в реалиях образовательного процесса мы не можем комплектовать классы по совместимости психологических типов. Результаты, скорее, говорят об идеальном случае совместной работы учителя и учащегося.

На сегодняшний день приобретают популярность такие формы взаимодействия педагога и ученика, как работа в малых группах, тренинг-классах, временных творческих коллективах и т. д. Подобные объединения направлены на достижение общей цели и получение хорошего результата за короткий период. Именно учет психотипов субъектов образовательного процесса способствует повышению его продуктивности.

Ссылки:

1. Психология : словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд. М., 1990.
2. Кондратьев С.В. Психологические типы учителей и учащихся // Психологическая наука и образование. 2003. № 3. С. 52–57.
3. Балуева Ю.А. Проблема совместимости субъектов учебной деятельности // Научные исследования в образовании. 2007. № 4. С. 29–32.
4. Павлов К.В. Ваш психологический тип. Киев, 1996. 254 с.
5. Гуленко В.В. Соционика в школе: первые шаги [Электронный ресурс]. URL: <http://socioniko.net/ru/articles/school.html> (дата обращения: 19.02.2016).

References:

1. Petrovsky, AV & Yaroshevsky, MG (ed.) 1990, *Psychology: Dictionary*, 2nd ed. Moscow.
2. Kondratyev, SV 2003, 'Psychological types of teachers and students', *Psychological Science and Education*, no. 3, p. 52-57.
3. Balueva, YA 2007, 'The problem of compatibility of subjects of educational activities', *Scientific research in education*, no. 4, p. 29-32.
4. Pavlov, KV 1996, *Your psychological type*, Kiev, 254 p.
5. Gulenko, VV 2016, *Socionics in school: first steps*, retrieved 19 February 2016, <<http://socioniko.net/ru/articles/school.html>>.