

**Иванова Наталья Валентиновна**

кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии и педагогики  
дошкольного и начального образования  
Нижегородского государственного  
педагогического университета имени Козьмы Минина

## **ЗНАЧИМЫЕ ПАРАМЕТРЫ ПРОСТРАНСТВЕННО-ПРЕДМЕТНОГО КОМПОНЕНТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ**

---

**Аннотация:**

*В статье проанализированы подходы к изучению пространственно-предметного компонента образовательной среды начальной школы в отечественных психологических исследованиях. По итогам опроса четвероклассников городских и сельских школ и контент-анализа детских ответов определены и представлены в ранговом порядке значимые параметры пространственно-предметного компонента образовательной среды и их индикаторы для младших школьников. Сделаны частные выводы, отражающие специфику выделения значимых параметров пространственно-предметного компонента образовательной среды младшими школьниками из разных школ.*

**Ключевые слова:**

*образовательная среда, пространственно-предметный компонент образовательной среды, начальная школа, младший школьник.*

---

**Ivanova Natalya Valentinovna**

PhD in Psychology, Assistant Professor,  
Department for Psychology and Pedagogy  
of Preschool and Elementary Education,  
Kozma Minin Nizhny Novgorod  
State Pedagogical University

## **SIGNIFICANT PARAMETERS OF SPACE AND OBJECT COMPONENT OF THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT FOR ELEMENTARY SCHOOL STUDENTS**

---

**Summary:**

*The article analyses approaches to the study of space and object component of the educational environment in the elementary schools in domestic psychological studies. Following the results of the poll among 4<sup>th</sup> graders of urban and rural schools and the content analysis of children's answers, the author identifies and presents in rank order the significant parameters of the space and object component of the educational environment and their indicators for elementary school students. The author makes particular conclusions reflecting specifics of identifying significant parameters of the space and object component of the educational environment by students from different elementary schools.*

**Keywords:**

*educational environment, space and subject component of educational environment, elementary school, elementary school student.*

---

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования определяет необходимость создания «комфортной развивающей образовательной среды» для младших школьников, которая бы обеспечивала высокое качество образования, духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся, сохранение и укрепление физического, психологического, социального здоровья [1, с. 25]. Анализ современных психолого-педагогических исследований свидетельствует о вариативности в трактовке понятия образовательной среды, ее структуры, функций, характеристик, типов, критериев эффективности, принципов проектирования и моделирования [2]. Несмотря на отсутствие единого подхода к дефиниции образовательной среды, большинство исследователей определяют ее в структурном аспекте как совокупность психолого-педагогических условий для обучения, воспитания и развития личности (психодидактический компонент), межличностных отношений субъектов образования (социальный компонент) и материальных факторов образовательного процесса (пространственно-предметный компонент). Необходимо отметить, что пространственно-предметному компоненту образовательной среды начальной школы в отечественных психолого-педагогических исследованиях уделяется существенно меньшее внимание, нежели психодидактическому и социальному компонентам [3]. Остаются недостаточно изученными проблемы психологической репрезентации, отношения младших школьников к пространственно-предметному компоненту образовательной среды, удовлетворенности им, что затрудняет обеспечение комфортности и развивающего потенциала образовательной среды школы в целом. Целью нашей работы является изучение значимых параметров пространственно-предметного компонента образовательной среды для учащихся начальных классов.

В современной психолого-педагогической литературе [4; 5; 6; 7] пространственно-предметный компонент образовательной среды (ППКОС), называемый также пространственно-семантическим [8] или физическим компонентом [9], трактуется как совокупность пространственно-предметных «единиц» (помещения, мебель, технические средства, пособия, атрибуты) и их характеристик (архитектура, дизайн, эстетика, санитарно-гигиенические условия, соответствие физиче-

ским и возрастным особенностям учащихся, символическая насыщенность). В ряде работ зарубежных и отечественных авторов доказано существенное влияние ППКОС на эмоциональную сферу субъектов образовательного процесса, на академическую успеваемость, учебную мотивацию, самооценку школьников [10; 11; 12; 13; 14]. Это еще раз подтверждает необходимость более глубокого и разноаспектного изучения взаимодействия учащихся начальных классов с ППКОС.

Анализ отечественных исследований позволил выделить разные подходы к изучению ППКОС начальной школы. Рассмотрим некоторые из них.

В диссертационном исследовании П.И. Беляевой значимость компонентов и параметров образовательной среды для младших школьников, в том числе ППКОС, определяется с помощью экспертной оценки родителей. По мнению автора, младшие школьники «недостаточно рефлексивны для оценки параметров среды» [15, с. 99]. По нашему убеждению, основанному на пилотажных исследованиях, учащиеся четвертых классов вполне способны оценивать различные компоненты образовательной среды школы, включая ППКОС, более того – для них это важно. Кроме того, обращает на себя внимание ограниченность показателей, предлагаемых в авторской анкете для экспертной оценки ППКОС, по сравнению с программами экспертиз образовательной среды других исследователей:

- 1) состояние качества помещения начальной школы/класса (чистота, порядок, простор);
- 2) оснащенность начальной школы/класса подходящей мебелью, техникой, дидактическими пособиями;
- 3) изолированность начальной школы от средней и старшей;
- 4) эстетичность дизайна;
- 5) уровень комфорта (уют) помещения класса для детей [16, с. 197].

В работе Т.В. Дорониной [17] изучаются особенности восприятия пространственно-предметного компонента жизненных сред, в частности образовательных, учащимися разного возраста, в том числе младшими школьниками, с помощью методики семантического дифференциала Ю.Г. Панюковой, контент-анализа сочинений на тему «Что бы я сделал с этим местом, если бы у меня были все возможности для этого?». В качестве стимульного материала в обеих методиках детям предлагается набор фотографий различных пространственно-предметных сред, не относящихся к их школе.

Ю.Г. Панюковой для изучения предпочитаемых и отвергаемых мест (помещений) в школе учащимися, в том числе младшего школьного возраста, применяется методика проективного рисунка «Я в школе» [18].

В нашем исследовании с целью определения значимых параметров пространственно-предметного компонента образовательной среды для учащихся начальной школы младшим школьникам предлагалось письменно ответить на 4 вопроса:

1. Что для тебя важно в здании и помещении твоей школы?
2. Что для тебя важно в твоём классном кабинете?
3. Если бы ты мог, что бы ты изменил в здании и помещениях твоей школы?
4. Если бы ты мог, что бы ты изменил в твоём классном кабинете?

Опросник содержит инструкцию: «Ты знаешь, что в здании твоей школы находятся разные помещения: классные кабинеты, столовая, коридоры, библиотека, спортивный зал и многие другие. Пожалуйста, ответь на вопросы о твоей школе. Здесь не может быть правильных и неправильных ответов, пиши то, что думаешь именно ты». Количество ответов не ограничивается.

Под значимыми параметрами пространственно-предметного компонента образовательной среды подразумеваются те, важность которых ребенок осознает и ценит в случае их актуальности, присутствия в ППКОС или же в которых испытывает потребность в случае их отсутствия в ППКОС или недостаточной выраженности.

В отличие от рассмотренных подходов к изучению ППКОС начальной школы, в нашем исследовании, во-первых, субъектами диагностики выступали сами учащиеся начальных классов (четвероклассники), а не их родители. Во-вторых, учащиеся оценивали ППКОС именно своей школы, а не изображения предметно-пространственного компонента других образовательных сред. В-третьих, предпочтение вербальной формы диагностики обусловлено возможностью более объективно и точно интерпретировать первичный фактический материал по сравнению с проективными графическими методиками.

Выборку испытуемых составили учащиеся четвертых классов городских и сельских школ (в том числе малокомплектных), отличающихся типом и временем постройки, уровнем оснащенности и качеством ремонта, режимом работы начальной школы (обучение в одну смену и в две смены). Всего в исследовании приняли участие 300 младших школьников из школ Нижнего Новгорода и Нижегородской области.

Для интерпретации и систематизации диагностического материала использовался контент-анализ. Все детские ответы являлись единицами анализа (индикаторами) и соотносились с параметрами ППКОС (категориями анализа), совокупность которых была сформирована нами на основе обзора ряда источников [19; 20; 21]. Содержательно идентичные формулировки индикаторов сводились в одну. В результате анализа и систематизации массива данных были выявлены десять значимых параметров ППКОС для учащихся четвертых классов из разных школ и соответствующие им индикаторы. Также было выполнено ранжирование параметров ППКОС по степени их значимости для младших школьников на основе сопоставления процентной выраженности данных параметров. Представим полученный перечень значимых параметров ППКОС в порядке их ранговых мест и соответствующие им индикаторы.

1. Соответствие санитарно-гигиеническим требованиям (I ранговое место, 24 %):
  - чистота (в помещениях школы, в классе, на пришкольном дворе);
  - наличие средств гигиены (в классе, в туалетных комнатах, в столовой);
  - мебель по росту;
  - проветриваемость помещений («не душно»);
  - температурный режим («в классе тепло», «чтобы батареи не были холодными»);
  - правильное освещение («не темно», «чтобы не слепило глаза»).
2. Эстетичность (II ранговое место, 18 %):
  - приятный цвет здания и помещений школы («теплый цвет», «уютный цвет», «красивый, светлый, подходящий для занятий», «не угрюмый», «не темный»);
  - украшения в помещениях школы (картины, цветы, зеркала, панно, фотографии);
  - качественный («хороший») ремонт;
  - красивая мебель;
  - приятная мелодия звонка;
  - отсутствие монотонности в оформлении («чтобы не все коридоры были одинаковые», «чтобы кабинеты были покрашены разными цветами», «в одном коридоре чтобы были картины, в другом – зеленый сад, в третьем диваны стояли», «чтобы стены у школы не все были ровные и плоские, а с украшениями, как в старинных домах»).
3. Техническая оснащенность (III ранговое место, 14 %):
  - интерактивная доска;
  - медиапроектор;
  - компьютер и принтер для учителя;
  - персональные ноутбуки;
  - телевизор.
4. Персонализированность (IV ранговое место, 12 %):
  - свой классный кабинет;
  - ящик для хранения личных вещей;
  - фотографии учеников в классном кабинете;
  - пособия, вещи в классе, сделанные своими руками;
  - растения в классе, посаженные своими руками;
  - своя парта (на одного человека);
  - место для уединенного отдыха или общения с друзьями в школе.
5. Безопасность (V ранговое место, 10 %):
  - охранник в школе;
  - турникет и пропускная система;
  - безопасный нескользкий пол, ступеньки;
  - прочная мебель;
  - наличие огнетушителей.
6. Символическая насыщенность (VI ранговое место, 8 %):
  - эмблема (герб) класса;
  - символика (эмблема, герб, гимн) школы;
  - фотографии, отражающие историю школы;
  - награды учеников школы.
7. Формальные показатели (VII ранговое место, 5 %):
  - размер (большая школа, просторный класс, широкие коридоры, большая библиотека);
  - количество кабинетов, этажей в школе, мест для отдыха.
8. Открытость (VIII ранговое место, 4 %):
  - возможность пространственных перемещений в учебном процессе, занятий не только в своем кабинете;
  - возможность пространственных перемещений во внеурочное время;

– стеклянные перегородки.

9. Пространственная трансформация (IX ранговое место, 3 %):

– легкость пространственной трансформации (парты удобно переставляются для групповой работы, доска передвигается на подставке);

– наличие средств для пространственной трансформации, зонирования (перегородки, модули, занавесы).

10. Информационность (X ранговое место, 2 %):

– стенды (табло) с расписанием;

– доска объявлений (в классе, в вестибюле);

– плакаты о мероприятиях.

В первую очередь следует отметить наибольшую значимость для младших школьников такого показателя ППКОС, как соответствие санитарно-гигиеническим требованиям (I ранговое место). При этом индикаторы, относящиеся к данному показателю, формулировались учащимися преимущественно при ответах на третий и четвертый вопросы, то есть как желаемые, а следовательно – отсутствующие на данный момент в ППКОС конкретной школы. Таким образом, можно говорить об определенной неудовлетворенности респондентами санитарно-гигиеническим состоянием ППКОС.

Выявленная высокая значимость эстетичности ППКОС для четвероклассников (II ранговое место) коррелирует с результатами исследования Т.В. Дорониной [22], свидетельствующими о большой роли эстетико-этической составляющей в положительном эмоциональном восприятии любой пространственно-предметной (в том числе образовательной) среды младшими школьниками.

Полученные нами результаты показывают существенную значимость для младших школьников персонализированности или индивидуализированности ППКОС (IV ранговое место). В ряде работ зарубежных и отечественных психологов установлено, что отсутствие в школе мест, где ребенок мог бы уединиться, отдохнуть в тишине один или с другом без контроля педагогов, хранить свои личные вещи, негативно влияет на эмоциональное состояние учащегося и на его отношение к образовательной среде. Отметим, что в работе с младшими школьниками большими возможностями для персонализации образовательной среды обладает проектная деятельность [23].

Также необходимо подчеркнуть важность для учащихся четвертых классов такого показателя ППКОС, как безопасность (V ранговое место). Школьниками имеется в виду физическая безопасность самой образовательной среды (нескользящий пол, прочная мебель) и защищенность от внешней опасности (охранник, турникет). Согласно полученным нами данным, показатель безопасности ППКОС наиболее значим для учащихся крупных городских школ. Индикатор «наличие огнетушителя», отнесенный к параметру «безопасность», был отмечен учащимися только двух школ, в которых недавно проводились учения по противопожарной безопасности.

Обращает на себя внимание тот факт, что ни один испытуемый в качестве значимого параметра ППКОС не отметил изолированность начальной школы от средней и старшей, напротив, четвероклассники испытывают интерес к ППКОС средней и старшей школы, проявляют стремление к его освоению (показатель «открытость»).

Последнее ранговое место показателя «информационность» ППКОС (X ранг), на наш взгляд, объясняется ведущей ролью учителя начальных классов как источника необходимой информации, связанной с учебной и внеучебной деятельностью младших школьников.

Помимо выделения и ранжирования показателей ППКОС, имеющих значение для младших школьников, нами был сделан ряд частных выводов.

Чем выше техническая оснащенность в школе и классе, тем большую требовательность предъявляют младшие школьники к этому показателю ППКОС. Так, в классах, уже оборудованных интерактивной доской, медиапроектором, персональным компьютером и принтером для учителя, учащиеся желают добавить персональные ноутбуки, большой плазменный телевизор с возможностью выхода в интернет. В классах с низкой технической оснащенностью или с ее отсутствием дети достаточно более скромны в своих потребностях и желают добавить «один на всех» компьютер.

У испытуемых из школ, где обучение организовано в две смены, особенно выражены потребность в персонализации образовательной среды, желание иметь «свой» классный кабинет («я бы сделал пристройку к школе, чтобы у каждого класса был свой кабинет»), место для хранения личных вещей («обязательно нужен большой шкаф, в котором для каждого будет свой ящик»).

В тех школах и классах из общей выборки, где ППКОС имеет символическое насыщение (эмблема, герб, гимн и др.), четвероклассники ценят этот показатель и выделяют его как важный. Следовательно, в других школах целесообразно инициировать работу по обогащению ППКОС в данном направлении. В.А. Ясвин подчеркивает, что символическая насыщенность ППКОС обеспечивает также «возможность повышения осознанности этой среды субъектами образовательного процесса» [24, с. 268].

В целом полученные нами эмпирические данные могут учитываться при моделировании локальных комфортных образовательных сред для младших школьников, для планирования работы с детьми по возможному совершенствованию ППКОС. Считаем важной в рамках заявленной проблемы дальнейшую разработку диагностического «средового» инструментария, адресованного учащимся начальной школы.

### Ссылки:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М., 2011. 33 с.
2. Иванова Н.В. Психолого-педагогические исследования образовательной среды школы: направления и перспективы [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. URL: <http://www.science-education.ru/117-13042> (дата обращения: 15.01.2016).
3. Иванова Н.В. Исследования образовательной среды как фактора развития личности младшего школьника [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2015. № 9. URL: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2015/9/psychology/ivanova.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/9/psychology/ivanova.pdf) (дата обращения: 10.01.2016).
4. Панов В.И. Экологическая психология: Опыт построения методологии. М., 2004. 196 с.
5. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 2001. 365 с.
6. Рубцов В.В., Ивошина Т.Г. Проектирование развивающей образовательной среды школы. М., 2002. 272 с.
7. Лактионова Е.Б. Психологическая экспертиза образовательной среды : автореф. дис. ... д-ра. психол. наук. СПб., 2013. 49 с.
8. Тарасов С.В. Образовательная среда современной школы: проблемы и подходы к изучению // Культурно-исторические основания создания и развития образовательной среды. СПб., 2002. С. 15–26.
9. Ковалев Г.А. Психическое развитие ребенка и жизненная среда // Вопросы психологии. 1993. № 1. С. 13–23.
10. Maxwell L.E., Chmielewski E.J. Environmental personalization and elementary school children's self-esteem // Journal of Environmental Psychology. 2008. № 28. P. 143–153.
11. Duran-Narucki V. School building condition, school attendance, and academic achievement in New York City public schools: A mediation model // Journal of Environmental Psychology. 2008. № 28. P. 278–286.
12. Смолова Л.В. Психология взаимодействия с окружающей средой (экологическая психология). СПб., 2010. 711 с.
13. Братченко С.Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования (психологические аспекты). М., 1999. 137 с.
14. Риттельмайер К. Архитектоника школы: как ученики переживают краски и формы. Калуга, 1998. 117 с.
15. Беляева П.И. Психологическая безопасность личности младшего школьника в образовательной среде школы : дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2014. 238 с.
16. Беляева П.И. Указ. соч. С. 197.
17. Доронина Т.В. Возрастные особенности восприятия пространственно-предметного компонента образовательной среды [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2774.html> (дата обращения: 20.07.2015).
18. Панюкова Ю.Г. Предпочитаемые и отвергаемые места в школе (по материалам сочинений и рисунков учеников) // Вопросы психологии. 2001. № 2. С. 131–138.
19. Ясвин В.А. Указ. соч.
20. Лактионова Е.Б. Указ. соч.
21. Братченко С.Л. Указ. соч.
22. Доронина Т.В. Указ. соч.
23. Иванова Н.В. Персонализация образовательной среды младшими школьниками посредством проектной деятельности // В мире научных открытий : материалы XVII междунар. науч.-практ. конф. М., 2015. С. 120–123.
24. Ясвин В.А. Указ. соч. С. 268.

### References:

1. *The federal state educational standard primary education 2011*, Moscow, p. 33.
2. Ivanova, NV 2014, 'Psycho-pedagogical study of the educational environment of school: trends and prospects', *Modern problems of science and education*, no. 3, retrieved 15 January 2016, <<http://www.science-education.ru/117-13042>>.
3. Ivanova, NV 2015, 'Studies of the educational environment as a factor of development of the person of the younger school-boy', *Theory and practice of social development*, no. 9, retrieved 10 January 2016, <[http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2015/9/psychology/ivanova.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/9/psychology/ivanova.pdf)>.
4. Panov, VI 2004, *Environmental Psychology: Experience in methodology*, Moscow, p. 196.
5. Yasvin, VA 2001, *Educational environment: from modeling to design*, Moscow, p. 365.
6. Rubtsov, VV & Ivoshina, TG 2002, *Designing developing educational environment of school*, Moscow, p. 272.
7. Laktionova, EB 2013, *Psychological examination of the educational environment*. D.Phil. thesis abstract, St. Petersburg, p. 49.
8. Tarasov, SV 2002, 'Educational environment of the modern school: problems and approaches to the study', *Cultural and historical foundation of creation and development of the educational environment*, St. Petersburg, pp. 15-26.
9. Kovalev, GA 1993, 'The mental development of the child and the living environment', *Questions of psychology*, no. 1, pp. 13-23.
10. Maxwell, LE & Chmielewski, EJ 2008, 'Environmental personalization and elementary school children's self-esteem', *Journal of Environmental Psychology*, no. 28, pp. 143–153.
11. Duran-Narucki, V 2008, 'School building condition, school attendance, and academic achievement in New York City public schools: A mediation model', *Journal of Environmental Psychology*, no. 28, pp. 278–286.
12. Smolova, LV 2010, *Psychology of interaction with the environment (environmental psychology)*, St. Petersburg, p. 711.
13. Bratchenko, SL 1999, *Introduction to humanitarian education examination (psychological aspects)*, Moscow, p. 137.
14. Rittelmayer, K 1998, *School Arhitektonika how students are going through colors and forms*, Kaluga, p. 117.
15. Belyaeva, PI 2014, *Psychological security of the person of the younger schoolboy in the educational environment of the school*: PhD thesis, St. Petersburg, p. 238.
16. Belyaeva, PI 2014, *Psychological security of the person of the younger schoolboy in the educational environment of the school*: PhD thesis, St. Petersburg, p. 197.

17. Doronina, TV 2012, 'Age features of perception of space-object component of the educational environment', *Psychological Science and Education*, no. 1, retrieved 20 July 2015, <<http://psyedu.ru/journal/2012/1/2774.phtml>>.
18. Panyukova, YG 2001, 'Preferable and undesirable places in school (based on the writings and drawings of pupils)', *Questions of psychology*, no. 2, pp. 131-138.
19. Yasvin, VA 2001, *Educational environment: from modeling to design*, Moscow, p. 365.
20. Laktionova, EB 2013, *Psychological examination of the educational environment*: D.Phil. thesis abstract, St. Petersburg, p. 49.
21. Bratchenko, SL 1999, *Introduction to humanitarian education examination (psychological aspects)*, Moscow, p. 137.
22. Doronina, TV 2012, 'Age features of perception of space-object component of the educational environment', *Psychological Science and Education*, no. 1, retrieved 20 July 2015, <<http://psyedu.ru/journal/2012/1/2774.phtml>>.
23. Ivanova, NV 2015, 'Personalization of education among young students through the design activity', *In the world of scientific discoveries: materials XVII Int. scientific-practical. conf.*, Moscow, pp. 120-123.
24. Yasvin, VA 2001, *Educational environment: from modeling to design*, Moscow, p. 268.