

Артамонов Денис Геннадьевич

аспирант кафедры общей
и педагогической психологии
Академии психологии и педагогики
Южного федерального университета

**СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ,
ЭМПАТИЯ И КРЕАТИВНОСТЬ
У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГРУПП
РАЗНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ**

Аннотация:

В статье приводятся особенности ценностных подходов к анализу факторов смысловой содержательности, варианты теоретических направлений изучения аспектов эмпатии и креативности. Затрагиваются темы ценностных понятий в структуре субъективного опыта, особенностей психологических исследований типологии личностных смыслов, восприятия как проблемы образа мира. Рассматриваются существующие или потенциальные модели взаимодействия психологии и эстетики. Описываются вопросы соотношения структуры субъективного опыта и ценностного бытия, психологические характеристики ценностных ориентаций, эмпатии и креативности.

Ключевые слова:

ценности, личностный смысл, восприятие, психология деятельности, ценностное отношение, эмпатия, креативность, профессиональная направленность, аксиология.

Artamonov Denis Gennadievich

PhD student,
General and Educational Psychology Department,
Academy of Psychology and Education Science,
Southern Federal University

**THE LIFE PURPOSE
ORIENTATIONS,
EMPATHY AND CREATIVITY OF
REPRESENTATIVES OF
VARIOUS PROFESSIONAL GROUPS**

Summary:

The article deals with the specific features of value approaches to the analysis of factors regarding the meaning content, the options of theoretical approaches to the study of empathy and creativity aspects. The authors discuss the value concepts in the structure of subjective experience, the features of psychological researches of personal meanings typology, perception as a problem of an image of the world. Existing or potential models of psychology and aesthetics interaction are considered. The paper describes correlation of the subjective experience structure and the value being, psychological features of value systems, empathy and creativity.

Keywords:

values, personal meaning, perception, psychology of activity, value attitude, empathy, creativity, professional orientation, axiology.

Ценности и ценностные ориентации человека всегда являлись одним из наиболее значимых и актуальных объектов междисциплинарного исследования философии, социологии, этики, политологии и психологии на всех этапах их становления как научных направлений. Переоценка ценностных ориентаций в возрастном периоде юношества, студенческой социальной ситуации развития, когда формируется иерархия системы ценностей, значительно влияет на личность, требует внимательного исследовательского отношения к этим факторам именно в контексте возрастных изменений [1; 2; 3]. Важность изучения эмпатии и креативности определяется необходимостью тщательного описания не только структуры их взаимосвязи, но и особенностей этих качеств, обусловленных другими областями, например профессиональной сферой деятельности [4; 5]. Мы хотим показать, как связаны ценностные ориентации, эмпатия и творческие способности у представителей групп разной профессиональной направленности, обучаемых в условиях южного российского региона.

С ценностным отношением тесно соприкасается понятие личностного смысла. Изменение представления о смысловой сфере деятельностного направления в российской психологии можно представить тремя периодами. Первый (конец 1930-х – середина 1970-х гг.) характеризуется формулированием А.Н. Леонтьевым определения личностного смысла как объяснительного понятия и его глубоким теоретико-экспериментальным исследованием в разнообразных структурно-функциональных планах. Вторым этапом (вторая половина 1970-х гг.) включает введение несколькими авторами (среди которых А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, В.В. Столин, О.К. Тихомиров и др.) дифференцированного ряда схожих категорий: смыслового образования, операционального смысла, смыслового конструкта и т. д. Третий период (начало 1980-х гг.) составляет схождение этих теорий, формирование классификации смысловых образований (Е.Е. Насиновская и др.), синтетических понятий (например «динамическая смысловая система» – А.Г. Асмолов, «смысловая сфера личности» – Б.С. Братусь), концепций смысловой динамики (Ф.Е. Василюк), смысловой саморегуляции (Б.В. Зейгарник, В.А. Иванников). На данном этапе можно описать многосоставную смысловую реальность, объединяющую разнообразные механизмы и структуры [6, с. 103].

Неизученным остается вопрос соотношения восприятия и понимания текста, тесно связанный с аксиологической проблематикой [7].

Ключевыми процедурами любого понимания являются формулирование вопросов и получение ответов о проблемном знании, включение смысла прочитанного текста в свое понимание [8, с. 19]. Психолог Г.И. Челпанов назвал особенность феномена эстетического восприятия «вчувствованием», опираясь на идеи Т. Липпса и К. Штумпфа, писавших также о важности интенциональной направленности, проекции своего эмоционального состояния на воспринимаемый предмет [9, с. 89].

Значение оформляется в знаке, смысл содержится в символическом образе. Абстрагирующая деятельность, определяя связи и отношения между предметами или явлениями на основе их сравнения, порождает значения и символические образы. Культура создает ценностные представления в жизни человека, а они, входя в структуру смыслового опыта, устанавливают отношение субъекта к явлениям объективной действительности [10, с. 91].

Ценности в науках о культуре исследуются с помощью специальных идиографических методов, отличающихся от генерализирующих методов естествознания, используемых в науках о природе. Таким образом, аксиология становится и обладательницей специфической методологии. Категоричная позиция в подходе к аксиологии представлена Ф. Адлером, полагавшим отсутствие какого-либо содержательного наполнения и даже значимости понятия ценности. Кроме того, он отрицал наличие статуса научной сферы у аксиологии, занимающейся реальными проблемами, ведь наблюдаемы факты поведения, но не ценности. Иной полюс составляет натуралистическое понимание ценностей как атрибутов самих предметов действительности, не зависящих от отношения к этим предметам субъектов. Выход аксиологии за пределы только философского направления и возникающие при этом эвристические возможности со всей очевидностью продемонстрировала социология, прежде всего культуроориентированная [11, с. 25].

Эмпатия является значимым личностным свойством, определяющим помогающее поведение. Термин «эмпатия» был введен Эдвардом Титченером на основе немецкого слова *einfühlung*, которое было использовано в 1885 г. Теодором Липпсом в рамках изучения психологии эстетических суждений.

Эмпатия отмечается во многих работах как важнейший элемент, формирующий помогающее поведение. Например, многочисленные исследования Бейтсон именно эмпатию относят к главному побуждающему фактору подобного поведения. В конкретном случае готовность к помощи прямо зависит от уровня склонности к сопереживанию, эмпатия непосредственно и прямо стимулирует человека к оказанию помощи в отличие от социальных норм.

В эволюционной, физиологической и онтогенетической теории эмпатии Хоффмана центральным мотивом помогающего действия является эмпатическая эмоция, сострадание. Две части составляют компоненты эмпатического сострадания – социально-когнитивная и эмоционального возбуждения. Последнее присутствует уже у маленьких детей, оно еще не содержит возможности различать свои и чужие переживания и может быть основано на разных процессах: на заражении эмоцией посредством моторного подражания (предполагавшимся еще Липпсом), условных рефлексах, представлении себя на месте нуждающегося в помощи.

Эмпатия – осознанное сопереживание текущему эмоциональному состоянию другого человека без потери ощущения внешнего происхождения этого переживания. Соответственно эмпат – человек, обладающий способностью к эмпатии.

Варианты проявления эмпатии достаточно многообразны: от легкого эмоционального отклика до глубокой погруженности в эмоциональное пространство партнера по общению. Дискутируется вопрос о том, способна ли эмпатия инициировать механизм альтруизма или, наоборот, приводит даже к снижению стремления к помощи в случае, когда сильное эмпатическое чувство делает человека слишком сосредоточенным на рефлексии собственных переживаний.

Т.П. Гаврилова полагает, что эмпатия имеет два вида выражения – сопереживание и сочувствие [12]. Сопереживание – переживание субъектом тех же чувств, которые испытывает другой. Например, сострадание означает испытывание страдания по поводу страданий другого человека. Сочувствие – отзывчивое, участливое отношение к переживаниям, несчастью другого (в форме сожаления, соболезнования и т. п.). Первое, по мнению Т.П. Гавриловой, формируется в основном из прошлого опыта и отвечает потребности в собственных благополучии, интересах, второе основано на понимании неблагополучия другого человека и отвечает его потребностям. Таким образом, сопереживание более импульсивно и интенсивно, чем сочувствие. Л.П. Калининский и соавторы отмечают, что, проводя дистинкцию эмпатических реакций, точнее было бы рассматривать не столько критерии разнонаправленности потребностей, сколько степень эмоциональной вовлеченности своего Я. Они считают, что сопереживание является больше индивидуальным свойством, поскольку связано с типологической особенностью (слабостью нервной системы), а сочувствие – личностным, которое развивается в условиях социального обучения.

Кроме того, сочувствие не обязательно связано именно с эмпатией, оно может быть даже бесстрастным, исходящим из простой вежливости. Необходимым условием для эмпатии является эмоциональное реагирование (сопереживание). Некоторые исследователи особенно акцентируют внимание в эмпатии на моменте, когда эмпатирующий понимает испытываемые им чувства как вторичные, отражаемые от эмоций партнера по общению. Если этот аспект исключается,

то более верным в таком случае будет называть данный процесс не эмпатией, а отождествлением с собеседником.

Понятие эмпатии не отражает какие-либо конкретные эмоции (как, например, в случае с категорией сострадания) и используется для обозначения сопереживания любым эмоциональным состоянием [13].

К. Роджерс отмечает связь эмпатийности с творческой направленностью личности. С его точки зрения, важным фактором созидательной креативности является эмпатическое понимание. Доказательством этого утверждения может служить исследование Т.А. Барышевой, которая определила у младших школьников корреляцию между уровнем развития эмпатии и творческой активностью.

По данным Е.Я. Басина [14], творческие личности проявляют признаки высокой эмпатийности: они часто отождествляют себя с другими личностями. Эмпатия, по мысли Басина, помогает приблизить Я творческого субъекта к внешнему Я объекта творчества. Л.Б. Ермолаева-Томина установила, что все креативные личности объединяются качествами эмоциональной лабильности и инверсивности эмоциональных процессов, то есть быстрым изменением одного эмоционального полюса на противоположный.

Т.А. Барышева и Ю.А. Жигалов [15] описывают эстетические креативные свойства личности, занимающейся художественным творчеством, включающие эстетическую эмпатию, чувство формы и стиля, перфекционизм. Эстетическая эмпатия – эмоциональное погружение в пространство художественного произведения, художественное перевоплощение в созданный творцом образ, идентификация себя с данным образом.

Н.Е. Кузьмина установила, что креативные мальчики обладают большими эмпатийностью, дружелюбием, воспринимают другого человека как ценность, проявляют большую устойчивость к критике. Гораздо слабее связь креативности с личностными характеристиками выражена у девочек [16].

Цель работы состояла в исследовании смысложизненных ориентаций, эмпатии и креативности у представителей групп разной профессиональной направленности.

Методы исследования включали тестирование (для диагностики ценностных ориентаций использовалась методика СЖО – Д.А. Леонтьев, уровня эмпатии – «Диагностика уровня эмпатии» – В.В. Бойко, степени креативности – «Диагностика личностной креативности» – Е.Е. Туник) [17, с. 59], математические способы (коэффициент ранговой корреляции Спирмена).

В выборку участников исследования входили 189 человек: студенты Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону) в возрасте от 18 до 22 лет и группа взрослых людей в возрасте от 35 до 61 года медицинской профессии. Студенты были разделены на несколько групп: 41 человек обучался на третьем курсе психологического факультета, 41 – на первом курсе физического, 35 – на третьем курсе биологического и 34 – на третьем курсе филологического. Количество взрослых людей медицинской профессии составило 38 человек.

Результаты исследования. Ценностные ориентации были изучены с использованием методики СЖО (Д.А. Леонтьев). На рисунке 1 представлены средние значения показателей шкалы СЖО «Осмысленность жизни» для представителей пяти групп испытуемых. Анализ показывает, что высокий уровень осмысленности жизни наблюдается в группе взрослых, низкий – у психологов.

На рисунке 2 представлены средние значения показателей шкал СЖО «Цели», «Процесс» и «Результат». Анализ показывает, что по данным шкалам преобладающие над остальными значения отмечаются у группы взрослых.

На рисунке 3 представлены средние значения показателей шкал СЖО «Локус контроля – Я» и «Локус контроля – Жизнь». Анализ показывает, что по первой шкале все пять групп испытуемых имеют очень близкие значения. По второй более высокие показатели у физиков и филологов, что говорит об их особенной убежденности и уверенности в сознательном контроле и управлении своей жизнью.

Уровень эмпатии исследован с помощью методики «Диагностика уровня эмпатии» (В.В. Бойко). На рисунке 4 представлены средние значения показателей суммарной эмпатии для представителей пяти групп испытуемых. Суммарная степень эмпатии наиболее высока у биологов и филологов. Самый низкий уровень наблюдается в группе студентов физического факультета, что может быть связано с профессиональными особенностями, требующими рационального, абстрактно-отстраненного мышления и мировосприятия.

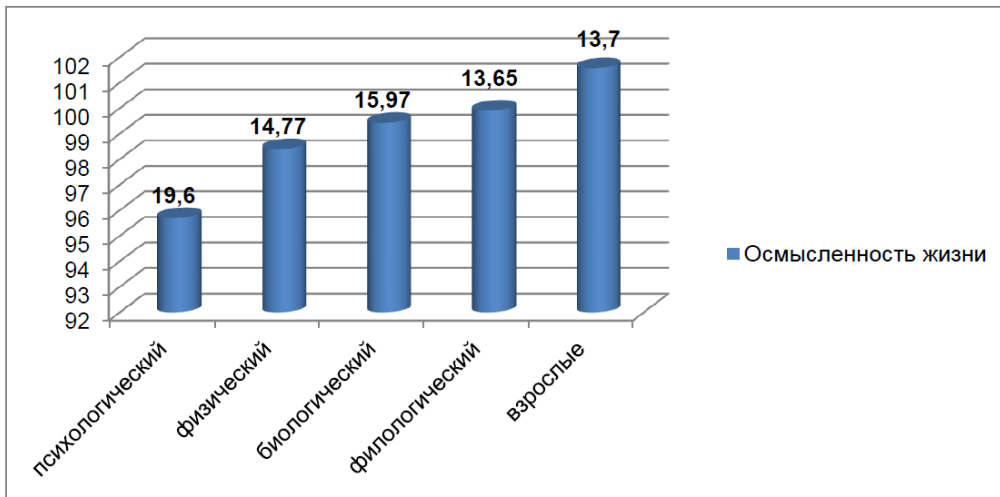


Рисунок 1 – Средние значения показателей шкалы СЖО «Осмысленность жизни» для представителей пяти групп испытуемых

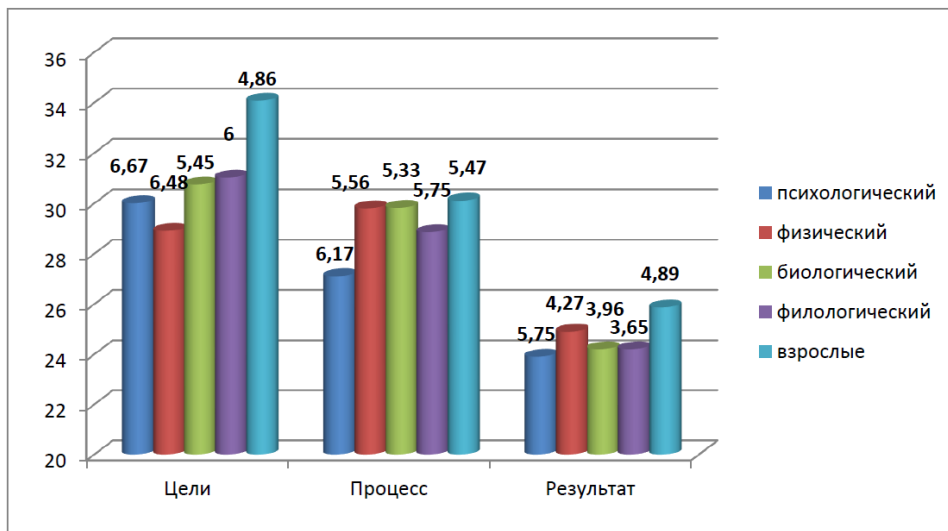


Рисунок 2 – Средние значения показателей шкал СЖО «Цели», «Процесс» и «Результат» для представителей пяти групп испытуемых

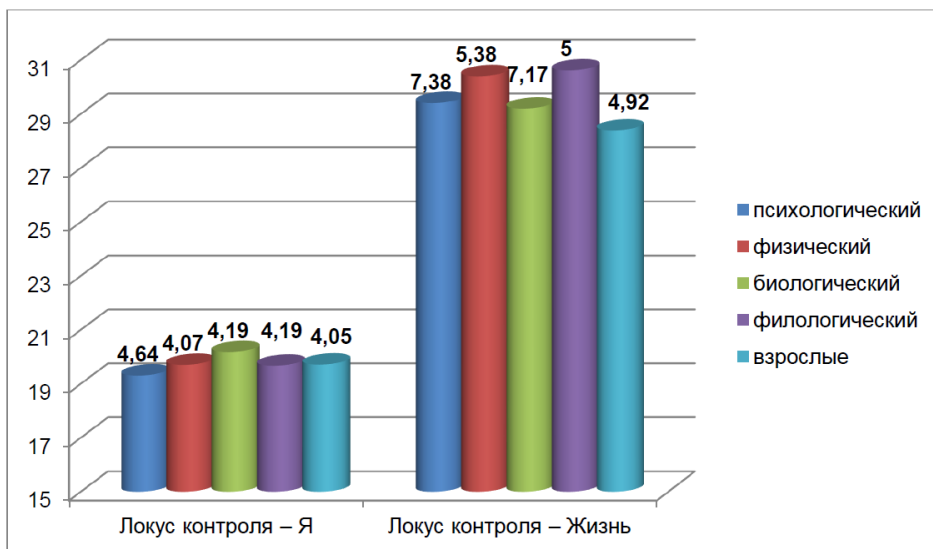


Рисунок 3 – Средние значения показателей шкал СЖО «Локус контроля – Я» и «Локус контроля – Жизнь» для представителей пяти групп испытуемых

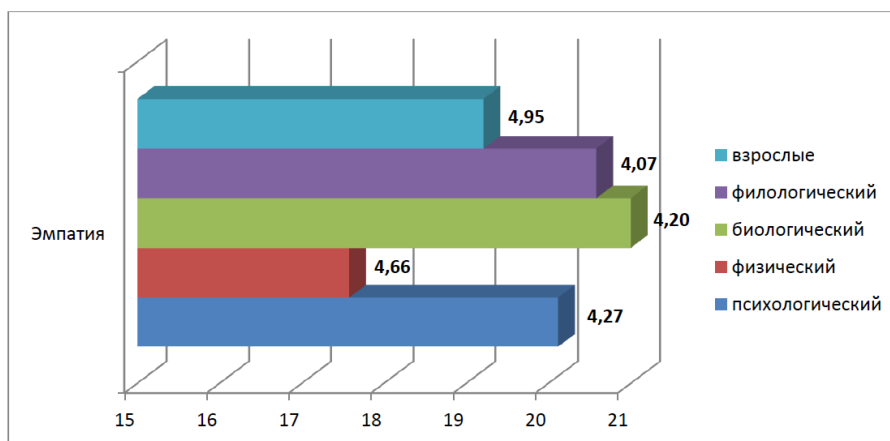


Рисунок 4 – Средние значения показателей суммарной эмпатии для представителей пяти групп испытуемых

Уровень креативности изучали по методике «Диагностика личностной креативности» (Е.Е. Туник). На рисунке 5 представлены средние значения показателей суммарной креативности. Степень креативности менее выражена у психологов и взрослых. Остальные группы имеют равномерные значения.

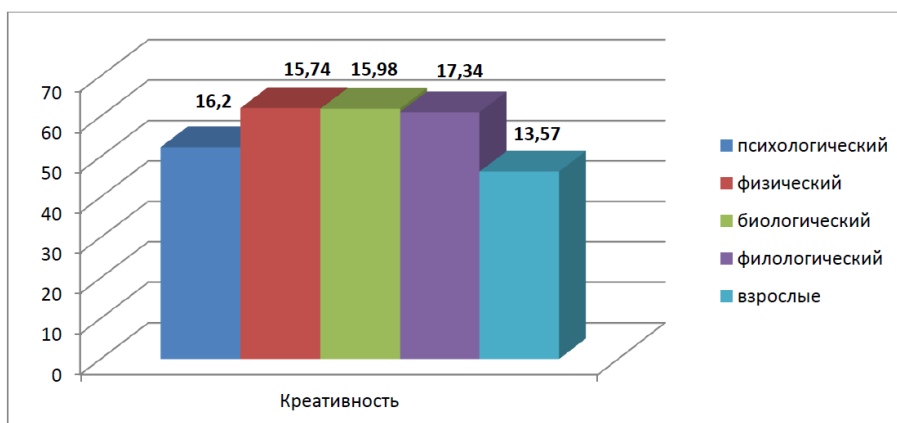


Рисунок 5 – Средние значения показателей суммарной креативности для представителей пяти групп испытуемых

Была проведена интерпретация корреляционного анализа показателей особенностей эмпатии и креативности. При исследовании взаимосвязи уровней эмпатии и креативности использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

В группе студентов физического факультета выявлена прямая высокая значимая корреляция ($r_s = 0,549$) при r , соответствующем уровню статистической значимости $p \leq 0,01$, то есть у физиков изменение уровня эмпатии закономерно влечет таковое креативности.

В группе студентов психологического факультета корреляция ($r_s = 0,128$) степеней эмпатии и креативности не достигает статистической значимости, то есть изменение уровня эмпатии не влияет на креативность.

В группе взрослых выявлена прямая высокая значимая корреляция ($r_s = 0,537$) между уровнями эмпатии и креативности при r , соответствующем уровню статистической значимости $p \leq 0,01$.

В группе студентов филологического факультета данная корреляция ($r_s = 0,133$) не доходит до уровня статистической значимости, таким образом, изменение значения одного параметра не меняет другой.

В группе студентов биологического факультета была выявлена прямая значимая корреляция ($r_s = 0,367$) при r , достигающем уровня статистической значимости $p \leq 0,05$.

Выводы, полученные в ходе исследования, можно сформулировать следующим образом. Уровень осмысленности жизни и результативности самореализации ожидаемо высок в группе взрослых и преобладает над остальными, также высокие значения целеустремленности жизни, уровня важности итога и процесса деятельности подтверждают личностную зрелость этой

группы. Студенты психологического, филологического и биологического факультетов характеризуются наличием целеполагающей деятельности, но меньшим вниманием к процессу или результату. Учащиеся физического факультета отдают приоритет больше процессу, насыщенности жизнедеятельности, чем результату или цели.

Данные исследования личностных характеристик эмпатии и креативности свидетельствуют о перспективности дальнейшего изучения их зависимости от профессиональной принадлежности обладателей этих качеств. Они могут быть соотнесены с подобными работами, важность изучения которых на современном этапе развития науки подчеркивается тем, что не рассмотренными остаются особенности эмпатии как компонента креативности [18].

Также полученные на основе дальнейших исследований выводы могут быть использованы для изучения закономерностей развития эмпатии и креативности в студенческом возрасте и разработки программы психологического сопровождения данных качеств.

Основную задачу аксиологии можно видеть в анализе места, бытия и роли ценности в общей структуре реальности и ее корреляции с миром наличной, актуальной реальности, с данными культурного и социального дискурса, то есть каким образом направленные к человеку ценности осуществляются в действительности. Последнее помещает аксиологию вне границ чисто философской парадигмы и требует ее модификации в терминах социогуманитарной науки (социологии, психологии, культурологии и т. д.), что может служить основанием попыток построения отдельной научной дисциплины – аксиометрии. Решение этой задачи продуцировало в аксиологии изначально разные ответы в зависимости от понимания самой природы ценности, способа ее существования, источника ее генерации.

Ссылки:

1. Кара Ж.Ю., Крутелева Л.Ю. Исследование компонентов смысложизненных ориентаций старшеклассников разной познавательной направленности // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 5. С. 95–103.
2. Мерзлякова С.В. Психологические особенности ценностных ориентаций современных студентов : дис. ... канд. психол. наук. Астрахань, 2006. 170 с.
3. Воробьева Е.В., Талалаева Л.Б., Самойлова Н.В. Вербальная креативность и ценностные ориентации старших школьников, обучающихся в детских объединениях учреждения дополнительного образования детей // Творчество: наука, искусство, жизнь : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Я.А. Пономарева. 2015. С. 81–84.
4. Карпов А.В., Конева Е.В., Маркова Е.В. Психология труда / под ред. А.В. Карпова. М., 2003. 352 с.
5. Воробьева Е.В. Диагностика и прогнозирование развития общего интеллекта и креативных способностей детей в учреждении дополнительного образования // Психологический вестник Ростовского государственного университета. 2000. Т. 5, № 1–2. С. 203–205.
6. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 2-е изд., испр. М., 2003. 487 с.
7. Эйдлин В.И. О соотношении восприятия и понимания текста // Вопросы психологии. 2012. № 1. С. 25–36.
8. Знаков В.В. Три традиции психологических исследований – три типа понимания // Там же. 2009. № 4. С. 14–23.
9. Марцинковская Т.Д. Психология восприятия абстрактного искусства // Там же. 2008. № 6. С. 83–91.
10. Потанина Л.Т. Воспитательный потенциал образно-символического мышления // Гуманитарные науки: теория и методология. 2008. № 1. С. 89–93.
11. Новейший философский словарь. 3-е изд., испр. / под ред. А.А. Грицанова. Минск, 2003. 1280 с. (Мир энциклопедий).
12. Гаврилова Т.П. Анализ эмпатийных переживаний младших школьников и младших подростков // Психология межличностного познания / под ред. А.А. Бодалева. М., 1981. С. 122–138.
13. Ильин Е.П. Психология помощи. Альтруизм, эгоизм, эмпатия. СПб., 2013. 304 с.
14. Басин Е.Я. Двуликий Янус. О природе творческой личности. М., 1996. 115 с.
15. Барышева Т.А., Жигалов Ю.А. Психолого-педагогические основы развития креативности : учебное пособие. СПб., 2006. 268 с.
16. Ильин Е.П. Указ. соч.
17. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп : учебное пособие. М., 2009. 544 с.
18. Писарева В.Ю. Особенности развития эмпатии как компонента социальной креативности на отдельных этапах профессионализации личности: на примере старшеклассников и студентов-психологов // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 20, № 27 (170). С. 295–299.

References:

1. Kara, ZY & Kruteleva, LY 2011, 'The research component life orientations of senior pupils with different cognitive orientation', *Southern Federal University. Jurisprudence*, no. 5, pp. 95-103.
2. Merzlyakova, SV 2006, *Psychological features of valuable orientations of modern students*: PhD thesis, Astrakhan, p. 170.
3. Vorobyeva, EV, Talalaeva, LB & Samoilova, NV 2015, 'Verbal creativity and value orientation of high school students enrolled in children's associations establishment of additional education of children', *Creativity: science, art, life: Proceedings of the Scientific Conference dedicated to the 95th anniversary of the birth of JA Ponomarev*, pp. 81-84.
4. Karpov, AV, Koneva, EV & Markova, EV 2003, *Work Psychology*, Moscow, p. 352.
5. Vorobyeva, EV 2000, 'Diagnostics and forecasting of development of general intelligence and creative abilities of children in additional education establishment', *Psychological Gazette Rostov State University*, vol. 5, no. 1-2, pp. 203-205.

6. Leontiev, DA 2003, *Psychology of meaning: the nature, structure and dynamics of the sense of reality*, 2nd ed., Moscow, p. 487.
7. Eidlin, VI 2012, 'On the relation between perception and understanding of the text', *Questions of psychology*, no. 1, pp. 25-36.
8. Znakov, VV 2009, 'Three traditions of psychological research - three types of understanding', *Questions of psychology*, no. 4, pp. 14-23.
9. Martsinkovskaya, TD 2008, 'Psychology of perception of abstract art', *Questions of psychology*, no. 6, pp. 83-91.
10. Potanina, LT 2008, 'Educational potential of figurative and symbolic thinking', *Humanities: theory and methodology*, no. 1, pp. 89-93.
11. Gritsanov, AA (ed.) 2003, *The newest philosophical dictionary*, 3rd ed., Minsk, p. 1280(Encyclopedias World).
12. Gavrilova, TP & Bodalev, AA (ed.) 1981, 'Analysis of empathy experiences of younger schoolboys and younger teenagers', *Psychology of interpersonal knowledge*, Moscow, pp. 122-138.
13. Ilyin, EP 2013, *Psychology help. Altruism, selfishness, empathy*, St. Petersburg, p. 304.
14. Basin, EY 1996, *Two-faced Janus. About the nature of the creative personality*, Moscow, p. 115.
15. Barysheva, TA & Zhigalov, YA 2006, *Psycho-pedagogical bases of development of creativity: manual*, St. Petersburg, p. 268.
16. Ilyin, EP 2013, *Psychology help. Altruism, selfishness, empathy*, St. Petersburg, p. 304.
17. Fetiskin, NP, Kozlov, VV & Manuilov, GM 2009, *Socio-psychological diagnosis of personality development and small groups: manual*, Moscow, p. 544.
18. Pisareva, VY 2013, 'Features of development of empathy as a component of social creativity at different stages of the professionalization of identity: the case of high school students and students of psychology', *Sci. Belgorod state Univ. Series: Humanities*, vol. 20, no. 27 (170), pp. 295-299.