

Паламарчук Анна Владимировна

аспирант факультета государственного управления
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Аннотация:

В статье рассмотрены тенденции развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Обозначены положительные аспекты международного взаимодействия стран Евразийского региона. Проанализированы успехи интеграционного проекта и восприятие его жителями стран Евразийского экономического союза.

Ключевые слова:

Евразийское пространство, постсоветское пространство, интеграционные процессы, международное сотрудничество, молодежь, экономическое и культурное взаимодействие.

Palamarchuk Anna Vladimirovna

PhD student,
Public Administration School,
Lomonosov Moscow State University

CONCERNING INTEGRATION PROCESSES IN THE FORMER SOVIET UNION

Summary:

The article deals with the development trends of integration processes in the former Soviet Union. The positive aspects of the international cooperation of Eurasian region countries are discussed. The author analyses the success of the integration project and its understanding by the residents of the EEU countries.

Keywords:

Eurasian area, former Soviet Union, integration processes, international cooperation, youth, economic and cultural cooperation.

Геополитические процессы на территории Евразии являются предметом споров и обсуждений. Вопрос правильной стратегии взаимодействия в Евразийском регионе остается открытым. В конце XX в., после распада великой державы – СССР, были предприняты попытки воссоздать разрушенный союз (учреждение СНГ, 1991 г.) и определилось стремление сплотить страны для последующей интеграции. Эти события можно считать началом очередного этапа создания единого Евразийского пространства. Спустя четверть века с момента подписания договора о Содружестве Независимых Государств следует подвести итоги и попытаться спрогнозировать дальнейшее развитие интеграционных процессов на данном пространстве.

Приступая к анализу современных геополитических процессов, необходимо помнить, что история интеграции этносов, проживающих на территории, обозначенной термином «Евразия», не ограничивается XX–XXI вв. Предпосылки для создания единого союза народов появились задолго до возникновения СССР.

В различных научных источниках определение Евразии многообразно в терминологическом смысле. Отец истории Геродот разделил известную ему на то время сушу на части: западнее Эгейского моря – Европа, восточнее – Азия, а южнее Средиземного моря – Африка [1]. В то время такого деления было более чем достаточно. Однако с развитием науки и появлением научной географии стало очевидно, что данное деление неконструктивно и требует модернизации. Кроме того, в связи со специфическими природными особенностями участков континента появилась необходимость деления его на крупные регионы. По утверждению Л.Н. Гумилева, привычные понятия «Запад» и «Восток» неверны. С учетом устоявшегося понимания Запад определяется как романо-германская общность, а Восток – как вся остальная населенная людьми территория [2].

Современные исследователи отмечают, что помимо территориального разнообразия всегда существовало предвзятое отношение к упомянутым регионам Европы и Азии. Среди жителей европейских стран весьма распространенным было восприятие Азии (все, что восточнее той или иной европейской страны) как мира варварства и дикости [3]. Но нельзя не сказать о том, что и Восток воспринимал Запад аналогичным образом. Это объясняется в первую очередь специфическими культурными ценностями каждого региона.

Актуальность исследуемого вопроса четко определилась 25 лет назад. Для достижения максимальной выгоды от работы в направлении международного сотрудничества в Евразийском регионе важно учитывать несколько моментов. Во-первых, в тесном сотрудничестве со странами, некогда близкими не только территориально, но и по духу, необходимо поддерживать идею актуальности данного взаимодействия. С учетом событий в мире, произошедших за последние несколько десятков лет, у интеллигенции сформировались четкие взгляды на международное сотрудничество. Во-вторых, следует обратить особое внимание на то, что всем странам, принима-

ющим участие в международном взаимодействии, выгодно объединение усилий в период глобализации. Невозможно обособленно противостоять обостряющимся проблемам в политической и экономической сферах. И все же в экономических процессах Евразийского союза пока наблюдается некоторая несогласованность действий стран-участниц. Это связано с тем, что государства ведут себя не как партнеры, а как конкуренты [4, с. 195]. В-третьих, нужно также понимать, что в странах, участвующих в интеграционных процессах, выросло и сформировалось новое поколение молодежи, которой и предстоит в будущем жить в условиях тесного международного сотрудничества. Невозможно обойти стороной тот факт, что у данного поколения почти отсутствует представление о том, как «жить в соседстве». Это поколение росло в суверенных государствах, которые долгое время отстаивали свою независимость.

Предложенный Н.А. Назарбаевым курс на сотрудничество постсоветских государств в более тесном формате оказался верным. Лидер Республики Казахстан одним из первых высказал идею евразийской интеграции и выступил за образование интеграционных проектов на постсоветском пространстве. Еще в 1994 г., выступая в МГУ им. М.В. Ломоносова, он говорил, что «сам Бог велел доверять друг другу нам, государствам бывшего СССР. Доверять, беречь и укреплять наше сообщество» [5]. В своем выступлении он упомянул об объединении стран Западной Европы как о примере интеграции независимых стран для укрепления своих позиций в эпоху научно-технического прогресса и развития экономических отношений.

В.В. Путин придерживался аналогичного мнения. По мнению президента РФ, именно опыт СНГ «позволил... запустить многоуровневую и разноскоростную интеграцию на постсоветском пространстве» [6]. На заседании Совета глав государств – участников СНГ в 2016 г. он напомнил, что приоритетом внешней политики России является многоплановое сотрудничество в рамках Содружества. «За это время оно подтвердило свою востребованность в качестве представительного объединения на постсоветском пространстве», – отметил В.В. Путин. Также он добавил, что «в СНГ накоплен большой опыт совместной работы по самым разным направлениям» [7].

Видны положительные тенденции формирования открытого Евразийского пространства. В январе 2015 г. образовалось новое, но вполне ожидаемое региональное объединение – Евразийский экономический союз (ЕАЭС). В него вошли следующие страны: Россия, Казахстан, Армения, Киргизия и Белоруссия. ЕАЭС является вполне логичным продолжением Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Главными задачами Союза стали «всесторонняя модернизация, кооперация, повышение конкурентоспособности национальных экономик и создание условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов» [8].

На сегодняшний день наиболее успешная форма взаимодействия – ЕАЭС. С учетом глобальных изменений не только на карте мира, но и в экономике, успешность проекта ЕАЭС позволит государствам-участникам чувствовать себя уверенными на «мировом игровом поле». Стоит отметить, что медленные темпы развития процессов интеграции оправданны. После распада СССР мы наблюдали, с одной стороны, страны, которые опасались за свой новообретенный суверенитет и не желали попасть под власть России, а с другой стороны, саму Россию, пытавшуюся поднять и поддержать катастрофически изможденные территории. На восстановление доверия друг к другу и осознание потребности во взаимодействии понадобилось время.

Социальные и политические настроения жителей стран постсоветского пространства во многом совпадают. В рамках проекта «Евразийский монитор» с 2004 г. в Евразийском регионе проводятся социологические исследования [9]. Основная идея проекта – мониторинг социальных настроений жителей постсоветского пространства. Интеграционные процессы невозможно оставить без внимания и контроля. В контексте глобализации важно следить и вовремя реагировать на изменения настроений в обществе. В июне 2011 г. учрежден Центр интеграционных исследований (ЦИИ) при Евразийском банке развития (ЕАБР) [10]. ЦИИ специализируется на исследовании и анализе количественных показателей проблематики интеграционных процессов на Евразийском пространстве. Проект ЦИИ «Евразийский барометр» функционирует с 2012 г. В 2016 г. в проекте приняли участие 7 стран. Всего опрошено 8 тыс. человек (от 1 000 до 2 000 в каждой стране). Вопросы в исследовании были различного содержания. Один из них позволил сделать выводы о том, как, на взгляд опрашиваемых, будет развиваться дальнейшее взаимодействие, будут ли страны сближаться или отдаляться в ближайшие 5 лет.

За период с 2014 по 2016 г. в Казахстане количество респондентов, считающих, что страны Евразийского пространства будут сближаться, уменьшилось на 11 % (с 63 до 52 %), в России – на 8 % (с 49 до 41 %). В Беларуси количество респондентов, отметивших тенденцию сближения государств, более стабильно. На Украине отмечается рост уверенности населения в продолжении интеграции (38 % на 2016 г.). Жители Кыргызстана в 2015 и 2016 гг. в количестве 70 и 60 % соответственно также считают, что интеграция будет продолжаться и страны будут сближаться в ближайшие 5 лет. Процент респондентов, считающих, что страны постсоветского пространства

в ближайшие 5 лет будут отдаляться, достаточно стабилен во всех государствах, за исключением Украины. В 2016 г. всего 12 % опрошенных в России и Казахстане отметили возможную перспективу отдаления стран постсоветского пространства. По сравнению с 2014 г. этот показатель вырос на 4 и 8 % соответственно [11].

Подводя итоги вышесказанному, стоит подчеркнуть, что интеграционный проект для Евразийского региона вышел на совершенно новый уровень. К примеру, в рамках ЕАЭС создан фонд «Евразийское содружество» – объединение, которое занимается развитием социального, экономического, образовательного и культурного сотрудничества стран – участников ЕАЭС. Таким образом, функционирование фонда будет служить показателем эффективности взаимодействия стран – участниц Союза. Кроме того, учреждение «Евразийского содружества» позволит более глобально подойти к системе принятия решений и продуктивно поддерживать развитие интеграционных процессов.

В целом настроение жителей государств, участвующих в интеграционных процессах на Евразийском пространстве, можно обозначить как позитивное. За 25 лет эффективной работы в этом направлении получены первые результаты. Для всех стран – участниц ЕАЭС на данном этапе следует определить дальнейшие перспективы и направления сотрудничества. Необходимо работа с молодежью, которая является основным актором и обеспечивает успешность данных процессов.

Важно, что интеграционные процессы оказались действенны и ощутимы для большинства населения дружественных стран. Единое экономическое, образовательное, культурное пространство влечет за собой положительные изменения всего евразийского общества в целом. Спустя много лет медленно, но верно бывшие «братские» республики вновь становятся союзниками. В условиях современного развивающегося мира данный способ взаимодействия можно считать наиболее успешным и подходящим.

Ссылки:

1. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М., 2008. 608 с.
2. Там же.
3. Фомин-Нилов Д. Три модели евразийской интеграции: от Александра Македонского до СССР [Электронный ресурс] // Евразия. Эксперт. 2016. 23 авг. URL: <http://eurasia.expert/3-modeli-evraziyskoy-integratsii-ot-aleksandra-makedonskogo-do-sssr/> (дата обращения: 10.11.2016).
4. Рыбакова М.В. Интеграция Таджикистана в Евразийское пространство: проблемы и перспективы // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 57. С. 186–200.
5. Оригинальный текст выступления Н.А. Назарбаева 29 марта 1994 г. в Московском государственном университете [Электронный ресурс]. URL: <http://e-history.kz/ru/contents/view/2062> (дата обращения: 12.11.2016).
6. ЕАЭС: перспективы развития и возможные препятствия [Электронный ресурс] // Политэксперт. 2016. 31 мая. URL: <http://politexpert.net/6075-eaes-perspektivy-razvitiya-i-vozmozhnye-prepyatstviya.html> (дата обращения: 12.11.2016).
7. Путин: Тесная интеграция в СНГ – неизменный приоритет [Электронный ресурс] // Мир24. 2016. 16 окт. URL: <http://mir24.tv/news/politics/13390845> (дата обращения: 12.11.2016).
8. Евразийский экономический союз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eaeunion.org/#about> (дата обращения: 12.11.2016).
9. Евразийский монитор [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/database/open_projects/evraziyskiy_monitor/ (дата обращения: 12.11.2016).
10. О ЦИИ [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: <http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/> (дата обращения: 10.11.2016).
11. Интеграционный барометр ЕАБР (пятая волна измерений) : доклад № 40. СПб., 2016. 106 с.

References:

'Concerning Research Analytics Centre' 2016, *Eurasian Development Bank*, viewed 10 November 2016, <<http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/>>, (in Russian).

'EAEU: the development prospects and the possible challenges' 2016, *Politekspert*, 31 May, viewed 12 November 2016, (in Russian).

Fomin-Nilov, D 2016, 'Three models of Eurasian integration: from Alexander the Great to USSR', *Evraziya. Ekspert*, 23 August, viewed 10 November 2016, <<http://eurasia.expert/3-modeli-evraziyskoy-integratsii-ot-aleksandra-makedonskogo-do-sssr/>>, (in Russian).

Gumilev, LN 2008, *Rhythms of Eurasia. Epochs and Civilizations*, Moscow, 608 p., (in Russian).

'Putin: tight integration into CIS: unchanged priority' 2016, *Mir24*, 16 October, viewed 12 November 2016, <<http://mir24.tv/news/politics/13390845>>, (in Russian).

Rybakova, MV 2016, 'Tajikistan integration into the European space: problems and prospects', *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*, no. 57, pp. 186-200, (in Russian).

'The original text of N. A. Nazarbaev performance on March 29, 1994 in Moscow State University' 2016, viewed 12 November 2016, <<http://e-history.kz/ru/contents/view/2062>>, (in Russian).