

**Мацкевич Андрей Юрьевич**

кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры политологии и социологии  
Бурятского государственного университета

**ПОНЯТИЕ «СОЦИАЛЬНАЯ  
СТРУКТУРА» КАК ОСНОВА  
МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКОГО  
ПОДХОДА К ЗАПАДНОЙ  
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ  
ТЕОРИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX В.**

**Аннотация:**

*В статье предпринята попытка метатеоретического анализа развития западной социологической теории во второй половине XX в. В качестве основы взято понятие «социальная структура», которое является ключевым для социологического знания. В результате проведения теоретико-методологического анализа развития представлений о социальной структуре выявлены три парадигмы социологического знания: структурная, структуралистская и дуалистическая. Они характеризуют логику развития западной социологической теории во второй половине XX в.*

**Ключевые слова:**

*социология, социологическая теория, социальная структура, метатеоретический анализ, структурная парадигма, структуралистская парадигма, дуалистическая парадигма.*

**Matskevich Andrey Yurievich**

PhD in Social Science, Assistant Professor,  
Political Science and Sociology Department,  
Buryat State University

**THE CONCEPT OF 'SOCIAL  
STRUCTURE' AS A BASIS OF  
THE META-THEORETIC APPROACH  
TO THE WESTERN SOCIAL THEORY  
OF THE SECOND HALF OF  
THE XX CENTURY**

**Summary:**

*The article makes an attempt of the meta-theoretical analysis of the Western social theory development in the second half of the twentieth century. The author considers the concept of 'social structure' as a key in the social science knowledge. As a result of the theoretical and methodological analysis of the social structure ideas development, the research has identified three paradigms of sociological knowledge: structural, structuralist and dualistic. They describe the logic of development of the Western social theories in the second half of the twentieth century.*

**Keywords:**

*sociology, sociological theory, social structure, meta-theoretical analysis, structural paradigm, structuralist paradigm, dualistic paradigm.*

Метатеоретический подход – это попытка критически отразить состояние самого социологического знания, определить направление его развития, оценить возможные проблемы. Существует как минимум три основных цели такого подхода [1]:

- лучше понять содержание, источники и логику какой-либо теории или группы теорий;
- основываясь на анализе работы предшествующих теоретиков, создать собственную теорию;
- обобщить и систематизировать существующие теории, чтобы лучше понять логику развития дисциплины.

В статье мы руководствуемся третьей целью. За основу для таких метатеоретических построений взято понятие «социальная структура», которое, без сомнения, является стержневым для социологической науки. Рассмотрение теоретической и методологической значимости этого понятия, его роли и места в социологическом знании представляет важную научную проблему, решение которой характеризует как уровень развития самой социологии, так и ее способность отвечать потребностям реального социального развития. Один из способов решения указанного круга вопросов, на наш взгляд, заключается в проведении теоретико-методологического анализа развития представлений о социальной структуре, существующих в западной социологии второй половины XX в.

Социологическая теория не просто очерчивает и обобщает путь развития познания социального феномена, но и создает представление об историческом многообразии точек зрения на общество, его структуру, институты и социальные процессы. Ценность социологической теории не определяется временем ее создания, и это нередко заставляет возвращаться к более ранним концепциям для поисков ответа на нерешенные вопросы современности.

Рассмотрение теоретического опыта зарубежной социологии началось с момента становления советской социологической науки в начале 1960-х гг. Осмыслению развития классической и современной зарубежной социологии и концепций отдельных ее представителей посвящены работы Г.М. Андреевой, П.П. Гайденко, И.А. Голосенко, А.Б. Гофмана, Ю.Н. Давыдова, Л.Г. Ионина, И.С. Кона, Г.В. Осипова, Е.В. Осиповой, Р.П. Шпаковой и др. Определенным подве-

днем итогов этих исследований является выход в свет четырехтомной «Истории теоретической социологии» под редакцией Ю.Н. Давыдова [2]. С начала 1960-х гг. осуществляются частичный перевод и реферирование работ крупнейших западных социологов – Э. Гидденса, Н. Лумана, Т. Парсонса, Ю. Хабермаса и др.

С конца 80-х гг. XX в. публикации ведущих западных социологов все чаще появляются в отечественных социологических журналах, выходят в свет обобщающие работы по истории зарубежной социологии, переводится ряд историко-социологических работ зарубежных авторов. Однако необходимо отметить, что отечественные исследования по современной западной социологии, а также появившиеся в последнее время программы курсов по этим разделам социологии имеют в основном «персоналистский» характер и выражают «субъективную» точку зрения того или иного автора на развитие социологической теории. Такой метод анализа предоставляет исследователю слишком широкое «право выбора», не связывая его какой-либо единой концептуальной схемой. Отсюда представление о единстве социологической теории размывается или исчезает вообще.

Не отрицая полностью такого подхода к исследованию развития социологической науки, отметим возможность существования и другого «угла рассмотрения» развития социологической теории, предполагающего более строгие критерии оценивания [3]. Речь идет о формировании представления о целостности теоретико-социологического знания, наличии центральных осей его структурирования и внутренней теоретической логики. При таком подходе внимание сосредоточено не на том, чтобы обнаружить в работах тех или иных социологов отдельные концептуальные положения, а на том, чтобы представить их как единое взаимосвязанное целое. Это вытекает из необходимости определения основных тенденций развития социологической теории и сведения различных теоретических подходов к анализу социальных проблем в достаточно общий контекст, позволяющий выстраивать и анализировать связи и противоречия между ними. Методологически это осуществляется путем выявления системы критериев, обеспечивающих построение семантической сети, с помощью которой реализуется отбор и оценивание концептуальных положений различных школ и направлений теоретической социологии. Естественно, выбор такой системы критериев предполагает определенное методологическое «насилие», производимое над теоретическими построениями отдельных авторов. Вместе с тем предлагаемая логическая структура, выраженная в виде «семантической сети», предполагает смещение акцента от личности того или иного социолога и его наследия к выявлению определенных, хотя и исторически меняющихся, но все же общих «парадигм» [4] социологического знания и определению этапов и направления развития социологической теории в целом.

Логическая структура, положенная в основание анализа материала западной социологии второй половины XX в., построена исходя из следующей системы критериев:

- 1) «метафизические» предпосылки – осознанные или неосознанные предположения об онтологическом, гносеологическом и логическом статусе теоретических построений;
- 2) предметная интерпретация объекта социологии;
- 3) эмпирическая и теоретическая база концепции;
- 4) логика построения теории;
- 5) следствия, полученные из исходной теоретической и эмпирической базы.

На основании данной системы критериев создана семантическая сеть, ядром которой выступает понятие «социальная структура». Выбор этого понятия в качестве базового для создания системы координат обусловлен следующими причинами:

- Во-первых, понятие «социальная структура» является наиболее распространенным и общепринятым в современной западной социологии.
- Во-вторых, оно выступает одним из центральных понятий социологического теоретизирования.
- В-третьих, использование этого понятия связано с кругом основополагающих проблем социологической теории (таких, например, как проблема «институционализации», проблема «структуры» и «действия»).
- В-четвертых, различная «теоретическая интерпретация» этого понятия отражает различия в «метафизических предпосылках», предметном понимании объекта социологии и логике различных теоретических направлений и школ.

Таким образом, различия в теоретическом использовании понятия «социальная структура», с одной стороны, задают «систему координат», в рамках которой могут быть осмыслены и проанализированы теоретические построения западных социологов второй половины XX в. в целом, а с другой, позволяют выявить теоретико-методологическую значимость самой категории «социальная структура».

Для обоснования результатов исследования использованы работы современных отечественных и западных социологов, посвященные анализу развития современной западной теоретической социологии. Особое влияние на результаты оказали идеи, содержащиеся в работах Дж. Александера [5], Э. Гидденса [6] и Р. Флетчера [7].

Предпринятые нами исследования [8] являются одной из первых попыток решения подобных задач на широком материале развития социологической теории Запада в послевоенное время. Основные результаты с точки зрения их новизны характеризуются следующим образом:

– Создана концептуальная схема развития западной социологической теории во второй половине XX в., в основание которой положено понятие социальной структуры, задающее «систему координат» для обобщения теоретико-социологического знания. Различия в рассмотрении этого понятия, с одной стороны, отражают различия «метафизических предпосылок» теоретических направлений, а с другой, определяют различия в рассмотрении основополагающих проблем теоретической социологии.

– Теоретико-методологический анализ концепций современной западной социологии выявил существование трех парадигм социологического знания: структурной, структуралистской и дуалистической. Первая включает в себя «общую теорию действия и социальной системы» Т. Парсонса, структурный функционализм, теорию конфликта, теорию обмена, символический интеракционизм, феноменологическую социологию и этнометодологию. Т. Парсонс, осуществивший «антиутилитарный синтез» и критическое «снятие» классической социологической теории, заложил основу для развития социологии во второй половине XX в. Противоречия парсонсианского синтеза обусловили дальнейшее развитие теоретической социологии, структурировавшейся вокруг двух различных перспектив рассмотрения понятия «социальной структуры» – субъективистской (символический интеракционизм, феноменологическая социология и этнометодология) и объективистской (структурный функционализм, теория конфликта и теория обмена). Параллельно с этим идет формирование противоположной парадигмы социологического теоретизирования – структуралистской, нашедшей свое воплощение в структурализме, структуралистском марксизме и постструктурализме. Появление третьей парадигмы связано с методологическим кризисом 1970-х гг., возрождением интереса к классике социологического знания. Эта парадигма характеризуется направленностью на преодоление противоречий предшествующего теоретического развития.

– Взаимоотношения между парадигмами представляют собой логику развития теоретической социологии послевоенного периода, состоящую в смене двух периодов развития западной теоретической социологии. Первый период (середина 50-х – конец 70-х гг. XX в.) характеризуется отказом от попыток создания единой всеобъемлющей социологической теории, выразившимся в идеологии мультипарадигматического подхода. Второй период (конец 1970-х – настоящее время) определяется нарастанием интегративных тенденций, усилением стремления к теоретическому единству на основании синтеза предшествующих концепций, основанному на введении дуальных понятий.

### Ссылки:

1. Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002.
2. История теоретической социологии : в 4 т. / отв. ред. и сост. Ю.Н. Давыдов. М., 1996–2002.
3. Тернер Дж. Структура социологической теории. М., 1985 ; Alexander J.C. *Theoretical Logic in Sociology*. Los Angeles, 1982 ; Craib I. *Modern Social Theory*. N. Y., 1984.
4. Кун Т. Структура научных революций. М., 2003.
5. Alexander J.C. *Twenty Lectures: Sociological Theory Since World War II*. N. Y., 1987.
6. Giddens A. *Social theory and modern sociology*. Stanford, 1987.
7. Fletcher R. *The Making of Sociology. A Study of Sociological Theory* : in 2 vol. Vol. 1: *Beginnings and Foundations*. London, 1971 ; Vol. 2: *Developments*. London, 1972.
8. Мацкевич А.Ю.: 1) К вопросу о структуре предмета социологии // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. Социология. Политология. Культурология. 2011. Вып. 14а. С. 97–102 ; 2) Об эвристическом значении понятия «социальная структура» // Там же. Вып. 6. С. 85–95.

### References:

- Alexander, JC 1982, *Theoretical Logic in Sociology*, Los Angeles.  
Alexander, JC 1987, *Twenty Lectures: Sociological Theory Since World War II*, New York.  
Craib, I 1984, *Modern Social Theory*, New York.  
Davydov, YN (ed.) 1996-2002, *History of theoretical sociology*: in 4 vols., Moscow, (in Russian).  
Fletcher, R 1971, *The Making of Sociology. A Study of Sociological Theory* : in 2 vols., vol. 1: *Beginnings and Foundations*. London.  
Fletcher, R 1972, *The Making of Sociology. A Study of Sociological Theory* : in 2 vols., vol. 2: *Developments*, London.  
Giddens, A 1987, *Social theory and modern sociology*, Stanford.  
Kun, T 2003, *The Structure of Scientific Revolutions*, Moscow.  
Matskevich, AY 2011a, 'On the heuristic value of the concept of "social structure"', *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. Kul'turologiya*, vol. 6, pp. 85-95, (in Russian).  
Matskevich, AY 2011b, 'On the structure of the subject of sociology', *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. Kul'turologiya*, vol. 14a, pp. 97-102, (in Russian).  
Ritzer, J 2002, *Modern sociological theory*, St. Petersburg, (in Russian).  
Turner, J 1985, *The structure of sociological theory*, Moscow, (in Russian).