

Мкоян Гоар Сергеевна

преподаватель кафедры социологии
и социальной работы
Армянского государственного педагогического
университета им. Х. Абовяна

ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ В СОВРЕМЕННОЙ АРМЕНИИ

Аннотация:

В статье прослеживается процесс изменения политических и экономических институтов в Республике Армения с момента обретения ею независимости. Важными факторами данного процесса признаны степень политизации общественного сознания, а также уровень образованности представителей молодежи и старшего поколения. Приведены результаты социологического исследования, свидетельствующие о необходимости активизации деятельности политических и экономических институтов, что в итоге будет способствовать повышению социальной активности населения в период трансформации социальной структуры республики.

Ключевые слова:

политические и экономические институты, трансформация, модернизация, кризис, власть, политизация общественного сознания, социальная система, реформы, деиндустриализация, миграция, блокада, глобализация, Республика Армения.

Mkoyan Gohar Sergeyevna

Lecturer,
Sociology and Social Work Department,
Armenian State Pedagogical University

THE FEATURES OF TRANSFORMATION OF POLITICAL AND ECONOMIC INSTITUTIONS IN THE MODERN ARMENIA

Summary:

The article deals with the process of transformation of political and economic institutions in the Republic of Armenia since the moment of its independence. The degree of public awareness politicization and the level of education of youth and older generation are recognized as important factors of the process. The author presents the sociological research results proving the need for reinforcement of political and economic institutions' activities, which ultimately will enhance the community commitment of the population in the period of transformation of the social structure of the country.

Keywords:

political and economic institutions, transformation, modernization, crisis, power, politicization of social consciousness, social system, reform, de-industrialization, migration, blockade, globalization, Republic of Armenia.

Прошло более 25 лет после распада Советского Союза, однако введения частной собственности и механизма рыночных отношений оказалось недостаточно для развития экономики и всей социальной системы Армении, тем более это не повлекло за собой необходимость модернизации страны. Бывшие советские бюрократы влились в новые государственные структуры и стали тормозить политику экономических реформ. Пришедшие к власти представители Армянского общенационального движения (АОД), не имея опыта управленческой, политической и экономической работы, полностью не справились с возникшими трудностями. В течение 25 лет после установления независимой государственности, а также многопартийной системы в управлении государством армянское общество в достаточной степени политизировалось.

Результаты авторского социологического исследования подтверждают, что чем беднее социальные, культурные, информационные ресурсы опрошенной молодежи (например, уровень ее образования), тем ниже ее интерес к политике и одновременно с этим выше уровень доверия к существующей власти. Основным различием между молодежью и представителями старшего поколения является разная степень их удовлетворенности жизнью. 64,0 % представителей старшего поколения хотят вернуть советский строй, поскольку они оценивали его положительно. Что касается образованной молодежи, то она, обладая обширными политическими, экономическими знаниями, осознает необходимость проведения положительных реформ и ставит перед властвующей элитой четкие требования с целью улучшения жизненных условий населения страны. Следовательно, современная армянская молодежь, в отличие от представителей старшего поколения, формирует новые, более здоровые политические подходы к происходящим в стране переменам.

В статье представлены результаты социологического исследования (2016 г.), которое проводилось среди двух групп армянского населения, отличающихся по возрасту. Генеральная совокупность выборки представлена жителями Еревана в количестве 1 071 511 чел., из которых 18–30-летних – 224 318 чел., 55–66-летних – 138 361 чел. Генеральная совокупность была разделена на возрастные группы с использованием метода стратификационного отбора. Предста-

вители двух указанных выше возрастных групп составили 33,5 % от всей генеральной совокупности. В трехмесячное исследование было вовлечено около 250 жителей города Еревана. Среди опрошенных 57,3 % составили представители молодежи в возрасте от 18 до 30 лет (из них 45,3 % мужского пола и 54,7 % – женского), 42,7 % респондентов – представители старшего поколения в возрасте от 55 до 66 лет (57,5 % мужского пола и 42,5 % – женского).

Нами была использована методика количественного метода социологического исследования – опрос (анкетирование), интервьюирование по квотной выборке с соблюдением пропорций состава населения по полу и возрасту. Выборочная совокупность была вычислена по принципу пропорциональности из числа общего населения, после чего был применен принцип случайной выборки. Непропорциональность рассматривалась по возрасту, образованию, полу. В процесс исследования были вовлечены все возрастные категории как среди молодежи, так и старшего поколения, что позволило получить достоверные данные для проведения объективного сравнительного анализа с целью выявления преемственности или изменения ценностных ориентаций у представителей обеих возрастных групп.

Согласно результатам социологического исследования, члены армянского общества считают, что сегодня Армения нуждается во власти с крепкой рукой, порядком и законом (молодежь – 62,7 %, старшее поколение – 56,5 %). Кроме того, распространено мнение, что в настоящее время никто не соблюдает закон, поэтому быть законопослушным наивно и глупо (молодежь – 39,0 %, старшее поколение – 28,3 %). Из ответов на вопросы о политической ситуации в стране можем сделать вывод, что, по мнению респондентов, политические деятели не считаются с мнением народа при принятии решений.

Высокая политизация общественного сознания иногда негативно отражается на доверии населения власти, обуславливает неудовлетворенность и разочарование ее действиями, политическое отчуждение властвующей элиты. Вот почему тяжелое социальное положение Армении характеризуется продолжительностью политического и экономического кризиса, что привело к катастрофическому падению уровня жизни основной части населения, нарушению хода развития всех отраслей, социальной системы: науки, образования и культуры. В Армении целый ряд неблагоприятных условий трансформации привел к полной деиндустриализации.

В 1991 г. пришедшие в Парламент республики представители АОД, не имея элементарных знаний проведения экономических реформ, а также не будучи знакомы с опытом проведения реформ в зарубежных странах, уничтожили легендарные заводы им. Ленина, Дзержинского, Кирова и многие другие станко- и приборостроительные предприятия страны, на которых были трудоустроены более 100 000 рабочих и служащих и продукция которых более 70 лет пользовалась большим спросом за рубежом, в России и других союзных республиках. На месте указанных заводов армянские ученые, экономисты, политологи и т. п., особенно представители властвующей элиты, решили создать предприятия для производства товаров широкого потребления с целью удовлетворения «временного» спроса местного населения, чтобы одновременно доказать, что они имеют право на «управление страной». Реформационный спад привел к полной деиндустриализации Армении. Все это является, на наш взгляд, результатом халатного отношения к имеющемуся национальному богатству страны со стороны не только властвующей элиты, но и тех ученых и экономистов, которые не имели никакого опыта реального реформирования экономики. Здесь уместно привести высказывание экономиста А. Затикяна о том, что «для реального перехода к открытой экономике необходимо использование опыта других стран, хотя правительство в действительности использовало чужие модели, которые не всегда оказывались экономически оправданными в условиях нашей республики» [1].

В целом, по мнению А. Затикяна, «процесс экономического реформирования Армении условно разбивают на три этапа» [2].

Первый этап (1991–1995 гг.) начинается с установления независимой республики. Армения первая среди бывших союзных республик начала приватизацию земли (1991 г.), в результате ввиду отсутствия государственной поддержки и контроля сельскохозяйственный сектор республики был разграблен.

Второй этап (1995–1997 гг.) оказался периодом стабилизации экономики и макроэкономического роста.

Третий этап (с 1998 г. по настоящее время) проходит под лозунгом «От стабилизации к развитию». В этот период стали намечаться тенденции экономического роста, в частности за счет капитального строительства. Однако, анализируя общее развитие экономики и состояние жизненного уровня населения Армении, можем сказать, что сверхзадачей экономики является проблема бедности. Не исключено, что бедность превращается в отдельный фактор, отрицательно влияющий на развитие экономики и непосредственным образом ограничивающий жизненный уровень населения республики.

В современной Армении наблюдается нехватка материальных средств как у старшего поколения, так и у молодежи. Нужно отметить, что представители двух возрастных групп имеют различные потребности. Большинство представителей молодежи хотят быть модными и готовы платить большие деньги за дорогие, престижные, брендовые вещи. Как показывают результаты исследования, несмотря на колебания, вызванные текущими экономическими условиями, различия в мнениях молодежи и старшего поколения сохраняются. И какими бы ни были желания двух разных возрастных групп населения, в современном армянском обществе, которое постепенно приобретает черты общества потребления, вопросы финансовой обеспеченности в равной мере волнуют как молодежь, так и старшее поколение.

Кроме появления большого количества бедных людей негативным следствием реформы явилось резкое увеличение миграционных процессов. Катастрофическое землетрясение (1988), распад Советского Союза (1991), вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе – война между армянами и азербайджанцами (1992–1994), тяжелый энергетический кризис (1992), блокада дорог и коммуникаций, остановка половины промышленных предприятий страны (1992–1993), высокий уровень безработицы (1995–2015), резкое падение уровня жизни основной части населения, а также склонность армян к высокой мобильности и адаптивности к новым условиям проживания и многие другие факторы экономического, политического и психологического характера заставляют армян покидать родину.

Подводя итог анализу экономических реформ истекших лет, известный армянский экономист, профессор В.Е. Ходжабекян отмечает, что «экономическая политика в Армении осуществляется без учета перспективных закономерностей развития хозяйства, она пытается направить его в “желаемое” русло, пренебрегая реальными возможностями. Подобная политика, оказывая давление на экономику, негативно повлияла на реализацию объективных потребностей естественного развития экономики» [3].

Именно неграмотная и неперспективная экономическая политика в Армении необратимо повлияла на трансформацию важнейших отраслей как промышленности, так и сельского хозяйства. Значительно сократилась доля промышленного производства и возросла доля сельскохозяйственного сектора, а также сферы услуг. Занятость населения Армении в сельскохозяйственном секторе на 1 января 2014 г. составляла 34,8 %, в промышленности – 16,8 %, в сфере обслуживания и сервиса – 49,5 %.

Среднемесячная номинальная заработная плата составила на 1 января 2015 г. 159 тыс. драмов, продемонстрировав тем самым рост по отношению к 2010 г. на 56 тыс. драмов, или на 30 %. В декабре 2010 и 2015 гг. средний размер назначенной месячной пенсии составил 27,1 и 35,8 тыс. драмов соответственно (рост за 5 лет – 8,7 тыс. драмов) [4]. По официальным данным, уровень безработицы в Армении на 1 января 2015 г. составил 13,0 % [5], по неофициальным – 42,0 %. Если учесть, что две третьих населения – это пенсионеры и люди преклонного возраста, то, согласно имеющимся данным номинальной пенсии, жизненный уровень населения республики является достаточно низким.

Вышеуказанные отрицательные стороны процесса трансформации говорят о том, что формирование и развитие экономических, политических и социальных институтов нового общества в республике не всегда шло гладко. После распада Советского Союза в Армении политические институты еще слабо контролировали ход развития экономики страны. Начиная с 1991 г. многопартийная система Армении не способствовала развитию социальной активности людей с целью преодоления трудностей трансформации социальной структуры республики. По мнению Т.И. Заславской, «социальная структура – это своего рода “солнечное сплетение” общества. Без четкого представления о состоянии и главных направлениях динамики данной структуры очень трудно эффективно решать стратегические проблемы развития общества» [6]. Следовательно, социальная структура общества, по определению академика Т.И. Заславской, это главный ориентир для дальнейшего развития трансформационного общества. Однако следует иметь в виду, что сложившиеся в настоящее время темпы роста социальной модели в Армении, по мнению К.И. Миккульского, «препятствуют переходу к социально ориентированной рыночной экономике и должны быть в корне изменены» [7].

Социологические исследования, проведенные нами в 2013–2016 гг., показали, что студенческая молодежь (18–30 лет) более пассивно настроена по отношению не только к правительству, но и действующим экономическим и политическим институтам. Согласно мнению опрошенных, в стране наметилась тенденция к ухудшению экономической жизни народа. Реально оценивается тот факт, что в последнее время наблюдается тенденция к ухудшению личной финансовой ситуации людей. При этом следует иметь в виду, что слабое развитие экономических и политических институтов может отрицательно влиять на всестороннее развитие общества, ведь в трансформирующемся обществе, как показали результаты исследования, многие стороны общественной жизни развиваются по мере развития экономики, а также правовой и политической систем [8].

Многие ценности, традиции, обычаи и символы и даже воинская доблесть как опорный элемент национальной традиции, героической истории оказались под сомнением, часть их уже оставлена в прошлом. Институты, которые обеспечивали распространение этих ценностей и традиций, символов и представлений (семья, церковь, образование, культура, армия и т. д.), оказались дезориентированными. Это все становится причиной утверждения культуры антиинтеллектуализма, «нормальности» цинизма, падения интереса к политике, обесценивания демократии, возрождения примитивных связей и настроений. Парадокс заключается в том, что, по сути, именно государственная власть должна выступать хранителем общих, национальных традиций, символов и обычаев целой культуры.

Сегодняшняя власть Армении не подчиняется интересам общества, представителей политической элиты выбирают исходя из личных или групповых амбиций, в людях, составляющих властвующие элиты, ценятся такие характеристики, как «подчиняющийся, легко управляемый, неспособный упорно защищать свою точку зрения».

Итак, согласно проведенному автором социологическому исследованию, основным различием между представителями старшего поколения и молодежью Армении является разная степень удовлетворенности жизнью, материальным положением. Вместе с тем для представителей обеих возрастных групп актуальна проблема национальной идентификации. Современная армянская молодежь, в отличие от старшего поколения, формирует новые здоровые подходы к происходящим в стране переменам. И самое главное – молодежь республики осознает необходимость проведения экономических реформ и ставит перед властвующей элитой четкие требования.

Ссылки:

1. Затибян А. Пути социально-экономического развития глобализации Армении // Глобализация и демократия: соперники или союзники. Ереван, 2002. С. 45.
2. Там же. С. 42–45.
3. Ходжабекян В.Е. Формирование рыночных отношений и роль государства в Республике Армения // Социально-экономические проблемы переходного общества: из практики стран СНГ. М., 2000. С. 237.
4. Там же. С. 84–87.
5. Там же. С. 105.
6. Заславская Т.И. Трансформационный процесс в России: социокультурный аспект // Социальная траектория реформируемой России / отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина. Новосибирск, 1999. С. 21.
7. Микульский К.И. О современной фазе системного кризиса постсоциалистического общества и механизмах его преодоления // Социально-экономические проблемы переходного общества ... С. 7.
8. Смирнов П.И. Социология личности : учеб. пособие. СПб., 2001. С. 128.

References:

- Khodzhabekyan, VE 2000, 'Formation of market relations and the role of government in the Republic of Armenia', *Sotsial'no-ekonomicheskiye problemy perekhodnogo obshchestva: iz praktiki stran SNG*, Moscow, p. 237, (in Russian).
- Mikul'skiy, KI 2000, 'On the modern phase of the systemic crisis of the post-socialist society and mechanisms to overcome' *Sotsial'no-ekonomicheskiye problemy perekhodnogo obshchestva: iz praktiki stran SNG*, Moscow, p. 7, (in Russian).
- Smirnov, PI 2001, *Sociology of personality*, St. Petersburg, p. 128, (in Russian).
- Zaslavskaya, TI 1999, 'The transformation process in Russia: sociocultural aspect', *The social trajectory of the reformed Russia*, Novosibirsk, p. 21, (in Russian).
- Zatikyan, A 2002, 'Ways of socio-economic development of the globalization of Armenia', *Globalizatsiya i demokratiya: soperniki ili soyuzniki*, Yerevan, p. 45, (in Russian).