

Саберов Рушан Анвярович

аспирант кафедры истории России
и вспомогательных исторических дисциплин
Нижегородского государственного
педагогического университета имени К. Минина

**«ЯЗЫЧЕСКОЕ КАРТИРОВАНИЕ»:
К ВОПРОСУ О СТРУКТУРНОМ
СОСТОЯНИИ СОВРЕМЕННЫХ
СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫЧЕСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ [1]**

Аннотация:

В статье с позиции социологического подхода исследуется состояние современных славянских языческих организаций в России. Для выявления основных тенденций развития рассматриваемых религиозных организаций анализируется их территориальное местоположение и количественный состав, устанавливаются основные причины изменения состава языческих общин. В процессе исследования используются результаты социологических исследований, индивидуальных интервью adeптов современного славянского язычества.

Ключевые слова:

славянское язычество, религиозная организация, община, социологический опрос, Российская Федерация, XXI век.

Saberov Rushan Anvyarovich

PhD student,
Russian History and Subsidiary Historical
Disciplines Department,
Nizhny Novgorod State Pedagogical University

**“PAGAN CHARTING”:
CONCERNING STRUCTURAL
STATE OF MODERN
SLAVIC PAGAN ORGANIZATIONS
IN RUSSIA [1]**

Summary:

This article investigates the state of modern Slavic pagan organizations in Russia in the framework of the sociological approach. In order to identify the main development trends of the pagan religious organizations, the author analyzes their territorial location and the number of members, considers the main causes of changes in the composition of the pagan community. The study uses the results of the sociological surveys, individual interviews with adepts of the modern Slavic paganism.

Keywords:

Slavic paganism, religious organization, community, social survey, Russian Federation, XXI century.

По прошествии нескольких десятилетий с момента распада СССР и в настоящее время религиозное поле Российской Федерации далеко от стагнационного спокойствия. Протекающие внутри страны социально-экономические, культурные процессы и внешнеполитические угрозы, несомненно, оказывают свое влияние на формирование духовного пространства российского социума. Научное сообщество, обращаясь к анализу развития традиционных монотеистических религий России, зачастую обходит стороной вопрос о вариативности появившихся в XX столетии новых политеистических вероучений.

Предметом настоящего исследования является анализ развития религиозных объединений – групп современного славянского язычества. Основное внимание в статье сосредоточено, во-первых, на выявлении количественного состава объединений представителей данного мировоззренческого феномена; во-вторых, определении административно-территориального местоположения общин, в-третьих, на установлении основных причин изменения «языческого картирования» – появлении новых и исчезновении старых общин.

В качестве объекта изучения были выбраны наиболее крупные и известные религиозные организации современного славянского язычества РФ: «Союз венеков», «Союз славянских общин славянской родной веры (ССО СРВ)», Содружество славянских родноверческих общин «Велесов круг», «Круг языческой традиции (КЯТ)», Содружество языческих общин Сибири «Сибирское вече». Отметим, что в распоряжении исследователей имеются сведения о количественном составе и географическом положении общин объединений ССО СРВ и КЯТ на 2010 г., что в определенной степени позволяет провести дополнительный сравнительно-хронологический анализ.

«Союз венеков» (основан в 1990 г. в Ленинграде) в настоящее время включает в себя 6 общин, расположенных в городах Санкт-Петербург, Псков, Великий Новгород, Самара, Томск и поселке Итат Кемеровской области [2].

По состоянию на 2010 г. Союз славянских общин славянской родной веры (основан в 1997 г.) насчитывал 16 общин, объединяющих представителей рассматриваемого религиозного течения в странах России и Латвии [3, с. 91]. В настоящее время их численный показатель остался прежним. Однако существовавшие в 2010 г. общины в городах Брянск, Краснодар, Балашов, Новокузнецк прекратили свое существование. Вместе с тем в настоящее время общины ССО СРВ функционируют в Новосибирске (две организации), Иркутске, Кемерово, Кургане.

Основная масса общин сосредоточена в Центральном федеральном округе (Москва – две, Кемерово, Калуга, Орел, Смоленск, Тамбов – по одной соответственно) [4].

Содружество славянских родноверческих общин «Велесов круг» (основано в 1999 г.) в настоящее время насчитывает 12 общин, территориально разбросанных следующим образом: в Российской Федерации (10), Белоруссии – 1 («Коло Сварожье», г. Минск), Украина – 1 («Дикое Поле», г. Киев/Донецк) [5].

Характеризуя развитие «Велесова круга», один из его лидеров – волхв Богумил (Б.А. Гасанов) отмечает распад некоторых общин, ранее входивших в «Содружество». К последним следует отнести: «Московскую Велесову общину», «Бор» (г. Москва), «Триглав» (г. Обнинск), «Троеслав» (г. Астрахань), «Пламя Сварги» (г. Курган). Кроме того, из общины «Родолюбие» выделилось несколько языческих групп, отдельные из которых в последующем распались или образовали самостоятельное содружество – «Ярга».

Количество общин «Круга языческой традиции» (основан в 2002 г.) по сравнению с предыдущим периодом уменьшилось (с 20 в 2010 г. до 17 в 2015 г.) [6, с. 99; 7]. Несмотря на данное обстоятельство, международное представительство КЯТ расширилось. В состав объединения, кроме международной языческой общины «Дом Сварога» (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Ростов (ФРГ)), вошло Белорусское отделение школы Адамовича «Традиции здоровья славян» (г. Минск, Беларусь). Рассматривая особенности территориального расположения общин «Круга языческой традиции», следует отметить, что большинство из них расположены в пределах Москвы (8) и Московской области (5). На значительном удалении от столицы РФ находятся объединения Санкт-Петербурга, Калининграда, Минска, Ростова (ФРГ), Краснодара, Биробиджана и Омска [8].

Содружество языческих общин Сибири «Сибирское вече», официально сформированное 31 марта 2015 г., насчитывает в своем составе 8 групп, из них 7 находятся в России (Красноярск, Новосибирск – 2 объединения, Кемерово, Барнаул, Томск, с. Ребриха Алтайского края) и одна в г. Алма-Ата, Казахстан [9; 10].

Приведенная статистика территориального расположения общин рассматриваемых объединений показывает, что наибольшая концентрация религиозных групп современных славянских язычников характерна для Москвы (11) и Московской области (5). «Кругу языческой традиции» здесь принадлежит лидирующее положение – 13 общин из 16. В других городах концентрация язычников, объединенных в фиксируемые организации, имеет пороговое значение не более трех. Так, г. Кемерово и Кемеровская область представлены тремя общинами, при этом Санкт-Петербург, Владимир, Самара, Новороссийск, Новосибирск, Томск – двумя.

Количество славянских языческих объединений по федеральным округам РФ следующее: Центральный – 24 общины, Сибирский – 11, Северо-Западный – 6, Южный – 6, Приволжский – 5, Дальневосточный – 2, Уральский – 2, Северо-Кавказский – 1, Крымский – 0 (табл. 1). Общее количество общин в рассматриваемых объединениях – 57.

Таблица 1 – Распределение общин союзов и содружеств на территории РФ

Федеральный округ	Объединение				
	Союз вenedов	ССО СРВ	Велесов круг	КЯТ	Сибирское вече
Северо-Западный	3	1	0	2	0
Центральный	0	7	4	13	0
Приволжский	1	0	3	1	0
Южный	0	4	1	1	0
Крымский	0	0	0	0	0
Северо-Кавказский	0	1	0	0	0
Уральский	0	2	0	0	0
Сибирский	2	1	0	1	7
Дальневосточный	0	0	1	1	0
<i>Кол-во общин в РФ</i>	6	16	9	19 (17)	7

При подсчете языческих объединений, входящих в «Круг языческой традиции», территории их распределения увеличились на две позиции, по сравнению с ранее заявленными данными (2010 г.) Некоторые из групп имеют свое представительство одновременно в нескольких федеральных округах: община «Дом Сварога» (ЦФО – Москва, СЗФО – Санкт-Петербург), религиозная группа «Освобождение разума» (ПФО – Волгоград, СФО – Омск).

Таким образом, основным местом сосредоточения религиозных организаций современного славянского язычества является Центральный федеральный округ (42,1 %), более половины общин – 66,7 % размещаются в Москве и Московской области. Урбанистическое происхождение феномена подтверждается и данными полевых социологических опросов, проводимых

коллективом научно-исследовательской лаборатории «Новые религиозные движения в современной России и странах Европы» Нижегородского государственного педагогического университета. Так, один из вопросов анкеты 2015 г. ставил своей целью определение места жительства респондентов, собравшихся на Купальский праздник (село Игнатъевское Малоярославецкого района Калужской области). Были получены следующие данные: среди представителей альтернативной (языческой) религиозности 250 человек (58,3 %) проживают в городах федерального значения, 85 человек (19,8 %) являются жителями областных центров. 61 респондент проживает в районном центре (14,2 %). 18 язычников в качестве места жительства указали поселок городского типа (4,2 %), 13 – сельскую местность (3 %). Лишь двое респондентов уклонились от ответа на данный вопрос анкеты, что составило 0,5 % всех опрошенных. Таким образом, можно наблюдать значительное преобладание доли городского населения на языческом празднике: 96,5 % опрошенных язычников являются жителями городов [11, с. 211].

В процессе анализа процессов, протекающих внутри языческих союзов и содружеств, выделилась тенденция к стагнации или уменьшению количества общин. В качестве основных причин распада, исключения, выделения общин из движения духовные лидеры указывают: 1) невыполнение общинами предъявляемых к их деятельности требований [12], несогласие с принятыми положениями о деятельности объединений [13; 14]; 2) увеличение числа индивидуальных представителей всего объединения, а не отдельных общин, расширение количества родовых (семейных) религиозных групп [15; 16].

Процесс включения общин в состав объединения требует соответствующего волеизъявления (при этом респонденты подчеркивают самостоятельность выбора общин) и принятия основных положений деятельности принимающей религиозной организации [17; 18; 19].

Таким образом, приведенные данные позволяют выдвинуть следующие предположения.

Во-первых, узлами сосредоточения представителей современного славянского язычества выступают отнюдь не периферийные сельские населенные пункты, деревни, исторически характеризующиеся консервацией автохтонных традиций и верований, а крупные города, мегаполисы, в большей степени – федерального значения.

Во-вторых, намечается тенденция к уменьшению количества общинных групп, что в свою очередь приводит к индивидуализации и как следствие вариативности всего мировоззренческого комплекса современного славянского языческого феномена.

Выводы об окончательной «языческой трансформации»: изменениях организационных форм, географии распространения российских групп и т. д., по нашему мнению, возможны исключительно после масштабных полевых опросов рядовых членов общин и союзов и индивидуальных интервью с руководителями языческих организаций.

Ссылки и примечания:

1. Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Комплексное историко-религиоведческое изучение феномена русского неоязычества» (проект № 15–31–01247).
2. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с А.Б. Тищенко, главой «Союза венедев», от 07.08.2015.
3. Indigenous religions. «Русь Языческая»: этническая религиозность в России и Украине XX–XXI вв. / сост. и общ. ред. Р.В. Шиженский. Н. Новгород, 2010. 232 с.
4. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с волхвом Вадимом (В.С. Казаковым) ССО СПб от 01.08.2015.
5. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с волхвом Богумилом Муриным (Б.А. Гасановым) от 03.08.2015.
6. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с А.Б. Тищенко, главой «Союза венедев», от 07.08.2015.
7. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с членом КЯТ Д.А. Гавриловым (Иггельдом) от 07.08.2015.
8. Там же.
9. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с Askri Svarte, главой Новосибирского сообщества язычников «Svarte Aske», входящего в «Сибирское вече», от 03.08.2015.
10. Список взаимно признаваемых жрецов и глав общин «Сибирского вече» [Электронный ресурс]. URL: <http://orkrod.ru/index/0-21> (дата обращения: 13.08.2015).
11. Подобная особенность зафиксирована и в ходе анализа опроса 2014 года. Подробнее см.: Шиженский Р.В., Шляхов М.Ю. Письменные источники современных российских язычников по данным полевых исследований // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 8, ч. 3. С. 210–214.
12. Нарушение условия по осуществлению активной деятельности во исполнение задач и целей «Круга языческой традиции» и языческого движения в рамках законодательства стран, на территории которых действует участник, если эти законы не входят в противоречие с совестью участников и международным правом. Вовремя уведомлять Совет «Круга...» о проводимых участником мероприятиях. Находиться на регулярной взаимосвязи с Советом «Круга» (из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с членом КЯТ Д.А. Гавриловым (Иггельдом) от 07.08.2015).
13. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с волхвом Вадимом (В.С. Казаковым) ССО СПб от 01.08.2015.

14. Респондент указывает на неразделение общинами положений Обращения Вече жрецов ССО СРВ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rodnovery.ru/dokumenty/obrashcheniya-zayavleniya/168-obrashchenie-veche-zhretsov-ss0-srv> (дата обращения: 15.08.2015).
15. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с членом КЯТ Д.А. Гавриловым (Иггелдом) от 07.08.2015.
16. Тенденция к незначительному проценту общинников характерна и для языческих праздников, где преобладают «язычники-индивидуалы», масса сочувствующих. Подробнее см.: Шиженский Р.В. Современный языческий рейтинг исторических деятелей России (по данным полевых исследований) // COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES. 2015. Вып. II.
17. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с волхвом Вадимом (В.С. Казаковым) ССО СРВ от 01.08.2015.
18. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с волхвом Богумилом Муриным (Б.А. Гасановым) от 03.08.2015.
19. Из личного архива Р.В. Шиженского. Интернет-переписка с членом КЯТ Д.А. Гавриловым (Иггелдом) от 07.08.2015.

References and notes:

1. This article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Humanities within the research project "Integrated in Religious-historical study of the phenomenon of Russian neo-paganism" (the project № 15-31-01247).
2. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with AB Tishchenko, head of the "Union of Wends", from 07.08.2015.
3. Shizhenskiy, RV (comp.) 2010, *Indigenous religions. "Rus Pagan": ethnic religiosity in Russia and Ukraine XX-XXI centuries*, N. Novgorod, 232 p.
4. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with Vadim sorcerer (VS Kazakov) on 01/08/2015.
5. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with magician Bogumil Murin (BA Hasanov) on 03.08.2015.
6. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with AB Tishchenko, head of the "Union of Wends", from 07.08.2015.
7. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with a member of the DA Kyat Gavrilo (Iggeldom) on 07.08.2015.
8. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with a member of the DA Kyat Gavrilo (Iggeldom) on 07.08.2015.
9. From the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with Askr Svarte, head of the Novosibirsk community pagans «Svarte Aske», included in the "Siberian Chamber", from 03.08.2015.
10. *A list of mutually recognized priests and community leaders "Siberian Chamber"* 2015, retrieved 13 August 2015, <<http://orkrod.ru/index/0-21>>.
11. This feature is locked and in the analysis of the survey in 2014. See: Shizhenskiy, RV & Shlyakhov, MU 2015, 'Sources contemporary Russian pagans according to field studies', *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and Practice*, no. 8, part 3, p. 210-214.
12. Violation of the conditions for the implementation of vigorous activity pursuant to the goals and objectives of the "Circle of pagan traditions" and pagan movement within the legislation of the countries in which the actions of the participants, if these laws do not conflict with the conscience of participants and international law. Timely notify the Board of the "Circle of ..." on current participants. Being on a regular relationship with the Council of "Circle" (from the personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with a member of the DA Gavrilo Kyat (Iggeldom) of 07.08.2015).
13. From personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with Vadim sorcerer (VS Kazakov) MTR Vietnam on 01/08/2015.
14. *The respondent indicates non-separation of the provisions of Appeals communities Veche priests* 2015, retrieved 15 August 2015, <<http://www.rodnovery.ru/dokumenty/obrashcheniya-zayavleniya/168-obrashchenie-veche-zhretsov-ss0-srv>>.
15. From personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with a member of the DA Kyat Gavrilo (Iggeldom) on 07.08.2015.
16. The trend towards small percentage of community members is also characteristic of pagan festivals, dominated by "heathen individuals," the mass of sympathizers. See: Shizhenskiy, RV 2015, 'Modern Pagan ranking Russian historical figures (according to field research)', *COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES*, vol. II.
17. From personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with Vadim sorcerer (VS Kazakov) on 01/08/2015.
18. From personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with magician Bogumil Murin (BA Hasanov) on 03.08.2015.
19. From personal archive of RV Shizhenskiy. Internet correspondence with a member of the DA Kyat Gavrilo (Iggeldom) on 07.08.2015.