

Самченко Владимир Николаевич

доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии  
Красноярского государственного аграрного  
университета

## ОПЫТ РИТМИЧЕСКОГО ИЗЛОЖЕНИЯ ОСНОВ ФИЛОСОФИИ [1]

### Аннотация:

Данный текст применяется с целью облегчить студентам усвоение учебного курса основ философии. Дано с сокращениями. Изложение истории философии доводится только до античной эпохи.

### Ключевые слова:

предмет философии, метафизика, релятивизм, диалектика, материализм, идеализм, дуализм, логика, онтология, теория познания, социальная философия, история философии.

Samchenko Vladimir Nikolaevich

D.Phil., Professor,  
Philosophy Department,  
Krasnoyarsk State Agrarian University

## EXPERIENCE OF THE RHYTHMIC RECITATION OF PHILOSOPHY FUNDAMENTALS [1]

### Summary:

The article introduces a text, the aim of which is to facilitate students' mastering of a training course. It is presented in a concise form; the history of philosophy is given up to the Ancient epoch.

### Keywords:

subject of philosophy, metaphysics, relativism, dialectics, materialism, idealism, dual-ism, logic, ontology, theory of knowledge, social philosophy, history of philosophy.

## I. ВВЕДЕНИЕ

Цель философии – самое общее знание и углублённое сути вещей понимание. Функции две у неё основных: разработка *методологии*, То есть познавая научного ищет пути она строгие; И соучастие во всяком *мировоззрении*, То есть на мир и людей обобщённом и слитном воззрении. Есть соответственно *две основные проблемы*, И в философии с ними столкнёмся везде мы. Первая: может ли быть абсолют – нечто очень на свете особое; Ну а вторую зовут «основной вопрос философии».

Чтоб осознали их корни яснее и проще мы, Нам и понятия нужны наиболее в знании общие. Главные здесь – *бытие* и его отрицание, И *становление* меж ними – обоих обмен и мерцание (правильный смысл «бытия» – это просто *существование*). Нет вокруг нас ничего беспредельного вроде, К небытию всё причастно, согласно природе. Правда, и разница в этом бывает огромная: Есть океан, есть и малая капелька скромная. Ближе стоит океан к бытия полноте, Ближе ещё – олимпийские боги, в античной мечте; Только ведь каждый из них всё равно ограниченный, частный. Но, может, есть и предмет, вовсе к небытию не причастный?.. Должен он всё обнимать, должен он господином быть людям! Принято этот предмет называть *абсолютом*.

Кто признаёт абсолют, не смущаясь пределами физики, Тех называют философов *метафизики*. Кто в мире видит одни лишь мерцанья игристые, Тех называют философов *релятивистами*. В свете науки, узки эти взгляды до скуки; Но философия масс не дозрела ещё до науки.

В мире действительном нет самого абсолюта, Но не случайно и кажется – есть он как будто. Ведь постоянство и сходное всюду встречается, В этом всеобщая связь всех вещей проявляется. Вещи своими чертами друг друга снабжают, И, размножаясь, подобных себе порождают, И вытекают часто из одного, Вместе наследуя общее от него. Общее тоже не вечно, ход времени всё размывает – Этот научный подход *диалектикой* называют.

*Стили мышления* тем же решеньям подобны. По метафизике, вещи для нас неизменны и дробны, Ибо их связь и судьбу задаёт абсолют, Коего наши науки не познают. Релятивист видит вещи неуволнимо текучими, Дескать, они лишь в уме обобщаются сорными кучами. Для диалектики мир есть единство в борьбе и открытие, Тел и явлений природная связь и развитие.

Два из трёх стилей способны дать *метод познания*, А релятивный всегда отражает страдания. Но и его не отправишь навеки в забвение, Ибо страдание значимо в жизни не менее. Тут выступает на сцену мировоззрение, И основной в нём вопрос, что волнует любого от века: Место на свете меня самого, человека. Если ж учесть, в чём особенность видим свою, Это вопрос «Как относится дух к бытию?».

*Идеалисты* считают, что дух есть источник природы, Но среди них есть мыслители разной породы: Или тот дух словно бог – объективен, от нас не зависит, Или же он субъективен и есть наши общие мысли. Крайнее тут – *солипсизм*: мол, реален лишь свой индивидуум, Прочее сон,

так что спи и богам не завидуй! *Слеп да to sleep* – сходство в звуках тут, может, случайное, Но хорошо поясняет оно то ученье отчаянное.

Наоборот утверждают любящие *материалисты*: Мы из природы, и мысли от праха не чисты. Только одни говорят, что всё в мире материальное, А вот другие считают, что в психике есть идеальное. Значит, для первых материя суть абсолют, То есть они метафизику преподают. А диалектика учит, что из самой же материи Дух порождается – сложно, но без мистерики.

Есть *дуалисты* ещё: для них двойственность изначальна, Дух и природа живут себе врозь беспечально, А в человеке друг друга зачем-то находят; Только к блужданиям эти воззрения приводят. Есть *плюралисты*: у них что ни вещь, то монада, Ей про другие-де вещи и знать-то не надо. Есть и *эклетики*, что собирают коллекцию Мыслей, пригодную только украсить им лекцию.

Раз уж настолько по-разному мир мы себе представляем, То и по-разному судим, насколько он познаваем. *Агностицизм* говорит: только чувствуй телесно да числи, Сущность, вещей глубина, недоступна для мысли. Так рассуждают обычно релятивисты, Ну а за ними всегда словно тень – солипсисты. Прочие мыслят о знании более строго, Но и свободных от ереси этой немного: Материализм лишь диалектический Её отвергает систематически.

Он же всегда признаёт, что сама философия – Та же наука, но по строению особая, В силу того, что единственная всеобщая; Этим и слабая, этим же и всемогущая. Средства для дела другие дают с инструментами, А философия правит их внутренними моментами: Методов знанием, цели поставить умением, Ценностей всех осознанием и изменением. Ведь все науки сама она породила, И в их развитии действует как бродило.

## II. ЛОГИКА И ДИАЛЕКТИКА

Есть у людей и у многих животных мышление образами, Но среди всех лишь одни «изъясняемся прозой» мы, То есть владеем понятием, словом и мыслим логически. Лишь потому изменяем мы мир исторически.

В этом мышлении две силы являются разом: Твердый *рассудок* и гуттаперчивый *разум*. Каждый из них – то последует, то ведёт, И всё добытое другу передаёт. Знает рассудок понятия все, применять он умеет приёмы, Разум – другие куёт, расширяя познания объёмы. Строит рассудок железные силлогизмы И совершенствовать может он всякие «измы». Формой всегда он силён, его выводы строгие, ясные; Но где важна новизна, там они зачастую напрасные. Сам доказал он, что этим путём невозможно Вывести всё, что бывает на деле неложно.

Разум тогда выступает носителем правды космической, С логикой творческой, сложной, диалектической. Первый в ней принцип – единство противоположного, Недопустимое вроде с позиций в рассудке возможного. Всё же тут нет против логики общей вины: Стороны эти в реальности разведены. Есть у любого предмета и левый, и правый бока – Цел же предмет, середина бытует пока. Атома нет без протонов и электронов, Но лишь пока их пространство разъединяет. Если ж сольются они, в нарушение обычных законов, Каждый из них обязательно погибает.

Это сторон разведение – развития всякого суть. Верен сей принцип для всех, кто и что ты ни будь. Но разведение всегда происходит на общей основе; Стало быть – нет ничего, что совсем уже было бы внове. И никогда окончательно связь меж частями не рвётся, Но обязательно в чём-то она остаётся. Части всегда друг на друга подспудно влияют, Даже когда ни волной и ни телом не ударяют. Связь «безударную» эту зовут нелокальной, И по значению бывает она радикальной. Это особенно явственно в квантовом мире, Но проявляется в жизни намного важнее и шире: Не только в квантовой телепортации, Но и в привычной всем гравитации, В дальних предвидениях без профанации, В житейской по Юнгу «синхронизации». Есть и другое, но многое в этом темно, Ибо пока что изучено плохо оно.

Что ж не признали тех связей учёные-физики? Им помешали философы-метафизики. Ведь метафизик уверен, что связи везде лишь такие, Как у шаров на столе биллиардном под действием кия. Ньютон великий открыл – тяготение действует сразу, Но под влиянием Локка изрёк он лукавую фразу: Мол, объяснять не берусь, не поскольку не понимаю – Просто я гордый такой, что «гипотез не измышляю».

Релятивисты влияют на квантовых физиков чаще, Но их разлапистый хрен той же локковой редьки не слаще. Связи те физики вновь признают лишь локальные, И не решают проблемы свои кардинальные Вроде единства полей или квантовой гравитации. Зато с апломбом читают «профанам» нотации, Что объективной-де связи нет в квантовом мире, И вообще, «если смотрим смелее и шире», И-де для здравого смысла нет в физике места. Это олады из солипсистского теста.

Все же надежду на правду даёт нам сейчас *синергетика*, То есть ученье Пригожина о самоорганизации. Мыслит она нелинейно, как диалектика, И в современной науке весьма высоки её акции. Как диалектика, видит она нелокальные Связи в творении, общие и глобальные, Видит стремление в мире к разнообразию, Знает процессы рождения скачкообразные, Невозвращеньем открыла к тому, что когда-либо пройдено: Признак развития, времени сущность и родина.

Чтобы раскрыть хоть немного законы развития, Надо понятия знать, одного маловато наития. Слово «количество» значит делимость на части, «Качество» – место в системе и в жизни участие, «Мера» – количество-расстояние Меж разными качественными состояниями. Если достигнет в развитии мера предела, Быстрым скачком изменяется качество тела: Прежде – в породе свою же, хоть внешне – в другое, Ну а потом и в «иное», уже совершенно чужое. Лёд, и снежинки, и пар суть всё та же вода, Лишь изменения формы тут видим всегда. Но если пар свыше меры своей нагревается, Он неизбежно на атомы распадается; Если ж до степени плазмы нагрев доберётся, То от воды уже признаков не остаётся. Так же и сущность природы материальная Может скачок за скачком порождать идеальное.

Но есть возврат в каждом следующем отрицании Снова к тому, что цвело в бытии уже ранее. Этот возврат, очевидно, не полон: ведь новое тоже В очередной тот продукт отрицания вхоже. В синтезе, тезис и «минус» его – антитезис Соединяются, даже друг другу не грезясь. Всюду в развитии действует эта триада, Больше ступеней прогресса и нет, и не надо. Вот и в пространстве находим лишь три измерения, Три состояния знаем мы только во времени. Кто ищет больше – иль болен рассудком печально, Или же связи любые решил толковать он локально И усложняет в научном своём огороде То, что решается просто в реальной природе. Тщетно схватить он пытается левой рукой То, что без лишних проблем уловил бы другой.

Тут уж пути самой логики неполюгие Прямо приводят нас к онтологии.

### III. ОНТОЛОГИЯ

#### 1. Материя и формы её бытия

Цель онтологии есть философское знание, Что есть материя, в чём же природа сознания. «Первоматерию» ищут всегда метафизики, Ныне же верить в неё не даёт уже знание физики. Формам материи не существует предела. Тело любое – она, и она же есть всё, что не тело, Но, кроме мыслей, вокруг существует действительно, Действуя также на мысли людей убедительно.

Новые формы её создаем мы искусствами, А постигаем её не одними лишь чувствами. Чувствовать можем мы то, что в пространстве и времени, Но есть материи важные виды без этого бремени. Так, по науке, пронзает нас вакуум всюду физический – Вроде ничто и нигде, но источник Вселенной космический. Всё ж не является он мировой абсолютной субстанцией, Много вселенных других есть за этой «последней инстанцией».

Ибо материя вечно и всюду в себе изменяется И никогда и нигде на покой до конца не склоняется. Даже в самом абсолютном, казалось бы, вакууме Видим всегда повсеместно движения всякие мы. Всюду частицы рождаются в нём виртуальные, И колебанья полей происходят реальные. Если, допустим, ты рядом летишь с электроном, Всё ж не покоится он для тебя, по природным законам: Крутится он, словно вихрь (называется в физике *спин*). Так же и мы до конца не покоимся, пусть даже спим.

А о глубинной природе пространства и времени Спорят донныне роды философского племени. Для метафизиков время – извечный поток, и пространство – Тоже субстанция вечного постоянства. Сколько б вещей и событий туда мы ни помещали, Те же они, мол, как были пустые вначале. Релятивист возражает, в мышлении неумел: «Разные время-пространство для разных по качеству тел. Метрики ведь – не субстанции, а лишь вещей отношения, Значит, от качества тел их должны бы зависеть решения; Много поэтому есть (де) пространств и времён...». Даже Вернадский был мыслью такой увлечён. Взгляд экзотический этот порой и сейчас насаждается, Только вот трезвой наукой никак он не подтверждается.

Верно, что метрики – это вещей отношения. Но ведь не все отношения – *объединения*. Время с пространством – такие материи снасти, Что выражают *деление* на отстоящие части. Ну а делимость – *количество*, а не качество, Так что экзотика тут отчается начисто. Быть здесь не может по качеству новизны, Есть только разные степени кривизны Связи *последней* отдельных вещей – тяготения, Знающей только такие простые смятения. Это, по сути, не собственные приметы Метрики форм, а лишь то, как влияют предметы. Нету в пространстве извечного постоянства, Но во Вселенной повсюду *одно* лишь пространство.

Для диалектики странен вопрос тот затасканно-вечный: Правда ль, что мир наш – метрически бесконечный? В каждой Вселенной пространство и время – внутри, Внешне его не уловишь, в какой микроскоп ни смотри. Столько же толку искать нам здесь первые атомы: Ведь не разрежешь разрез, хоть бы вдруг попытались когда-то мы! Не повторением атомов, метров да суток наш мир бесконечен – Он новизной *содержания* неисчерпаем и вечен.

#### 2. Сознание и его происхождение

Что есть сознание? Мыслей своих отражение, И через это – к познанию сути движение. Есть у животных подобное, но лишь отчасти: «Осознают» они чувствами чувства свои же и страсти. Лишь человек, постигая себя же в понятии, Тем достигает успеха во всяком занятии.

Главный материи признак – в её объективности, Ну а сознание живет в глубине субъективности. Это не всё, что таится в душевной реальности, А только то в ней, в чём признаки есть *идеальности*. Греки идеей зовут *родовое понятие*, Где завершилось всех признаков чувства изъятие (в *эйдосах*, видах ещё не свершилось оно). То идеально, что в чувствах само не дано. Эйдос представишь как образ, допустим, как схему *стола*, Но нету схемы такой, чтобы *мебель* представить могла. Значит, неточно гласит метафизиков мнение, Что наши мысли суть в принципе ощущения.

Также и сущность вещей в чувствах мы не уловим, Но постигаем её лишь понятием, словом. В сущностях нет ничего к отражению в теле готового, Значит, не нужно здесь органа анатомически нового. В психике нашей зато – две сигнальных системы, Чтобы могли познавать эффективно везде мы: И мир явлений – прибором и ощущением, И смысл его – постигающим сущность мышлением. Первая (чувства сигналы) с животным у нас одинаковая, Наша вторая система – словесная, условно-знаковая.

Разум, как видим, не задан анатомически. Он формируется в нашей душе символически, Только в общении с теми, кто мыслит логически.

#### IV. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

Не самоцель нам сознание, целью является знание Сути вещей как основа всех благ созидания. Идеалист говорит – наша сила в познание убога, Знания все получаем мы как-то от бога. А солипсисты твердят, что познание – мира творение, Ибо считают, что мир – это их же ума представление. Матерьялисты находят познания суть в отражении Мира вещей и людей в его вечном движении. Но метафизик считает, что тут отражение в зеркале – Лучший пример, чтоб мы образ вещей не коверкали. А диалектик решил, что мышление идеальное Не искажает в себе состояние вещи реальное, Но позволяет ему по его ж развиваться законам Так, что мы сущность постигнем и внешний прогресс перегоним. И хотя творчество здесь проявляем активное, Главный продукт его – *истина объективная*.

Но о критериях истины судят по-разному люди, Тут отправляясь от мнений об абсолюте. Релятивисты считают критерием общее мнение; Часто пригодно в быту, но в науке – недоразумение. А метафизик, не любящий умственных сложностей, Тут выбирает одну из противоположностей: Либо критерии истины к чувствам он сводит, Либо в логической связи суждений находит. Где-то годится и так; но критерии эти непрочные И в примененье круги порождает порочные: Все ощущения ведь не проверишь в кругу ощущений, И все сужденья – в кольце из одних лишь суждений.

Для диалектики *практика* – высший критерий, Что избавляет наш ум от нелепых мистерий. Это – успех в регулярном преобразовании Мира, с опорой стремления в сущностном знании. Зная, что сущность воды – H<sub>2</sub>O, не иначе, Разные можем себе мы поставить задачи: Можем и пламя большое водой погасить, Можем и пламенный газ из неё получить.

В нашем хозяйстве, везде и для всякого люда, Практика будто творит философское чудо: Чувствами сущность для нас поверяет она, Хоть сама сущность нам в чувствах никак не дана. А заодно тут и взгляд формируется подлинно общий: После проверки такой вряд ли кто-то на правду возропцет!

#### V. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

В веке XX попытались создать метафизику Социологию точную прямо в подобие физики, То есть на опытных данных и математике, Вплоть до любой самой общей в предмете тематики. Но получилась из этого только эклектика, Ибо тут общее знание даёт лишь одна диалектика.

Дело здесь в том, что для разума нету пределов, Может он всё безо всяких границ переделывать. Значит, когда-то снесёт он любые препоны, Тем создавая для жизни иные законы. Если ты хочешь конкретно познать эти новые ритмы, Новые должен изобретать алгоритмы. Только самих изменений и связи законы всеобщие Действовать могут всегда в человеческом обществе. Вот потому, хотя сфера тут вроде особая, А занимается ею сама философия.

Думают всё ж метафизики, что человек Есть вид животных, определённый навеки. К тем же воззрениям обычно склоняет религия, Ибо наш дух для неё – трансцендентная вроде реликвия: Дескать, не сам человек разум свой создаёт из себя, А как-то дарит господь, нашу плоть почему-то любя. Вот и Платон с его мыслями вроде высокими Определил человека как зверя с ногтями широкими И словно птицу – двуногого, только без перьев. Да, не культурой, не разумом нас он измерил!..

Взгляд этот мы называем натурализмом. Он сочетается часто с вульгарным социологизмом, Что понимает людей лишь как клеточки общего тела. В релятивизме найдешь ты истоки подобного дела. Росту его пособляет порой и людская среда, Если в ней люди собой не владеют всегда. Ныне мы все глубоко от других и от рынка зависим. Это рождает постмодернистские (проще – постыдные) мысли: Нам говорят, что уж нет человека высоких преданий, Есть лишь машины для действия низменных общих желаний.

Взгляд диалектики в сути своей историчен, Он и глубок, и правдив, хотя в этой среде необычен. Путь наш падений исполнен, но всё-таки он тем не менее Есть созиданье культуры и самоопределение. Мы утверждаем своё постепенно над миром господство, Разумом правя собой и культурой давя в себе скотство. Не животу лишь, а разуму бьёмся в угоду, Чтобы добыть из природного плена свободу.

К этой свободе стремлением определён Главный общественный, Марксом открытый закон. Он говорит, что вещественных благ созидание Всё подчиняет общественное сознание. Люди бывают готовы порой и на рабство, Если оно принесёт большинству приращенье богатства. Ведь с расширением власти над внешней природой Каждый из нас наслаждается большею, в среднем, свободой.

В обществе действует, как и при всякой возможности, Принцип деленья всего на противоположности. Следствия могут быть где-то эгоистичные, Даже преступные или, увы, неприличные: Кто со свободой хозяйства живёт не в ладах, Ищет нередко свободы хозяйству в штанах. Соль же свободы – не в извращениях тела, Больше гораздо её в сфере мысли и дела.

В силу того же закона частей разделения, Нет перспективы всеобщего замирения. Нет и не будет во всё одинаковой массы, Делятся люди на нации, группы и классы. Прав Гераклит, что всегда в непрестанной борьбе Счастье все существа добывают себе. Это не значит, однако, что строится счастье На безучастии или на чьём-то несчастье. Люди едины в труде и в боренье с природой, В битвах с врагом, устремляясь за общей свободой. И от совместных усилий любой получает Больше обычно того, что наследовать чаёт. Вместе вперёд! – вот единственный мудрый призыв, Что примиряет на время верхи и низы.

Но поджидает везде нас переворот, Так что бывает и прямо наоборот. Ведь неизбежны повсюду противоречия, Только дальнейшим развитием они лечатся. Кто это ясно своей головой понимает, Тот лишней крови по злобе не проливает, Тот избавляет себя и других от разрухи, И уменьшает в боренье бесплодные муки. Правда не в том, чтоб держаться всегда за старьё. Каждой эпохе присуще строенье своё: Где-то на пользу господствует частная собственность, Где – коллективная, где-то – другая особенность.

Дважды бывали уже в глубине исторической Общества с собственностью *синтетической*: Средства для жизни тут каждый имеет свои, Есть и хозяйство в общественном бытии. В этой среде каждый может и сам прокормиться, Но не стремится от общих забот уклониться. Ниша своя в этом мире найдется для всех, Выбери: хочешь – покой, хочешь – светский успех.

Было так в лучшие сроки античности в Греции И в Возрожденья эпоху, допустим – в Светлейшей Венеции. Общество то породило культурный расцвет, Там и научное знанье явилось на свет. Закономерно вернутся к нам те времена, Может быть, внуки твои насладятся уж ими сполна. Будет эпоха та краше других; тем не менее Остановить не удастся и это мгновение: Вечно одно бесконечное изменение!

## VI. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Мысль философская неформальна И зачастую индивидуальна; И философии не научишься, Если как следует не помучишься, Сложные изучая труды Тех, кто выращивал эти сады. Где-то история – сбоку от дела, А в философии – часть её тела.

### 1. Древний Восток

Все первобытные жили народы Лишь присвоеньем продуктов природы, Сущностей разумом не познавали И философий не создавали. Вся философия – дочь производства: И земледелия, и скотоводства. Но начался только с века железного Рост постоянный в ней знанья полезного. Там и сложилась она как культура: Школы, теории, литература.

Запад с Востоком одновременно Бросились в море её упоенно. Были равны они в мыслях истоке, Но торможенье росло на Востоке. В этом «лидировал» Древний Китай, И ты сначала о нем почитай.

В духе китайском избыток есть прозы. Вызрев еще в глубине века бронзы На трудолюбии среди грядок, Он полюбил неизменный порядок. А прогрессивные изменения Часто приносят большие волнения. С плугом Китай будто себя сам перерос, И в его мысли стал остро насущным вопрос: Как бы найти нам такие проблемы решения, Чтоб сохранились все старые отношения – И по душе для нас, и привычные, И относительно гармоничные?

А применяли они для решенья того Принцип у-син – пятиричность строенья всего, Слаженность тёмного *Иня* и светлого *Яня*, Принцип у-вэй – торжество надо всем недеянья. *Конфуцианство* им чтить для того предлагало Святость отцовства, начальства и ритуала. *Фацзя*, законники, твёрдой рукой насаждали Силу, опёртую на предписаний скрижали. Были *моисты* – как будто времён тех марксисты, Знания, техники, разума оптимисты; Но когда поезд китайский пошёл под уклон,

Первым разбился их тёплый и светлый вагон. Выжил зато *даосизм*, торжество недеяния Мыслившей сутью любого существования. *Дао* – и путь, и творящая пустота, Делает всё-де, пустая пред ним суета Наши усилия к лучшему мир изменять: Лучше рутину понять и душою принять.

И сам Китай глубоко погрузился в рутину, Словно Египта решил оживить он картину. К миру всему повернулся он вскоре спиной, Отгородившись широкой Китайской стеной. Не было частной в Китае инициативы, Были в хозяйстве подавлены все креативы. Армии были повсюду зато трудовые – Словно бы мумий восставших ряды неживые.

Но воспитал тот Китай для себя бюрократию Так, что совсем непохоже на пошлую братию Ушлых чиновников здесь или в странах иных. Честность и знание стали по крови для них Выгоды выше, хоть ниже начальства инструкции; Не было в Древнем Китае чиновной коррупции. В нём и философы были в деяньях активные, В жизнь продвигая учения не примитивные; И миллиарды прекрасных культурных людей Жили при свете их ясных и умных идей. Эти великие, редкие достижения Требуют нашего полного уважения.

В Индии хуже намного дела обстояли. Шатко на древних основах индусы стояли, Их на фантазии больше заметно вело. Глубже проникли в их общество зависть и зло, Что неизбежно бывает во всяком брожении, – И так застряло их общество в разложении, Без продвижения толком ни взад, ни вперёд. Душу любому то зло непрестанно дерёт, И философия, в сути – о мире учение, Тут превращается больше уж в *психолечение*. Главный вопрос для неё: как душе той найти К освобожденью от муки любые пути?

В жизни живой ты искал, но найти их не смог же? Значит, свободы искать суждено тебе в *мокше*: Телом навек умерев, растворясь в абсолюте, Чтоб не терзали нам душу ни вещи, ни люди. То угашеньем зовут, на санскрите – *нирвана*. Это на вкус европейский пугающе странно, Но для индусов – вершина блаженства, *ананда*. Чтобы достичь её, долго стараться им надо, Одолевая ступень за ступенью *сансары*: Переселенья души многослойные чары В новое тело по смерти, для новых страданий – *Кармой* за что-то предписанных наказаний.

Раньше сложились учения свежие *настики*, Позже развились рутинные даршаны *астики*. Первые знать не хотят никакой абсолют, Ну а вторые о нём лишь по Ведам поют. *Джайны* – аскеты, герои высокой морали, Подвигом разума карму сломать призывали. А вот *адживики* трезвые, наоборот, Ждали судьбу, у открытых зевая ворот. *Будда* же, видя повсюду одно лишь страдание, Сделал духовное сам себе обрезание, И погрузился как будто в нирвану при жизни, Дальше живя как на собственной праздничной тризне. Эта нирвана – не самозабвенье в познании, А утопление в чистом, пустейшем самосознании. Было обратное ведь у Сократа и у Спинозы: В чём-то похоже, да очень уж разные позы. Было еще *локаяты* (чарваки) учение: В мире сего дня ищи и бери наслаждение; Кроме реальности этой, вещественной и локальной, Нет сверхъестественной и никакой идеальной.

Поросль древнейшая астики, *санкхья* хотела Душу очистить от похотей низменных тела Через тренаж под названьем «усилие» – *йога*. Но не сказать, что успехов тут было премного. Дальше *миманса* скептическая, истовая *веданта* Веды зубрить призывали с упорством педанта, Чтоб самому постигать сущность мира как *майю* – Морок, обман, неизбежно влекущий нас к краю. Им помогали в том деле *вайшешика* с *ньяей*, Как репетиторша с бонной и старенькой няней, Ведая логику, зная про атомы мира, Но не о том, почему в нём живётся так сиро. Ну а позднее *тантризм* призывал к наслаждениям Мясом в еде да на мясе и в мясе движением.

Жив ведантизм: по дороге сегодня пройди ты – Где-нибудь встретят тебя на пути *кришнаиты*, Странные книжки тебе станут в руки совать, Мантру свою, всё одну, без конца, распевать, Им всё равно – в стенах храма иль вовсе без храма: Харэ Кришна, харэ Рама! (Славься, Кришна, славься, Рама).

Многое можно ещё написать о Востоке, Но нам пора рассказать про другие истоки...

#### Ссылки:

1. Самченко В.Н. Философия : учеб.-метод. комплекс. Красноярск, 2010. 346 с.

#### References:

1. Samchenko, VN 2010, *Philosophy: training complex*, Krasnoyarsk, 346 p.