

Вукович Галина Григорьевна

доктор экономических наук,
профессор кафедры прикладной экономики
и управления персоналом
Кубанского государственного университета
dom-hors@mail.ru

Крылова Алена Игоревна

студентка
экономического факультета
Кубанского государственного университета
dom-hors@mail.ru

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Аннотация:

В статье рассматриваются трудности, с которыми приходится сталкиваться России при переходе на инновационное развитие. Обосновывается важность ускоренного создания предпосылок формирования эффективной инновационной политики. Обозначены основные пути решения актуальных проблем перехода.

Ключевые слова:

инновации, стратегия развития, имитационные инновации, прорывные инновации, государственное стимулирование.

Vukovich Galina Grigoryevna

D.Phil. in Economics,
Professor of the Applied Economy
and Human Resources Subdepartment,
Kuban State University
dom-hors@mail.ru

Krilova Alena Igorevna

student of
Economy Department,
Kuban State University
dom-hors@mail.ru

INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIA

The summary:

The article considers challenges which Russia has to face when adopting innovative way of development. The authors substantiate relevance of accelerated creating the necessary prerequisites for efficient innovative policy formation, and designate the solutions of the urgent transition problems.

Keywords:

innovations, development strategy, imitating innovations, breakthrough innovations, state stimulation.

На сегодняшний день перед нашей страной стоит серьезная задача – переход на инновационный путь развития. Данная проблема стала актуальной после выступления президента РФ Владимира Путина 8 февраля 2008 г. на расширенном заседании Государственного совета, на котором были обозначены основные ориентиры инновационного развития страны, определены «уязвимые точки» и представлены результаты того, чего мы должны достичь. А именно: увеличения производительности труда в 2,6 раза, среднегодовых темпов ее прироста в 12,2 %. А для отраслей, где преобладает явная инновационная активность, был определен рост производительности труда в 4 раза; увеличение в общем объеме производства товаров до 5–6 % доли высокотехнологичных товаров, доли интеллектуальных услуг – до 5–7 % и более; повышение удельного веса предприятий, осуществляющих инновации, в их общем числе до 15 % в 2015 г. и до 40–50 % в 2020 г.; достижение удельного веса экспорта высокотехнологичных продуктов в общем объеме – до 2 % к 2020 г.; инновационной продукции – соответственно до 25–35 % в 2020 г. [1].

В последующем уже новым президентом РФ Д.А. Медведевым 18 апреля 2008 г. была подтверждена стратегическая задача – возвращение России в число мировых инновационных лидеров. Советский Союз был самой мощной инновационной державой в мире. Его положение было выдающимся. Мы опережали всех. Мы опережали даже США с точки зрения развития технологий. Но, к сожалению, 20 лет реформ привели к тому, что в этой сфере у нас руины. Именно руины, то есть осталось совсем немного того былого советского могущества. Нужно заново отстаивать былой статус самой великой державы!

Отстаивать – это очень подходящее слово. Дом нужно строить на каком-то фундаменте. Фундамент – это мы, наш интеллектуальный потенциал, наша образованность.

Приоритеты инновационного развития определены президентом РФ на заседании Комиссии по модернизации и развитию экономики 18 июня 2009 г. [2]. Было предложено пять основных приоритетов: энергоэффективность и энергосбережение, включая разработку новых видов топлива и глубокую переработку сырья, ядерные технологии, космические технологии, медицинские технологии и стратегические информационные технологии. Очевидно, что формированию перечня должно предшествовать количественное осмысление основных среднесрочных целей развития и определение технически возможных путей их достижения. Мы считаем, что методологию формирования важнейших направлений необходимо отработать совместно с Российской академией наук и нашими министерствами. Представляется, что одним из важных результатов работы пяти профильных групп по приоритетным направлениям, которые созданы решением Президента, должен стать перечень приоритетных направлений и критических технологий на среднесрочную перспективу, с обязательными технико-экономическими оценками их влияния на экономические показатели народного хозяйства.

Уже несколько лет продолжается дискуссия о том, каким именно образом необходимо стимулировать инновационное развитие в стране. Есть как минимум два варианта, чтобы обеспечить России мировое лидерство по ряду этих направлений развития. Первое: можно, к примеру, заимствовать через покупку за рубежом оборудования, технологических линий, патентов, лицензий. Второе: воспользоваться прорывными методами, за счет собственной науки. Второй вариант, по нашему мнению, более удачный. Российская наука не стоит на месте, развивается. У нас прекрасный интеллектуальный потенциал, множество идей и, конечно же, разнообразие различных сырьевых ресурсов. Единственное, что можно позаимствовать за рубежом, – это опыт. Стоит обратить внимание на такой канал, как сотрудничество с зарубежными специалистами. Нужно работать с диаспорой и стремиться к возвращению на родину российских граждан, получивших образование или имеющих опыт работы на Западе. Тогда наша наука выйдет на более высокий уровень.

Проект закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации» [2] должен закрепить основные понятия, касающиеся инноваций, а также конкретные условия регулирования инновационной деятельности, включая изменения в механизме государственных закупок и налоговом регулировании. Анализ текста проекта закона позволил сделать вывод о том, что, как и прежние версии проектов аналогичных законодательных актов, он не решает в полной мере ни одной из задач.

Необходимо отметить, что в России на практике, конечно же, происходит постепенное введение различных мер, призванных стимулировать инновации, не дожидаясь принятия закона об инновационной деятельности. Будет расширяться диапазон налоговых льгот (освобождение от налогов – на имущество в случае использования энергоэффективного оборудования, на прибыль действующих в сфере образования коммерческих организаций на срок не менее 8 лет). Согласовываются поправки в закон о государственных закупках, учитывающие специфику инновационной продукции, обсуждаются изменения технического регулирования.

Но все меры, которые направлены на создание более благоприятного инновационного климата в нашей стране, вводятся настолько медленно, что на каждом этапе их согласования то и дело возникают межведомственные проблемы. Поэтому в большинстве своем имитационные инновации осуществляются по инициативе самих компаний. Правительство уделяет им мало внимания, несмотря на то что и этот «облегченный» вид инновационной деятельности сталкивается с множеством барьеров – от таможенно-

тарифного регулирования до отсутствия квалифицированных кадров, которые бы ориентировались в западном рынке и могли определять, какие именно технологии и у кого наиболее выгодно покупать.

Многим известно то, что внедрение инноваций невозможно без активного участия «умов России». Понимая это, правительство утвердило постановление о мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования. Планируется выделить в 2012 г. гранты на сумму 12 млрд руб. в форме субсидий тем вузам, которые выигрывают конкурс на создание научных лабораторий под руководством лучших ученых. При этом каждый вуз может претендовать на создание нескольких передовых лабораторий – никаких формальных ограничений не будет. Все это должно сформировать условия для изменения качества результативности научных исследований, равно как и совершенствования системы подготовки специалистов для инновационной экономики.

В последние годы рост ВВП отражает ценовую конъюнктуру мирового сырьевого рынка и однобокость, образовавшуюся в структуре народного хозяйства и требующую устранения, а также гипертрофию паразитических фиктивных видов официальной и неофициальной «экономической» деятельности, создающих видимость экономического роста плюс загадочных «прибавок» теневой экономики [3]. Мы считаем, что необходимы срочные и фундаментальные меры против растущих демографических угроз, катастрофического сокращения населения.

Так как инновационную деятельность сложно организовать при существующем состоянии институтов экономики и общества, необходимо найти другой путь. Этот путь лежит в области воспитания личной культуры граждан, понимания примата кооперации над конкуренцией и преимуществ развития эффективного управления в соответствии с принципами совершенствования [4].

Многие государства, известные сейчас как лидеры в мировой экономике и на рынках высоких технологий, шли именно таким путем, не считаясь с расходами и не смущаясь необходимостью ожидания отложенного результата. Правда, в отличие от России, все они опирались на четкую государственную политику, значительно ускоряющую их развитие. Работа в этой области может быть организована и независимо от государственной стратегии экономического развития, ее масштабы не обязательно должны носить массовый характер. Это будет нетипичная система развития инновационной деятельности, работающая через культуру населения в области организации труда, самообучения, воспитания здорового соперничества среди молодежи, воспитание открытости новому, стремления делиться знаниями [5]. Выход из «технологического пата» по этой траектории займет, по оптимистическим оценкам, от 15 до 30 лет при условии удержания государством экономической ситуации в существующем (или не худшем) положении и параллельной работе по позитивной реструктуризации указанных кризисов [6].

В создавшихся условиях необходимо вводить дополнительные меры стимулирования инновационной деятельности бизнеса. Среди них можно выделить субсидирование процентных ставок на приобретение новых технологий, патентов, лицензий и современного оборудования. Особый упор следует сделать на поощрение приобретения предприятиями новых технологий, 70 % предприятий почти всех отраслей предпочитают прочим видам инноваций лишь закупку машин и оборудования. Лишь 8 % наших предприятий заинтересованы в покупке лицензий и патентов. Нужно их поощрять в первую очередь. В частности, необходимо ввести такой порядок, когда выплаты премиальных и бонусов менеджерскому составу осуществляются только по конечным результатам реализации инновационных бизнес-планов и программ. Разумеется, господдержка должна преду-

смаатривать и налоговые льготы. Одним из наиболее эффективных механизмов стимулирования инновационных предприятий, особенно малых, является снижение налогов, предоставление налоговых каникул, инвестиционного налогового кредита.

Новые, нетрадиционные идеи нужны и для кадрового обеспечения модернизации и технологического развития страны. Имеет смысл подумать над тем, чтобы в каждом федеральном округе было создано не менее трех-пяти образовательных кластеров, основу которых составят высшие учебные заведения, получившие статус национальных исследовательских университетов [7]. В состав предполагаемых кластеров должны войти также отраслевые вузы, средние специальные, профессионально-технические и наиболее успешные общеобразовательные учебные заведения. Это позволит повысить качество подготовки всех категорий специалистов, устранит диспропорцию между реальными потребностями региональных рынков труда и сложившейся структурой выпуска специалистов, наконец, поможет преодолеть ряд негативных моментов, вызванных переходом к единому государственному экзамену.

Такой ряд решения проблем стоит перед нашей страной. Хотелось бы надеяться, что озвученные проекты об инновационной деятельности полностью вступят в силу и государство окажет существенную поддержку для их реализации.

Ссылки:

1. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». [Сайт]. <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml> (дата обращения: 19.05.2012).
2. Попова Е.В. Актуальные вопросы инновационного развития России // Инновации. 2009. № 10.
3. Примаков Е.М. Некоторые проблемы инновационного развития России // Инновации. 2009. № 10.
4. Вукович Г.Г. Качество рабочей силы: компетентностный подход // Экономика устойчивого развития. 2011. № 8. С. 32–37.
5. Вукович Г.Г. Диалектика закономерностей эволюции природной системы и экономической цикличности развития социума // Экономика устойчивого развития. 2011. № 7. С. 27–32.
6. Воронцов В.А., Зарайская Е.С., Рождественский А.В. Инновации в России: «Технологический пат» // Инновации. 2008. № 2.
7. Черковец В.Г. Особенности нового этапа инновационного развития России // Инновации в экономике. 2010. № 4.

References (transliterated):

1. Vystuplenie na rasshirennom zasedanii Gosudarstvennogo soveta «O strategii razvitiya Rossii do 2020 goda». [Site]. <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml> (date of access: 19.05.2012).
2. Popova E.V. Aktual'nye voprosy innovatsionnogo razvitiya Rossii // Innovatsii. 2009. № 10.
3. Primakov E.M. Nekotorye problemy innovatsionnogo razvitiya Rossii // Innovatsii. 2009. № 10.
4. Vukovich G.G. Kachestvo rabochey sily: kompetentnostniy podkhod // Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2011. № 8. P. 32–37.
5. Vukovich G.G. Dialektika zakonomernostey evolyutsii prirodnoy sistemy i ekonomicheskoy tsiklichnosti razvitiya sotsiuma // Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2011. № 7. P. 27–32.
6. Vorontsov V.A., Zarayskaya E.S., Rozhdestvenskiy A.V. Innovatsii v Rossii: «Tekhnologicheskii pat» // Innovatsii. 2008. № 2.
7. Cherkovets V.G. Osobennosti novogo etapa innovatsionnogo razvitiya Rossii // Innovatsii v ekonomike. 2010. № 4.