

Вукович Галина Григорьевна

доктор экономических наук,
профессор кафедры прикладной экономики
и управления персоналом
Кубанского государственного университета
gala5550@yandex.ru

Vukovich Galina Grigorievna

doctor of economics,
professor of the chair of applied economics
and personnel management,
Kuban State University
gala5550@yandex.ru

Горланова Анастасия Эдуардовна

старший лаборант кафедры
прикладной экономики
и управления персоналом
Кубанского государственного университета
kaf224@yandex.ru

Gorlanova Anastasia Eduardovna

senior laboratorian of the chair of
applied economics
and personnel management,
Kuban State University
kaf224@yandex.ru

Вукович Милан Драганович

студент экономического факультета
Кубанского государственного университета
g3925@yandex.ru

Vukovich Milan Draganovich

student of economic faculty of
Kuban state university
g3925@yandex.ru

**АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА
РАЗРЕШЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ
НА РЫНКЕ ТРУДА РЕГИОНА**

**ANALYSIS OF MECHANISM OF
RESOLVING CONTRADICTIONS
ON LABOUR MARKET OF REGION**

Аннотация:

В статье рассмотрена проблема разрешения противоречий рынка труда региона, проанализированы показатели занятости регионального рынка труда, акцентируется внимание на реализации мер инвестиционной, финансово-кредитной, налоговой политики, направленных на рациональное размещение производительных сил.

Ключевые слова:

рынок труда, регион, противоречия, экономика, занятость, государство.

The summary:

The article considers the problem of resolving the contradictions of the labour market of the region, occupancy rates are analyzed regional labor market, the focus is on implementation of the measures of investment, financial, credit, tax policy, aimed at the rational distribution of productive forces.

Keywords:

labour market, region, contradictions, economy, employment, state.

В условиях рыночной экономики, характеризующейся социально-экономическими деформациями, слабой профессиональной пригодностью части населения к рынку, наиболее перспективными остаются меры государственной политики, направленные на повышение эффективности и цены труда, обеспечение структурных сдвигов в сфере занятости и достижение конкурентоспособности рабочей силы. Объектами государственного внимания должны стать такие явления на российском рынке труда, как значительные масштабы скрытой безработицы, невыплата заработной платы, несоответствие между трудовым вкладом работника и его доходами.

Вместе с тем, государственного регулирования на рынке труда требует скрытая занятость, увеличение которой свидетельствует о специфике приспособляемости населения к условиям рынка, что ведет к несовершенству законодательно-правовой базы в трудовой сфере. Сокращая социальную напряженность на рынке труда, скрытая занятость выводит значительную часть фонда оплаты труда из-под налогообложения, снижает ресурсы фондов занятости и пенсионного обеспечения, не дает занятым социальных гарантий [1]. Возможности и границы решения основных задач в рамках разрешения противоречий рынка труда в регионе определяются с помощью организационной взаимосвязи.

Подобный подход содержит разработку нормативно-правовой базы, содействующей созданию новых рабочих мест, стимулированию эффективной структуры занятости, сохранению высокотехнологичных производств и интеллектуального потенциала рабочей силы.

В контексте данного подхода политика создания новых рабочих мест корреспондирует с перспективной промышленной политикой. В фундаменте концепции покоится положение о том, что экспортно-ориентированные отрасли, где вопросы занятости менее остры, не должны рассчитывать на государственную финансовую поддержку. Станкостроение, электротехника, энергетическое машиностроение, атомная промышленность, гражданская авиация и космос нуждаются в государственной поддержке, которая актуализируется тем, что в этих отраслях накоплен значительный потенциал скрытой безработицы, – при обязательном соглашении, что финансовые поступления в наукоемкие отрасли в процессе их детализации на региональном уровне должны осуществлять взаимосвязь интересов развития производства с интересами обеспечения наиболее эффективных рабочих мест.

Основы государственного регулирования рынка труда должны исходить из макроэкономического постулата, гласящего, что сокращение количества рабочих мест происходит даже при условии стабилизации и роста производства. Работодатели пытаются поднять эффективность производства и конкурентоспособность своей продукции за счет снижения себестоимости и затрат на заработную плату, но издержки на заработную плату в российской экономике значительно ниже, чем в промышленно развитых странах [2]. Поскольку низкооплачиваемый труд неэффективен, так как не мотивирует работника, постольку в масштабах государственной экономики низкая цена труда снижает платежеспособный спрос на конечное потребление, упрощает его структуру, препятствуя развитию производства и расширению занятости, а совершенствование управления процессами занятости требует активной регулирующей роли государства при формировании цены труда.

Немаловажное направление государственного регулирования рынка труда – поиск путей сбалансированности региональной дифференциации занятости, порождающей социальную напряженность. Организационные меры, принятые на уровне правительства РФ, должны включать конкретную поддержку депрессивных регионов посредством федеральных программ, экономического регулирования регионального развития и межрегиональных связей. На государственном уровне должен решаться вопрос о стимулировании предпринимателей, создающих или обновляющих рабочие места. В ПРС государство оказывает поддержку предприятиям, несущим временные убытки при реконструкции производства, а также при стимулированном государственном свертывании или реорганизации рабочих мест. В практике скандинавских стран, в частности в Швеции, государство воздействует на экономическое поведение предпринимателей, создающих рабочие места, посредством политики социального партнерства. Опыт развитых стран показывает, что предприятия, имеющие большую социальную значимость, в процессе создания дополнительных рабочих мест при наличии финансовых трудностей получают льготы, законодательно поддержанные государством. Таким образом, приоритеты в политике занятости должны исходить из интересов экономического и социального развития. При определении приоритетов политики занятости необходимо исходить из общегосударственных и национальных интересов. Технологически отсталые отрасли (электроника, автомобильная, легкая и пищевая промышленность, транспортное, дорожное, сельскохозяйственное машиностроение) получают государственную поддержку в виде мер тарифного и нетарифного регулирования и протекционизма, направленных на сохранение уже имеющихся и создание новых рабочих мест. Кроме того, применительно к отраслям с низким технологическим уровнем и неясными перспективами рыночной конъюнктуры государственное

регулирование занятости осуществляется посредством создания благоприятных условий для иностранных инвестиций, расширяющих производство.

Первоначально созданные бюро по трудоустройству населения имели такие функции, как определение потребности предприятий в кадрах, публикация информации о вакансиях в местной печати, подбор вакансий для претендентов, однако преимущественным направлением деятельности таких организационных структур стало распространение информации, а не реальное трудоустройство. При образовании Государственного бюро по трудоустройству и информации населения учитывалась возросшая потребность в формировании организационных структур, занимающихся эффективным распространением трудовых ресурсов. Однако в докризисный период обращение в этот орган носило либо принудительный, либо формальный характер, поскольку спрос на рабочую силу был достаточно емким и устроиться на работу самостоятельно для квалифицированного работника не составляло труда. Новым этапом формирования организационных структур трудоустройства на государственном уровне стало создание центров по трудоустройству, переобучению и профориентации граждан. Эти организации создавались на региональных уровнях под руководством местных органов власти, финансировались на принципах коммерческого расчета и на основе договоров с предприятиями. Государственная служба занятости, функционирующая в посткризисных условиях, представляет собой громоздкий механизм, охватывающий различные уровни – федеральный, региональный, муниципальный. Наличие множества функций и участие в мероприятиях службы занятости различного рода властных структур (федеральных, региональных, муниципальных) повышает статус Государственной службы занятости в глазах претендентов. В то же время проведенные нами исследования показали, что службы занятости как на региональном, так и на районном уровне работают недостаточно эффективно (отсутствие должной оперативности в трудоустройстве, слабая информационная база, недостаток средств на переподготовку, ограниченный и не соответствующий спросу набор специальностей, по которым осуществляется переподготовка).

Анализируя показатели занятости регионального рынка труда, мы приходим к выводу о том, что способность регионального рынка труда к саморегуляции незначительна. По нашему мнению, необходимы жесткие организационные меры, разрабатываемые на уровне государственных программ занятости.

Поведение молодежи на рынке труда имеет определенную специфику, что необходимо учитывать при разработке политики занятости. Действующий в Краснодарском крае Закон «О государственной молодежной политике в Краснодарском крае» от 04.03.1998 № 123-КЗ не в полной мере отражает современные реалии. Именно молодежь является группой риска из-за перенасыщенности рынка труда другими, более конкурентоспособными категориями населения [3]. Государственная политика содействия занятости молодежи в развитых странах осуществляется по линии специальных государственных программ, направленных на целевое выделение финансовых средств, поддержку мер адаптационного характера.

В России переход к активным мерам поддержки занятости требует расходов фонда занятости, что в сочетании с некорректностью многих видов помощи безработным приводит к тому, что средства фонда растрачиваются неэффективно. Опыт промышленно развитых стран доказал, что активные меры не реализуются за счет пассивных участников рынка, а источники финансирования активной и пассивной политики должны быть различными. В России программам сохранения рабочих мест уделяется недостаточно внимания, так как это требует больших финансовых вложений и препятствует структурным преобразованиям в экономике. Программы сохранения и реконструкции рабочих мест

не финансируются за счет средств страховых фондов. Немаловажное значение имеет и то, что, например, канадская государственная страховая система обеспечивает гарантии получения пособия в случае потери работы, но не предоставляет их автоматически. Человек имеет право на пособие по безработице, если он участвовал в период занятости в формировании страхового фонда. При этом размер его пособия, продолжительность и регулярность выплаты не зависят от власти чиновника, а определяются продолжительностью и суммой выплаченного страхового налога.

Мы не считаем возможным копировать систему страхования развитых стран, однако многие принципы этой политики необходимо иметь в виду при проведении реформ. Необходима активизация государственной политики регуляции доходов, поскольку резкое материальное расслоение, сказавшись на покупательной способности населения, снижает эффективность спроса на внутреннем рынке. Необходимы четкая система формирования фондов занятости и корректные критерии выплаты пособий, снижающих зависимость работника от произвола чиновников, соответствующие принципам социальной справедливости. Исследование позволяет нам сделать вывод о правомерности совмещения принципов и приоритетов государственной политики занятости с доминантами структурной политики на основе выявления отраслевых и региональных основополагающих кластеров в создании новых и сохранении эффективных рабочих мест.

Объектом государственного внимания является формирование цены труда, поскольку повышение эффективности производства и достижение конкурентоспособности как на российских, так и региональных предприятиях сопряжено со снижением заработной платы, что в масштабах страны обуславливает повышенную трудовую мобильность, увеличение вторичной занятости. Ведущими критериями при определении приоритетов государственной политики занятости являются показатели, характеризующие социальную напряженность. Рост социальной напряженности затрагивает наиболее важные признаки функционирования целостной социально-экономической системы, в которую включен рынок труда [4; 5].

Таким образом, механизм разрешения противоречий рынка труда региона на основе интеграции преимуществ его государственного регулирования и факторов саморазвития складывается из нескольких направлений, к которым относится определение социальных приоритетов политики на рынке труда регионов, способствующей преодолению диспропорций, возникших на рынке труда в процессе проведения реформ, минимизации негативных последствий безработицы, росту мобильности и конкурентоспособности рабочей силы. Объектами государственного регулирования служат скрытая безработица, невыплата заработной платы, скрытые формы занятости, стратегия сохранения и обновления рабочих мест.

По нашему мнению, государственная политика занятости должна строиться на основе поддержки предприятий, создающих новые рабочие места посредством налоговых и кредитных рычагов. Механизмами такого воздействия государства на экономическое поведение предприятий, сохраняющих рабочие места в условиях реструктуризации, выступают правовые структуры, при этом организационным механизмом непосредственного воздействия государства на рынок труда должна выступать единая государственная служба занятости.

Ссылки:

1. Вукович Г.Г. Теоретико-методологический анализ кадровой политики экономических систем // Человек и труд. 2009. № 8. С. 71–72.
2. Вукович Г.Г. Проблемы занятости трудовых ресурсов в зонах рекреационной направлен-

References (transliterated):

6. Vukovich G.G. Teoretiko-metodologicheskii analiz kadrovoy politiki ekonomicheskikh sistem // Chelovek i trud. 2009. No. 8. P. 71–72.
7. Vukovich G.G. Problemy zanyatosti trudovykh resursov v zonakh rekreatsionnoy napravlen-

- ности // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 6. С. 298–299.
3. О государственной молодежной политике в Краснодарском крае : Закон Краснодарского края от 04.03.1998 № 123-КЗ // СПС «КонсультантПлюс».
 4. Резник Г.А. Мобильность как фактор развития рынка труда : учеб. пособие. Пенза, 2006.
 5. Вукович Г.Г. Рынок труда в инвестиционно привлекательном регионе // Человек и труд. 2011. № 7. С. 32–37.
 6. Аудит и финансовый анализ. 2008. № 6. С. 298–299.
 7. О государственной молодежной политике в Краснодарском крае : Закон Краснодарского края от 04.03.1998 № 123-КЗ // СПС «КонсультантПлюс».
 8. Резник Г.А. Мобильность как фактор развития рынка труда : учеб. пособие. Пенза, 2006.
 9. Вукович Г.Г. Рынок труда в инвестиционно привлекательном регионе // Человек и труд. 2011. № 7. С. 32–37.
 10. Аудит и финансовый анализ. 2008. № 6. С. 298–299.