

**Бородина Светлана Николаевна**

кандидат политических наук,  
доцент кафедры истории и культурологии  
Кубанского государственного университета  
sve9506@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ МОДЕЛИ  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ  
В СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИЙСКОЙ ШКОЛЕ**

**Аннотация:**

*В статье рассматривается проблема формирования модели политической социализации в современной российской школе. Актуальность темы проявляется в необходимости обеспечения на современном этапе стабильного развития государства, для чего необходимо обеспечить процесс воспитания подрастающего поколения в русле общественных интересов. Ключевыми вопросами формирования современной модели социализации является выработка у молодежи установок гражданской ответственности, духовности и патриотизма.*

**Ключевые слова:**

*молодежь, школа, политическая социализация, патриотизм, общественные интересы.*

**Borodina Svetlana Nikolaevna**

Candidate of Political science,  
associate professor of the chair of  
history and culturology,  
Kuban State University  
sve9506@yandex.ru

**PROBLEMS OF  
FORMATION OF MODEL OF  
POLITICAL SOCIALIZATION  
IN MODERN  
RUSSIAN SCHOOL**

**The summary:**

*The article deals with the problem of forming a model of political socialization in the modern Russian school. The relevance of the topic shows the need to ensure that at the present stage of stable development of the state, which is necessary to ensure the process of educating the younger generation in the line of public interests. The key questions in formation of the modern model of socialization are the development of youth facilities in citizenship, spirituality, and patriotism.*

**Keywords:**

*youth, school, political socialization, patriotism, social interests.*

Развитие политической и социальной активности российской молодежи, профилактика девиантного поведения в молодежной среде являются одними из ключевых вопросов развития российского общества на современном этапе. Участие молодежи в акциях, имеющих выраженный националистический характер, выкладывание в сеть Интернет видеороликов с примерами асоциального поведения, события в Москве на Манежной площади в декабре 2010 года и участие в них учащихся школ подтолкнули к новому витку дискуссий о необходимости социализации подрастающего поколения в рамках общественных интересов. Перемены, произошедшие в российском обществе, оказавшие влияние на формирование политического сознания и политического поведения молодежи, способствовали трансформации представлений о желаемом «продукте» политической социализации. На современном этапе желаемым итогом социализации является формирование у российской молодежи гражданской идентичности, принятие ими установок гражданской ответственности, патриотизма, высокой нравственности и духовности.

Осознание государственной властью необходимости воспитания молодежи с позиций обеспечения национальных интересов России свидетельствует факт разработки и принятия федеральных программ, направленных на решение этого вопроса. С 2000 года было принято три программы: «Программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2001–2006 годы», «Программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2006–2010 годы» и последняя «Программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы». Ключевой целью программ заявлено «становление патриотизма в качестве нравственной основы формирова-

ния активной жизненной позиции» [1]. Необходимость эффективного выполнения программ и функционирования государственных институтов, осуществляющих мероприятия в соответствии с программами, подтолкнули интерес к проблеме формирования в отечественной школе современной модели политической социализации российской молодежи, ее агентах, механизмах, методах, принципах и подходах.

Последствия социальной и политической трансформации рубежа XX–XXI вв. в России явились благоприятной почвой для проявления в среде российской молодежи в большей мере дифференцирующих факторов и элементов, чем интегрирующих. Государство, «утратив» на переходном этапе своего развития интерес к социализации молодежи, существенно ослабило контроль над этим процессом. Такие государственные социальные институты, как система образования, армия, семья, занимающие основные позиции в социализации молодежи в соответствии с ключевыми принципами патриотического и нравственного воспитания, под влиянием трансформационных процессов утратили свою роль и значение. Сложившаяся ситуация привела к ротации институтов социализации, при которой ведущие места в этом процессе стали занимать такие институты, как СМИ и молодежные неформальные объединения, ранее не занимавшие ключевых позиций в социализационном процессе.

Именно данные институты стали оказывать существенное влияние на формирование мировоззрения российской молодежи, то есть на систему взглядов и обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции. Следствием явилось то, что в отличие от старшего поколения у современной российской молодежи произошло кардинальное изменение в ценностях и направлениях жизненных приоритетов.

СМИ занимают значительное место в жизни современного общества, в частности, за счет воздействия, не ограниченного временными рамками. Как источник политической информации телевидение занимает ведущее место, опережая сверстников и семью. Именно телевидение сегодня может осуществлять как латентную, так и целенаправленную социализацию молодежи, оказывая воздействие на уровень социальной и политической активности, способствуя выработке установок возможного поведения в социуме.

Определенное место в социализационном процессе занимают сверстники и временные молодежные объединения. В СССР инструментами социализации в системе образования, охватывающими практически все молодежные страты, являлись формальные организации комсомола и пионерии. Однако в соответствии с процессом «деполитизации» системы образования в начале 1990-х годов данные организации перестали функционировать в школе. А процесс складывания молодежных организаций, способных, на современном этапе выступить в качестве нового инструмента социализации, не получил необходимого развития. Пустующее место быстро оказалось занято неформальными молодежными организациями различного толка: от лево- и праворадикальных, имеющих определенные политические взгляды; организаций футбольных фанатов с четкой иерархией и жесткой дисциплиной до политически инфантильных «эмо», «готов» и т. п. Однако данные молодежные объединения ограничиваются возрастными, этническими, территориальными или конфессиональными рамками, при этом значительная их часть не ставит перед собой политических задач.

Преобладавшая ранее социализация молодежи по вертикали обеспечивала преемственность в обществе гражданских норм, установок поведения, духовных и нравственных ценностей. Усиление в транзитивной модели горизонтального вектора социализации молодежи способствовало складыванию методов и механизмов социализации с установками, противоречащими стабильному и поступательному развитию гражданского общества в современной России. Итогом данных процессов явилось складывание в молодеж-

ной среде установок девиантного поведения и радикализма, что свидетельствует о наличии у государственной власти и российского общества ряда актуальных проблем.

Оценивая ситуацию, сложившуюся в российском обществе мы можем отметить, что процесс политической социализации молодежи происходит в рамках конфликтной модели, получившей развитие в исследованиях М. Вебера и Г. Моска. Складывание данной модели обуславливается низким уровнем экономического развития государства и приверженностью части социума идеалам и ценностям этнического или конфессионального характера. Таким образом, несмотря на принятие программ, направленных на формирование установок гражданской идентичности, вопрос политической социализации молодежи в русле обеспечения стабильности российского общества остается достаточно актуальным.

В связи с этим хотелось обратить внимание на необходимость возврата школе основной роли в социализирующем процессе и более взвешенного подхода к вопросу о базовых принципах модели политической социализации, формирующейся в современной российской школе.

Для обеспечения стабильности развития государства и его политической системы молодое поколение должно пройти политическую социализацию на основе базовых политических и социальных приоритетов, норм и ценностей общества и государства. Так, Дж. Дьюи отмечал, что в различных политических системах имеется единодушное отношение к роли и задачам школы: «Все, что общество создало для себя, оно посредством школы предлагает в распоряжение своих будущих членов» [2]. Школа, в силу специфики и характера своих функций, может являться инструментом социализации, способным выполнить заказ общества в необходимом масштабе и ракурсе.

Являясь государственным социальным институтом, школа практически всегда осуществляла политическую социализацию российской и советской молодежи, обеспечивая принятие подрастающим поколением установок гражданского и социального поведения в соответствии с общественными потребностями.

Особенность положения школы заключается в возможности использования ею государственных и общественных ресурсов в политической социализации учащихся. Процесс целенаправленной социализации способствовал закреплению ведущей роли школы при формировании инструментов и механизмов социализации в других общественных институтах. Это способствовало складыванию установок политического и социального поведения в рамках принятого идеологического вектора. При этом процесс формирования и усвоения учащимися установок гражданского поведения, патриотизма и нравственности осуществлялся по вертикали, что позволяло сохранять и передавать новым поколениям установки поведения, необходимые для стабильного развития общества и государства.

Несмотря на различия в социально-политическом развитии российского государства на различных этапах, идеологическое наполнение модели социализации обязательно включало формирование и принятие учащимися установок гражданственности и патриотизма, высокой нравственности. В модель, получившую развитие в советской школе, добавляется установка интернационализма, направленная на ослабление и стирание возможных национальных противоречий.

Какая модель социализации формируется в современной российской школе и какое влияние она может оказать на формирование мировоззрения молодежи?

Целенаправленное со стороны общества и государственной власти формирование модели в современной российской школе происходит под влиянием двух типов социализации. Первый – *почвенно-национальный тип* социализации опирается на соблюдение

социальных традиций, которые являются источником формирования национально-патриотических позиций учащихся. Предполагается заимствование некоторых методов, форм и традиций русской и советской школ. Введение учебного курса «Основы православной культуры», по мнению разработчиков, должно способствовать не только формированию у подрастающего поколения приоритетов духовных ценностей и нравственных норм. Ожидаемым является формирование установок гражданственности через осознание своей идентичности с историей и культурой государства. В условиях многоконфессионального государства учащиеся могут сделать выбор учебного блока согласно своей конфессиональной принадлежности. В рамках же патриотического воспитания в школе вновь предполагается проводить начальную военную подготовку и военно-спортивные игры. При этом основой формируемой модели должна стать «национальная идея», центральным звеном которой является усвоение молодежью установок патриотизма, духовности, нравственности.

Противники формирования такого типа модели выступают против оцерковливания школы, обращают внимание, что церковь отделена от государства и поэтому не должна иметь доступ к этому государственному институту. Однако обращает на себя внимание определенная успешность в формировании установок нравственности и гражданской идентичности, форм и методов, получивших развитие в системе образования в этноконфессиональных регионах России.

Начальная военная подготовка и игры военно-спортивного характера вряд ли смогут оказать значительное влияние на формирование милитаризованного сознания молодежи. В школах США, Франции, Англии такие игры не проводятся, однако часть их молодежи с удовольствием воюет в других странах, защищая «демократические интересы» своих правительств.

Для второго, *индивидуалистического (или либерального) типа* свойственно заимствование со стороны, преимущественно из образовательных систем западных стран. Основой данной модели является стремление к жизненному успеху как ведущей цели человеческой жизни. Это способствовало на начальном этапе складывания модели данного типа ее перегруженности вновь вводимыми предметами, а на современном этапе проявилась тенденция к сокращению даже базовых учебных программ. Предполагается в школе изучение только предметов, знания по которым могут быть необходимы. Соответственно, что заимствование модели социализации требует коренных преобразований во всей системе образования.

Сложно представить, что молодежь сознательно захочет получить знания, позволяющие ей сформировать свою гражданскую ответственность перед обществом, если основной установкой модели социализации является личный успех.

Проблемой формирования новой модели является отношение не только к возможности использования форм и методов, существовавших в ранее функционировавших моделях. Проблемой является и отношение к агентам социализации в школе – учителям. Попытки усилить значение классного руководства особым успехом пока не увенчались. Отношение к учителю, который ранее занимал одно из ведущих мест в социализационном процессе, сегодня можно наблюдать по примерам избиения учителей, непопулярности данной профессии. Иначе говоря, общество и государство не могут использовать все возможности школы в социализации молодежи в векторе, обеспечивающем стабильность государственной системы и поступательное развитие общества.

Оценивая проблемы формирования модели политической социализации в современной российской школе, мы можем отметить: единой модели пока нет. Это связано с тем, что на формирование модели политической социализации в школе оказывает влия-

ние многовекторная модель политической социализации, получившая развитие в российском обществе на современном этапе. На наш взгляд, подобная ситуация сложилась из-за того, что отношение государственной власти к «самой постановке вопроса о молодежной политике оказалось весьма неоднозначным и изменчивым, что в итоге привело к неустойчивости подходов власти к молодежной проблематике» [3, с. 5].

#### **Ссылки:**

- Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы» // [Официальный сайт Росархива]. URL: [http://archives.ru/programs/patriot\\_2015.shtml](http://archives.ru/programs/patriot_2015.shtml) (дата обращения: 08.05.2011).
1. Дьюи Дж. Школа и общество // Избр. труды классиков научной педагогики. [Сайт]. URL: [http://makarenko-museum.narod.ru/Classics/Dewey/\\_02\\_Dewey\\_J\\_The\\_School\\_and\\_Society.htm](http://makarenko-museum.narod.ru/Classics/Dewey/_02_Dewey_J_The_School_and_Society.htm) (дата обращения: 08.05.2011).
  2. Касьянов В.В. Государственная молодежная политика в России: опыт, проблемы, перспективы. Краснодар, 2010. 224 с.

#### **References (transliterated):**

1. Gosudarstvennaya programma «Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiyskoy Federatsii na 2011–2015 gody» // [Official site of Rosarhiv]. URL: [http://archives.ru/programs/patriot\\_2015.shtml](http://archives.ru/programs/patriot_2015.shtml) (date of access: 08.05.2011).
2. Dewey J. Shkola i obshchestvo // Izbr. trudy klassikov nauchnoy pedagogiki. [Site]. URL: [http://makarenko-museum.narod.ru/Classics/Dewey/\\_02\\_Dewey\\_J\\_The\\_School\\_and\\_Society.htm](http://makarenko-museum.narod.ru/Classics/Dewey/_02_Dewey_J_The_School_and_Society.htm) (date of access: 08.05.2011).
3. Kas'yanov V.V. Gosudarstvennaya molodezhnaya politika v Rossii: opyt, problemy, perspektivy. Krasnodar, 2010. 224 p.