

Абрамова Виктория Александровна

кандидат политических наук,
преподаватель кафедры издательского дела,
рекламы и медиа-технологий
Кубанского государственного университета
viabra2002@mail.ru

**КУЛЬТУРА И ПОЛИТИКА:
ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ**

Аннотация:

В статье рассматриваются проблемы взаимодействия политических и культурных процессов, детерминированные культурной разнородностью. Анализируются две модели взаимодействия политики и культуры на цивилизационном уровне: революционная и эволюционная.

Ключевые слова:

политика, культура, власть, деятельность, цивилизация, революционная модель взаимодействия культуры и политики, эволюционная модель взаимодействия культуры и политики.

Abramova Victoriya Alexandrovna

Candidate of Political Sciences,
lecturer in publishing business,
advertising and media technology,
Kuban State University
viabra2002@mail.ru

**CULTURE AND POLITICS:
POINTS OF CONTACT**

The summary:

The article discusses the problem of interaction between political and cultural processes, determined by cultural heterogeneity. There are analyzed two models of the interaction of politics and culture at the level of civilization: the revolutionary and the evolutionary.

Keywords:

politics, culture, authority, activity, civilization, revolutionary model of interaction of culture and politics, evolutionary model of interaction between culture and politics.

Отличительной особенностью современного этапа развития человеческого общества является более тесная связь культурных и политических процессов. В области культуры, как и в других сферах общественной жизни, политика направляет социальную деятельность людей. В свою очередь в ходе исторического процесса культура оказывает огромное влияние на политику своими представлениями о мире, ценностями, образцами поведения.

Давая определение культуры, можно сказать, что это есть совокупность способов и приемов человеческой деятельности (как материальной, так и духовной), объективированных в предметах, материальных носителях (средствах труда, знаках) и передаваемых последующим поколениям. Термин «культура» имел и имеет разнообразные значения. Первоначально этим словом обозначали способы обработки земли. Мыслители XVIII века, отождествляя культуру с формами духовного и политического саморазвития общества и человека, приступили к разработке своеобразной теории культуры. Натуралисты усматривали истоки культуры в «естественной» природе человека. Идеалисты видели назначение культуры в нравственном развитии человека, в достижении им морального состояния. В настоящее время слово «культура» несет очень большую семантическую нагрузку. Один американский социолог нашел для него, по меньшей мере, 500 значений. Понятие культура затрагивает этнологию, социологию, историю, культурологию – весь спектр гуманитарных наук, совокупность социальных норм и ценностей данной общественной системы.

Термин «культура» охватывает огромный мир явлений и находится на высоком уровне абстракции. Можно выделить основные подходы зарубежных и отечественных социологов к изучению сущности данной категории.

Так, в традициях, заложенных Э. Дюркгеймом, культура рассматривается как система идеалов, ценностей, норм, образцов поведения, регулирующих отношения между людьми [1, с. 56]. У. Томас понимал под культурой материальные и социальные ценности

любой группы (институты, обычаи, установки, поведенческие реакции) [2, с. 860]. У. Самнер, А. Келлер писали, что совокупность приспособлений человека к его жизненным условиям есть культура, или цивилизация [2, с. 654]. М. Вебер полагал, что культура – это модель рационального поведения [3, с. 85]. К.Г. Юнг подразумевал под ней формы привычного поведения [4, с. 39].

Достаточно основательно проблема культуры исследуется в работах Г. Зиммеля, который предложил общую схему развития культуры как основы духовной жизни общества: жизнь бесконечно порождает новые культурные формы, которые окостеневают, становясь тормозом дальнейшего развития, а потому жизнь «сносит» эти устаревшие формы и заменяет другими, которые обречены пережить ту же судьбу. Предлагая схему традиционного развития культуры, он анализирует и конфликт современной ему культуры, который обрел, по его мнению, уникальное содержание, связанное с тем, что в явлениях жизни все явственнее звучит мотив борьбы против духовности вообще.

В современной западной социологии (да и вообще в пространстве обществоведческого и гуманитарного знания) понятие культуры стоит в ряду фундаментальных. В разнообразных определениях содержатся и некоторые общие черты, выделяется сущностный стержень, вокруг которого группируются характеристики, выражающие мнения и предпочтения их авторов. Так, например, Н. Смелзер, один из современных американских социологов и культурологов, отмечает, что определение культуры символизирует убеждения, ценности и выразительные средства, которые являются общими для определенной группы и служат для упорядочения опыта и регулирования поведения членов этой группы [5, с. 63]. Основными элементами выступают понятия (концепты), содержащиеся в языке, отношения и взаимосвязи, ценности, сообразно которым люди характеризуют собственные цели и правила, которые определяют, что и как можно делать и что нельзя. Таким образом, культура Н. Смелзером понимается как некоторая совокупность ценностей, норм, стандартов поведения. Она выступает *регулятором поступков людей и их отношений друг к другу, к обществу и природе*.

Со сходных позиций рассматривает культуру современный английский социолог Э. Гидденс, полагающий, что культура содержит ценности, созданные отдельными группами, нормы, которым они следуют в жизни, и материальные вещи, которые производят люди [6, с. 43]. В качестве ценностей выступают абстрактные идеалы, в то время как нормы, отражая дозволенное и недозволенное, являются определенными принципами или правилами, которые люди должны выполнять в течение своей жизни.

Культура является объективным фактором по отношению к различным социальным системам и личностям. В то же время люди в процессе своей многообразной деятельности изменяют те или иные части своего социального и культурного окружения, культуру данной социальной системы. В результате культура как система норм и ценностей данной социальной общности функционирует, развивается и изменяется.

Понимая культуру таким образом, ее можно подразделить на субстанциональные и функциональные элементы. К субстанциональным элементам относятся ценности (экономики, политики, философии, культуры, образования и т. д.) или нормы (морали, этики, обычаи, традиции, обряды и т. д.), учреждения (университеты, киностудии, библиотеки, кинотеатры, музеи и т. д.). К функциональным элементам культуры относятся: освоение, создание, распространение и потребление культурных ценностей.

Каково соотношение культуры и политики, какова их взаимосвязь?

Производство материальных благ – та основа, на которой возникает и развивается общественный и государственный строй, а также вся духовная жизнь общества.

Культура – результат действия целого комплекса социально-экономических, политических и идеологических факторов. В политике находят отражение не только существующее соотношение сил, политические процессы, но также и накопленные в ходе исторического процесса и передаваемые в рамках культуры представления о мире. *Политика является частью культуры*, поскольку в политической деятельности имеются определенные ценности и определенные образцы поведения.

В процессе исторического развития взаимодействие политики и культуры может проявляться как взаимодействие политических, социальных и культурных процессов, притом проявляться по-разному в зависимости от конкретных условий каждой страны. Политические и социальные процессы могут предшествовать культурным. И наоборот, культурные процессы могут опережать политические.

Власть – это центральное явление политического пространства – одновременно может рассматриваться как часть культурного пространства. Взгляд на политическую власть через призму культуры позволяет лучше понять, какая власть, в какой степени, когда и для кого является ценностью. Без уяснения взаимоотношений между такими ценностями, как власть и собственность, власть и престиж, власть, религиозная святость и мораль, власть и литература и т. д., мы не сможем понять подлинного политического процесса.

Взаимодействие культуры и политики детерминировано культурной разнородностью. Различие культур – это различие способов восприятия действительности, способов ее оценки и как следствие – способа действий. Разнородность культур во времени и пространстве позволяет понять то, почему некоторые политические системы, соответствующие одним условиям, терпели поражение в других условиях.

Культуру нельзя понимать только как состояние. Это процесс деятельности. Категория «деятельность» – центральная в понимании культуры. Как, каким образом проявляется взаимосвязь между культурой и политикой в процессе их функционирования? Взаимосвязь, взаимодействие культуры и политики может осуществляться на различных уровнях: цивилизационном, формационном, страноведческом, региональном и т. д.

Рассматривая взаимосвязь культуры и политики на цивилизационном уровне, можно насчитать более 20 исторически существовавших локальных цивилизаций. На сегодняшний день обычно фиксируют пять цивилизаций:

- западная христианская (католическая и протестантская),
- православная христианская,
- индийская (индо-буддистская),
- дальневосточная (китайско-конфуцианская),
- исламская (арабо-мусульманская) [7].

Таким образом, современная картина мира еще далека от того, чтобы называть ее общечеловеческой цивилизацией. Она только начинает складываться, и в будущем ее составят некие общечеловеческие ценности (в том числе политические), о которых сегодня можно только догадываться. Ведь кроме перечисленных культур можно смело назвать латиноамериканскую с ее трактовками политических процессов, морально-нравственными ориентирами и идеологией.

В настоящее время кажется, что Запад в борьбе за свое существование вытеснил другие современные цивилизации, запутал их в сетях своего экономического и политического превосходства (беззастенчиво навязывая институты своей демократии и свою концепцию прав человека как обязательные для остального мира), но еще не отнял у них их особенных культур (в том числе и национальных политических традиций).

Есть два пути взаимодействия культуры и политики на цивилизационном уровне: 1) эволюционный и 2) революционный (по В.Д. Попову). Первый путь связан с взаимодействием культуры и политики внутри цивилизации. Это происходит через естественное изменение собственной культуры, а государственно-политическая оболочка так или иначе к ним приспособляется. Но возможен и второй путь, когда политические изменения предшествуют культурным, когда государственно-политическая сфера инициирует (или даже «провоцирует») культурные изменения. Обычно в этом случае первичные импульсы изменений исходят из других культур (цивилизаций). По существу, революционный путь является формой агрессии против чужой культуры, отказом от плюралистического взаимодействия с целью развития общей человеческой культуры.

В процессе революционного взаимодействия культуры и политики осуществляются агрессивные посяательства одной цивилизации на овладение государственной оболочкой другой с целью последующего уничтожения ее отличительных ценностей. Агрессивное поведение одной цивилизации в отношении другой с целью смены культурного кода, уничтожения ядра чужой культуры не всегда есть свидетельство силы и жизнеспособности агрессора. Зачастую представители менее развитой цивилизации, покорив более развитую, растворяются в ней, принимая законы, обычаи, политическую культуру и быт покоренных. Яркий пример тому – захват Китая манджурами. Хотя чаще захватчики навязывают покоренным свои законы.

Взаимодействие культуры и политики в процессе утверждения общечеловеческих ценностей будет принимать различные формы. Оно не обещает человечеству безоблачного будущего, этот путь будет трудным. По-новому ставит проблемы взаимодействия культуры и политики современный мир – мир небывалой интенсивности общения, усиления взаимодействия, обменов в науке, культуре, информации, а также взаимного обогащения передовыми общечеловеческими ценностями. Вследствие конфронтационного развития мира, абсолютизации классового подхода наша страна не восприняла многое из того, что было выработано человеком на протяжении веков. Это принципы формального права, т. е. равенства всех перед законом, права и свободы личности и т. д. Они должны обрести соответствующий своему общечеловеческому назначению статус культурных ценностей.

Ссылки:

1. Дюркгейм Э. Социология. М., 1995.
2. Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. Г.В. Осипова. М., 1998.
3. Вебер М. Избранные произведения. М., 1991.
4. Юнг К. Психология бессознательного. М., 1994.
5. Смелзер Н. Социология. М., 1994.
6. Гидденс Э. Социология. М., 1999.
7. Тойнби А. Постигание истории. М., 1991.

References (transliterated):

1. Dyurkgeym E. Sotsiologiya. M., 1995.
2. Rossiyskaya sotsiologicheskaya entsiklopediya / ed. by G.V. Osipov. M., 1998.
3. Weber M. Izbranne proizvedeniya. M., 1991.
4. Yung K. Psihologiya bessoznatel'nogo. M., 1994.
5. Smelzer N. Sotsiologiya. M., 1994.
6. Giddens E. Sotsiologiya. M., 1999.
7. Toynbi A. Postizhenie istorii. M., 1991.