

Канцер Юрий Александрович

студент 4-го курса юридического факультета
Волгоградской академии
государственной службы
yurikantser@mail.ru

ЛИЗИНГ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация:

В работе на основе анализа гражданского законодательства рассмотрены проблемы правового регулирования сравнительно новой для нашего государства сделки – договора финансовой аренды. Приведены авторские позиции относительно юридико-технических недостатков нормативной базы лизинговых отношений.

Ключевые слова:

лизинг (финансовая аренда), проблемы правового регулирования, субъектный состав, существенные условия, лизингодатель, лизингополучатель, продавец, содержание договора, инспектирование, финансовый контроль.

Kantser Yuriy Alexandrovich

4th year student of the faculty of law,
Volgograd Academy of State Service
yurikantser@mail.ru

LEASING: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION

The summary:

Based on the analysis of civil law the article deals with the problems of legal regulation of transaction rather new for our state – contracts of financial lease. It is showed the author's positions on the legal and technical laks of standard base of leasing relations.

Keywords:

leasing (financial rent), problems of legal regulation, subjective structure, essential conditions, lessor, lessee, seller, contract maintenance, inspection, financial control.

Во многих работах российских и зарубежных авторов, посвященных лизингу, можно встретить цитату или ссылку на высказывание Аристотеля из его «Риторики» о том, что богатство составляет не владение имуществом на основе права собственности, а его использование [1, с. 278]. Это как нельзя лучше отображает суть лизинга.

Для России лизинговая деятельность является относительно новой. Используя механизмы финансовой аренды, государство может восстановить связи между предприятиями, решить проблемы сбыта продукции в основных отраслях производства. Интенсивное развитие и поддержка государством малого предпринимательства также предполагает наличие как самой лизинговой деятельности, так и адекватного законодательства, регулирующего эти отношения.

Источником нормативной базы для регулирования таких сделок является Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» [2] (далее – Закон). Рассмотрим некоторые *проблемы правового регулирования такого договора.*

1. Спорным является вопрос о *субъектном составе договора.* Существует мнение о трехсторонней конструкции лизинговой сделки [3], что кажется не совсем верным, так как трехсторонний лизинговый договор лишен четкой структуры, в меньшей степени опирается на действующее законодательство. Кроме того, для применения трехсторонней лизинговой сделки в законодательство понадобилось бы внести многочисленные дополнения, а также столкнуться с техническими трудностями при разработке положений для ее регулирования.

В результате действия нормы ст. 670 ГК РФ лизинговое обязательство не становится трехсторонним, так же как и обязательство по поставке предмета лизинга, однако они претерпевают существенные изменения. В договоре поставки возникает множественность лиц на стороне покупателя, которую представляют лизингодатель и лизингополучатель, имеющие солидарное право требования к продавцу.

По-нашему мнению, договор лизинга является двусторонним. Эта точка зрения является наиболее распространенной [4]. Отношения между арендодателем и арендатором, с одной стороны, и арендодателем и продавцом арендованного имущества, с другой, урегулированы так, как в классических двусторонних (синаллагматических) договорах. Участники этих договоров не имеют ни одного права или обязанности, которые бы принадлежали одновременно каждому из них, что и характеризует многостороннюю сделку.

2. Существенные условия лизинга, или что надо включить, чтобы избежать будущих проблем.

Как известно, при отсутствии существенных условий договор будет считаться незаключенным. Если по отдельным договорам ч. 2 ГК существуют более или менее устоявшееся представление о существенных условиях, то в отношении лизинга так говорить не приходится.

Закон в предыдущей редакции содержал норму, которая регламентировала целый десяток существенных условий (это положение справедливо критиковали ученые и практики). Безусловно, существенным условием лизинга, как и любого другого договора (п. 1 ст. 432 ГК) является условие о предмете. Е.А. Суханов считает, что, согласно легальному определению договора финансовой аренды, данному ст. 665 ГК, существенными условиями договора лизинга являются: а) условие о предмете лизинга; б) условие о продавце предмета лизинга; в) условие об исключительно предпринимательской цели использования предмета аренды [5, с. 189].

М.В. Безуглая к условию о предмете добавляет условия о сроке аренды и об арендной плате, а также условия о продавце предмета лизинга и об исключительно предпринимательской цели использования предмета лизинга [6, с. 77].

Согласно позиции Т.Т. Нигаматзянова, который ссылается на ст. 1 Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге, можно выделить следующие существенные условия договора лизинга: а) письменная форма, а при необходимости и его государственная регистрация; б) условие о предмете лизинга; в) условие о продавце предмета лизинга; г) условие о предпринимательской цели использования предмета лизинга и срок лизинга; д) условия, которые названы в Законе «О финансовой аренде (лизинге)» или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение [7, с. 23].

Представляется, что такой широкий подход не обоснован и необходимо считать существенными условиями договора финансовой аренды лишь условие о предмете и условие о продавце предмета лизинга. При их отсутствии договор будет признан незаключенным.

Поскольку называемые авторами «существенные» условия (за исключением предмета) относятся лишь к квалифицирующим признакам (характеризующим требованиям) договора лизинга, отсутствие их в тексте договора приведет лишь к тому, что будет заключен не договор лизинга, а простой договор аренды. Незаключенным этот договор считаться не будет. Судебная практика признает его «обычным» договором аренды, в том числе с последующим выкупом [8].

3. Отрицательно отражаются на развитии лизинга недоработки самого Закона «О финансовой аренде (лизинге)». Достаточно обратить внимание на правовую норму абз. 4 п. 1 ст. 4 Закона, согласно которой *продавец* может одновременно выступать в качестве *лизингополучателя* в пределах одного лизингового правоотношения. С позиций формального права данная правовая норма отличается рядом недостатков, к числу которых, в частности, относятся следующие. Во-первых, юридически некорректна формули-

ровка «в пределах одного лизингового правоотношения», поскольку лизинговое правоотношение является сложным, комплексным правоотношением, в состав которого входит ряд самостоятельных правоотношений или гражданско-правовых (коммерческих) договоров, включая договоры лизинга, купли-продажи, оказания услуг и др. Во-вторых, рассматриваемая правовая норма вступает в серьезные противоречия с положениями ст. 670 ГК, закрепляющими ответственность продавца по договору лизинга. Согласно ч. 2 п. 1 ст. 670 ГК, в отношениях с продавцом арендатор (лизингополучатель) и арендодатель (лизингодатель) выступают как солидарные кредиторы, которые вправе предъявить к должнику (продавцу) солидарные требования. Норма абз. 4 п. 1 ст. 4 Закона исключает возможность привлечения продавца (лизингополучателя) к ответственности за неисполнение обязательств по договору купли-продажи. В-третьих, согласно п. 2 ст. 10 Закона, при осуществлении лизинга лизингополучатель (продавец, кредитор в договоре купли-продажи) вправе предъявить непосредственно продавцу (должнику в договоре купли-продажи) предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством и договором купли-продажи, заключенным между продавцом (лизингополучателем) и лизингодателем. Однако, в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона, при исполнении договора купли-продажи, заключенного между продавцом и лизингодателем, в обязательстве по передаче товара третьему лицу продавец (должник) и лизингополучатель (кредитор) совпадают в одном лице. Согласно ст. 413 ГК РФ, гражданско-правовое (коммерческое) «обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице». Представляется, что такая правовая конструкция не выдерживает критики.

3б. Одной из, пусть не самых существенных, юридико-технических «прорех» законодателя является структура *ст. 15 Закона*, которая имеет название «Содержание договора лизинга». Однако, поскольку традиционно под содержанием договора понимают совокупность прав, обязанностей сторон, а иногда также и условия договора, то название статьи *не в полной мере соответствует внутреннему ее содержанию*. Здесь, помимо прочего, указана необходимость соблюдения надлежащей формы сделки, а также речь идет о тех договорах, которые заключаются вместе с договором лизинга.

3в. Главой пятой Закона установлено право лизингодателя и предписана соответствующая корреспондирующая обязанность лизингополучателя в сфере *инспектирования и финансового контроля*. Так в п. 3 ст. 38 регламентируется право лизингодателя направлять лизингополучателю в письменной форме *запросы о предоставлении информации*, необходимой для осуществления такого контроля, а лизингополучатель обязан удовлетворять подобные запросы. Следует отметить, что Закон не устанавливает требований в отношении *сроков и формы* удовлетворения таких запросов. Очевидно, что данные вопросы должны быть отражены в договоре лизинга во избежание проблем с реализацией лизингодателем своего права.

Нами были проанализированы некоторые ошибки и недоработки действующего законодательства о финансовой аренде (лизинге), которые на практике приводят к спорам и неоднозначной трактовке норм финансового законодательства. Осведомленность обо всех этих нюансах законодательства помогает не только защититься от действий недобросовестных хозяйствующих субъектов, но и использовать эти противоречивые нормы в свою пользу.

Ссылки:

1. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Минск, 1998.
2. Федеральный закон РФ «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 26.07.2006) // Собрание законодательства РФ. 02.11.1998. № 44, ст. 5394.
3. Напр.: Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 1997; Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 1998; Харитонов Ю.С. Договор лизинга. М., 2002; Шаталов С.С. Новая концепция юридической природы лизинговых отношений // Юрист. 2001. № 1. С. 16–26; он же. Лизинг как композитарная конструкция // Юрист. 2002. № 3. С. 23–32.
4. Напр.: Гражданское право: в 4 т. Т. 3. Обязательственное право / под ред. Е.А. Суханова. М., 2005; Гражданское право : учебник. Ч. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. Кн. 2. М., 2002.
5. Гражданское право : в 4 т. Т. 3. Обязательственное право / под ред. Е.А. Суханова. М., 2005.
6. Безуглая М.В. Существенные условия договора лизинга // Юрист. 2004. № 11.
7. Нигаматзянов Т.Т. Существенные условия договора лизинга // Право и экономика. 2007. № 7.
8. См., например, Постановления ФАС Центрального округа от 28 марта 2006 г. по делу № А48-1151/05-1 и от 30 марта 2006 г. по делу № А54-3841/2005-С9.

References (transliterated):

1. Aristotel'. Etika. Politika. Ritorika. Poetika. Kategorii. Minsk, 1998.
2. Federal'niy zakon RF «O finansovoy arende (lizinge)» ot 29.10.1998 № 164-FZ (ed. of 26.07.2006) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 02.11.1998. No. 44, art. 5394.
3. E.g.: Kabatova E.V. Lizing: pravovoe regulirovanie, praktika. M., 1997; Reshetnik I.A. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie lizinga v Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. jurid. nauk. Perm', 1998; Haritonova Y.S. Dogovor lizinga. M., 2002; Shatalov S.S. Novaya kontseptsiya yuridicheskoy prirody lizingovyh otnosheniy // Yurist. 2001. No. 1. P. 16–26; He also. Lizing kak kompozitarnaya konstruksiya // Yurist. 2002. No. 3. P. 23–32.
4. Napr.: Grazhdanskoe pravo: in 4 vol. Vol. 3. Obyazatel'stvennoe pravo / ed. by E.A. Suhanov. M., 2005; Grazhdanskoe pravo : textbook. Pt. 2 / ed. by A.P. Sergeeva, Y.K. Tolstoy. M., 1997; Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. Dogovornoe pravo. Dogovory o peredache imushchestva. Book 2. M., 2002.
5. Grazhdanskoe pravo : in 4 vol. Vol. 3. Obyazatel'stvennoe pravo / ed. by E.A. Suhanova. M., 2005.
6. Bezuglaya M.V. Sushchestvennye usloviya dogovora lizinga // Yurist. 2004. No. 11.
7. Nigamatzyanov T.T. Sushchestvennye usloviya dogovora lizinga // Pravo i ekonomika. 2007. No. 7.
8. See, e.g., Postanovleniya FAS Tsentral'nogo okruga ot 28 marta 2006 g. po delu No. A48-1151/05-1 i ot 30 marta 2006 g. po delu No. A54-3841/2005-S9.