

Фискевич Сергей Васильевич

аспирант кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного
аграрного университета
sfiskevich@mail.ru

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ
ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Аннотация:

В настоящей статье автор приходит к выводу о том, что для суда присяжных характерно разграничение компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями. Данное разграничение компетенции способствует наличию состязательных начал в уголовном судопроизводстве, обеспечивает настоящую независимость коллегии присяжных заседателей, их самостоятельность в осуществлении правосудия. Разграничение компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей предопределяет разделение судебного разбирательства на две части. Первая включает в себя формирование коллегии присяжных и завершается вынесением присяжными вердикта о виновности или невиновности подсудимого. Вторая часть судебного разбирательства начинается после оглашения вынесенного вердикта и завершается принятием постановления приговора суда или другого решения, в котором на основе вердикта присяжных заседателей определяются юридические последствия данного вердикта.

Ключевые слова:

суд с участием присяжных заседателей, присяжные заседатели, судебное разбирательство, подсудимый, председательствующий, вердикт, предварительное следствие, следователь.

Fiskevich Sergey Vasilyevich

post-graduate student of the chair of
criminal process,
Kuban State Agricultural University
sfiskevich@mail.ru

**GENERAL
CHARACTERISTICS OF
PRODUCTION
IN COURT BY JURY**

The summary:

In this article the author concludes that for the jury there is characterized the distribution of powers between the professional judges and jurors. This distribution of the powers contributes to the presence of arms began in the criminal justice process, provide real independence of the jury, their autonomy in the administration of justice. Delimitation of competence of a professional judge and jury determines the division of the trial into two parts. The first includes the formation of the jury, and ends by the jury's verdict of guilt or innocence of the defendant. The second part of the trial begins after the verdict and the sentence ends with a court or other decisions in which, based on the verdict of jury, determined the legal consequences of the verdict.

Keywords:

court by jury, jurors, trial, defendant, presiding officer, verdict, preliminary investigation, investigator.

Конституция РФ 1993 года предусмотрела суд с участием присяжных заседателей как постоянно действующий правовой институт (ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 123) [1]. В п. 6 Заключительных и переходных положений Конституции РФ говорится о введении суда с участием присяжных заседателей федеральным законом, который установит порядок рассмотрения дел этим судом.

Согласно положениям Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и УПК РФ, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах.

Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном след-

ствии (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ). «Право на рассмотрение дела с участием присяжных, – отмечает И.Н. Алексеев, – по своей значимости стоит выше иных уголовно-процессуальных прав» [2].

«Желание одного из обвиняемых предстать перед судом присяжных может оказаться обязательным и для всех остальных обвиняемых, даже если они всячески возражали против этого. Тем самым их собственное конституционное право оказывается ущемленным. Сколько-нибудь разумных путей разрешения этого противоречия законодатель вообще не предлагает» [3].

При поступлении уголовного дела в суд действует другое правило, согласно которому оно рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, несмотря на то что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе заявил один из нескольких подсудимых (ч. 2 ст. 325 УПК РФ). Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, оно рассматривается коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается (ч. 5 ст. 325 УПК РФ).

В связи с сокращением уголовных дел, подсудных присяжным, ч. 2 ст. 325 УПК РФ стала предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Давая конституционно-правовую оценку вышеуказанным положениям ч. 2 ст. 325 УПК РФ, Конституционный Суд РФ в постановлении от 19.04.2010 № 8-П выразил следующую позицию: «...статья 325 УПК РФ – по ее конституционно-правовому смыслу в системе норм уголовно-процессуального законодательства – не исключает возможность разделения судом уголовных дел и в случае возражения части подсудимых против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного уголовного дела, в том числе для постановления приговора в особом порядке, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений в отношении других подсудимых судом с участием присяжных заседателей. В таких случаях суд в целях обеспечения справедливости правосудия вправе разрешить в ходе предварительного слушания вопрос о выделении уголовного дела в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, руководствуясь, в частности, предписаниями статьи 17 «Свобода оценки доказательств» УПК РФ, на основе предварительной оценки по внутреннему убеждению совокупности собранных доказательств. Иное означало бы, что не суд, а следователь или дознаватель – вопреки вытекающим из статьи 118 (часть 1) Конституции РФ прерогативам суда – принимали бы окончательное решение о том, отразится ли выделение уголовного дела на всесторонности и объективности рассмотрения и разрешения дела по существу» [4].

Для суда присяжных характерно разграничение компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями [5].

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают следующие основные вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Эти, а также частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее ха-

рактар, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, устанавливая степень осуществления преступного намерения, причины, в силу которых деяние не было доведено до конца, степень и характер соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления, могут быть сформулированы перед присяжными заседателями в вопросном листе (вердикте). В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ст. 339 УПК РФ) [6]. Все вопросы юридического характера, предусмотренные пп. 3, 5–17 ст. 299 УПК, разрешает единолично председательствующий без участия присяжных заседателей.

Указанное разграничение компетенции содействует развитию состязательных начал в уголовном судопроизводстве, обеспечивает настоящую, подлинную независимость коллегии присяжных заседателей, их самостоятельность в осуществлении правосудия.

Разграничение компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей предопределяет усложненную структуру судебного разбирательства [7], появление новых этапов производства и разделение судебного разбирательства на две части. Первая включает формирование коллегии присяжных и завершается вынесением присяжными вердикта о виновности или невиновности подсудимого. Вторая часть судебного разбирательства завершается принятием постановления приговора, в котором на основе вердикта присяжных заседателей определяются юридические последствия, вытекающие из их решения.

В ходе судебного разбирательства появляются такие новые этапы, как постановка вопросов, на которые должны ответить присяжные заседатели; произнесение председательствующим напутственного слова перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта; оглашение вердикта старшиной присяжных заседателей. Достаточно сложную процедуру в качестве этапа подготовительной части судебного разбирательства представляет собой формирование скамьи присяжных (объяснение присяжным стоящих перед ними задач, разрешение отводов, разъяснение отобранным присяжным принадлежащих им прав и обязанностей и др.).

Следует отметить, что исключительно в суде присяжных существует институт немотивированных отводов присяжных заседателей. По общему правилу, предусмотренному гл. 9 УПК РФ, отводы должны быть мотивированы с указанием норм уголовно-процессуального законодательства, не допускающих участия того или иного участника в производстве по уголовному делу.

Согласно ч. 12 ст. 328 УПК РФ, если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет восемнадцать или более того, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы. Порядок заявления немотивированных отводов регламентируется частями 13–16 ст. 328 УПК РФ.

Предварительное слушание является подготовительной для суда присяжных стадией уголовного процесса, где решаются вопросы, подлежащие выяснению по поступившему уголовному делу, а также вопросы, связанные с назначением судебного заседания и подготовкой дела к судебному разбирательству. Предварительное слушание судья проводит единолично в форме судебного заседания (ч. 1 ст. 234 УПК).

Решение вопроса о назначении судебного разбирательства производится по правилам гл. 34 УПК РФ. Особенностью является указание в постановлении о назначении дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей количества кандидатов в присяжные, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть

не менее двадцати. В постановлении должно быть также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание и в какой части оно будет закрытым.

Копии постановления о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей вручаются сторонам по их просьбе.

Судебное разбирательство в суде присяжных включает подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, постановку вопросов присяжным заседателям, напутственное слово председательствующего, совещание присяжных, вынесение и провозглашение вердикта присяжных, обсуждение последствий вердикта коллегии присяжных заседателей, принятие решения по делу судьей.

Судебное следствие в суде присяжных проходит по общим правилам исследования доказательств и установления фактических обстоятельств. Его особенность связана с разделением всего судебного разбирательства на два этапа в связи с разграничением компетенции между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей. Соответственно этому судебное следствие делится на две части: установление фактических обстоятельств, исследование которых отнесено к компетенции присяжных заседателей, и решение правовых вопросов, связанных с вынесением приговора на основе вердикта коллегии присяжных.

На первом этапе в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию практически все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ.

В ходе судебного разбирательства судья по собственной инициативе и по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Обсуждение вопроса о том, насколько существенно было то или иное нарушение, допущенное при получении доказательства, и насколько такое доказательство необходимо для дела, должно происходить в отсутствие присяжных заседателей.

В суде присяжных вначале допрос подсудимого [8], потерпевшего, свидетелей [9], эксперта ведут стороны, а затем задают вопросы судья и присяжные заседатели, которые подают свои вопросы в письменном виде председательствующему через старшину. Присяжные заседатели вправе участвовать в исследовании всех доказательств и проведении всех судебных действий, вправе просить председательствующего о возобновлении судебного следствия, дополнительном исследовании некоторых обстоятельств и проведении с этой целью дополнительных судебных действий (вызвать и допросить определенных лиц, провести экспертизу, огласить документы и т. д.).

Когда в ходе судебного следствия возникает необходимость обсудить вопрос, связанный с недопустимостью доказательства [10], председательствующий просит присяжных удалиться в совещательную комнату с тем, чтобы обсуждение происходило в их отсутствие. Если доказательство признано допустимым, оно подвергается дальнейшему исследованию в присутствии присяжных; в противном случае оно исключается из числа доказательств и не исследуется.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей также делятся на два этапа. В присутствии присяжных заседателей речи сторон посвящаются тем вопросам, разрешение которых отнесено к компетенции присяжных. Спор по юридическим вопросам переносится на второй этап судебного разбирательства после того, как присяжные вынесут вердикт.

В прениях стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые были признаны судом недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья обязан прервать выступление стороны и разъяснить присяжным

заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Порядок выступления сторон с репликами и выступление подсудимого с последним словом предусмотрен ст. 337 УПК РФ и происходит в общем порядке по правилам ст. 292, 293 УПК РФ. Председательствующий останавливает подсудимого при произнесении последнего слова, если он касается обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, или ссылается на исключенные из разбирательства доказательства.

В результате судебного следствия и прений сторон судья формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, зачитывает их и передает сторонам. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения (ч. 4 ст. 339 УПК РФ). Вопрос о снисхождении имеет в виду деяние, а не лицо, его совершившее. Решая вопрос о снисхождении, присяжные заседатели тем самым признают формально противоправные действия не общественно опасными и в какой-то мере корректируют закон применительно к конкретному случаю.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы об обстоятельствах, которые: 1) влияют на степень виновности, увеличивают или уменьшают ее; 2) изменяют ее характер; 3) влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности; 4) свидетельствуют о степени осуществления преступного намерения; 5) указывают на причины, в силу которых деяние не было доведено до конца; 6) говорят о степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч. 3 ст. 339 УПК РФ).

Формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту формулирования вопросов в вопросном листе (ч. 6 ст. 339 УПК РФ).

Присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы (ч. 5 ст. 338 УПК РФ). Вопросный лист утверждается постановлением судьи, которое составляется как отдельный документ или вносится в протокол судебного заседания.

После передачи вопросного листа старшине и перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. Содержание напутственного слова, произнесенного устно, подробно излагается в протоколе судебного заседания. Текст напутственного слова судьи, изложенного письменно, приобщается к уголовному делу, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания (ч. 3 ст. 353 УПК РФ). Цель произнесения напутственного слова председательствующего – помочь присяжным заседателям вынести вердикт, соответствующий тем фактическим обстоятельствам, которые установлены в процессе судебного следствия и которые присяжные должны признать доказанными или недоказанными.

После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта [11]. Вердиктом име-

нуется решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п. 5 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который последовательно ставит на обсуждение вопросы, подлежащие разрешению, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов.

В ходе совещания присяжные заседатели могут прийти к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам. Они возвращаются в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с просьбой дать разъяснения по поставленным вопросам, подлежащему применению закона, по правилам голосования и т. д. Судья должен дать им необходимые разъяснения либо, с учетом мнения сторон, внести уточнения и дополнения в вопросный лист, после чего дает присяжным краткое напутствие в связи с изменением вопросного листа, которое отражается в протоколе судебного заседания. После этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта (пп. 1–4 ст. 344 УПК РФ).

Закон также допускает возможность возобновления судебного следствия, если во время совещания у присяжных заседателей возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные перед ними вопросы и требующих дополнительного исследования (ч. 5, 6 ст. 344 УПК РФ).

Старшина провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные вопросы и ответы на них присяжных заседателей. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела (ст. 345 УПК РФ).

Ссылки:

1. Мельник В.В. Содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Журнал рос. права. 2001. № 5. С. 28–31.
2. Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. 2005. № 5. С. 45.
3. Белкин А. Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных // Мировой судья. 2009. № 1. С. 10–13.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // Рос. газ. 2010. № 98.
5. Кемпф Н.Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. С. 18–40.
6. Благов Е.В. Материальные последствия вердикта присяжных заседателей о снисхождении // Уголовный процесс. 2007. № 15. С. 24–30 ; Маркова Т.Ю. Решение вопроса о снисхожде-

References (transliterated):

1. Mel'nik V.V. Soderzhanie konstitutsionnogo prava obvin'yаемого na rassmotrenie ego dela sudom s uchastiem pris'yazhnykh zasedateley // Zhurnal ros. prava. 2001. No. 5. P. 28–31.
2. Alekseev I.N. Sud pris'yazhnykh zasedateley kak ugroza rossiyskoy pravovoy sisteme // Ugolovniy protsess. 2005. No. 5. P. 45.
3. Belkin A. Spornye dostoinstva i ochevidnye nedostatki suda pris'yazhnykh // Mirovoy sud'ya. 2009. No. 1. P. 10–13.
4. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19.04.2010 No. 8-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punktov 2 i 3 chasti vtoroy stat'i 30 i chasti vtoroy stat'i 325 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan R.R. Zaynagutdinova, R.V. Kudaeva, F.R. Fayzulina, A.D. Hasanova, A.I. Shavaeva i zaprosom Sverdlovskogo oblastnogo suda» // Ros. gaz. 2010. No. 98.
5. Kempf N.G. Problemnye voprosy issledovaniya fakticheskikh obstoyatel'stv dela v sude s uchastiem pris'yazhnykh zasedateley : dis. ... kand. yurid. nauk. Barnaul, 2006. P. 18–40.
6. Blagov E.V. Material'nye posledstviya verdikta pris'yazhnykh zasedateley o snishozhdenii // Ugolovniy protsess. 2007. No. 15. P. 24–30 ; Markova T.Y. Reshenie voprosa o snishozhdenii

- нии присяжными заседателями // Уголовный процесс. 2007. № 4. С. 55–58.
7. Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. Владимир, 2004. С. 177.
 8. Кулаков С. Особенности допроса подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом присяжных // Законность. 2009. № 5. С. 31–32.
 9. Александров А.С., Колузакова Е.В. К вопросу о предмете и пределах перекрестного допроса свидетеля, потерпевшего в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2007. № 3. С. 17–20 ; Малов А. Допрос государственным обвинителем свидетеля в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2007. № 8. С. 23–27.
 10. Тренбак О.Н. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 234.
 11. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 198 ; Кондрачук О.Н. Влияние эмоций на вердикт присяжных заседателей // Вест. Оренбургского гос. ун-та. 2005. № 3. С. 65–68 ; Кривдик В. Вердикт присяжных был обвинительным // Законность. 2007. № 8. С. 60–61.
- prisyazhnymi zasedatelyami // Uголовniy protsess. 2007. No. 4. P. 55–58.
7. Il'in A.V. Osobennosti struktury sudebnogo razbiratel'stva s uchastiem prisyazhnyh zasedateley : dis. ... kand. yurid. Vladimir, 2004. S. 177.
 8. Kulakov S. Osobennosti doprosa podsudimogo pri rassmotrenii ugovnogo dela sudom prisyazhnyh // Zakonnost'. 2009. No. 5. P. 31–32.
 9. Aleksandrov A.S., Koluzaikova E.V. K voprosu o predmete i predelah perekrestnogo doprosa svi-detelya, poterpevshego v sude s uchastiem prisyazhnyh zasedateley // Rossiyskiy sud'ya. 2007. No. 3. P. 17–20 ; Malov A. Dopros gosudarstvennym obvinitelem svi-detelya v sude s uchastiem prisyazhnyh zasedateley // Zakonnost'. 2007. No. 8. P. 23–27.
 10. Trenbak O.N. Priznanie dokazatel'stv nedopustimymi i isklyuchenie ih iz razbiratel'stva dela v sude prisyazhnyh : dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2000. P. 234.
 11. Petrovskiy N.K. Verdikt prisyazhnyh zasedateley i ego sotsial'no-pravovye posledstviya : dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 1998. P. 198 ; Kondrachuk O.N. Vliyanie emotsiy na verdikt prisyazhnyh zasedateley // Vest. Orenburgskogo gos. un-ta. 2005. No. 3. P. 65–68 ; Krivdik V. Verdikt prisyazhnyh byl obvinitel'nym // Zakonnost'. 2007. No. 8. P. 60–61.