

Алексеева Анна Владимировна

кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии,
истории и политологии
Таганрогского технологического института
Южного федерального университета
a.alexeeva2010@yandex.ru

**ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО
И ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА:
ИДЕЙНЫЕ ИСТОКИ
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Аннотация:

Статья посвящена идейным истокам и современному состоянию гражданского общества и публичной политики. В статье автор обращается к умозаключениям мыслителей Нового времени и России по поводу достижения статуса гражданина. Отмечается, что люди лишь в том случае будут активными участниками общественно-политической жизни – активными гражданами, если они будут членами развитого гражданского общества, которое также возможно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного и индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод.

Ключевые слова:

гражданское общество, публичная политика, гражданская компетентность, политическое государство, общественное мнение.

Alexeeva Anna Vladimirovna

Candidate of Philosophy,
associate professor of the chair of sociology,
history and political science,
Taganrog technological institute of
Southern Federal University
a.alexeeva2010@yandex.ru

**CIVIL SOCIETY
AND PUBLIC POLICY:
IDEOLOGICAL SOURCES
AND MODERNITY**

The summary:

The article is devoted to the ideological sources and a modern condition of a civil society and a public policy. In article the author addresses to conclusions of thinkers of new time and Russia concerning achievement of the status of the citizen. It is marked that: people only in that case will be active participants of a political life – active citizens if they will be members of the advanced civil society which also is possible only from the moment of occurrence of the citizen as an independent and individual member of the society allocated a certain complex of the rights and freedom.

Keywords:

civil society, public policy, civil competence, the political state, public opinion.

Политики современной России ведут дискуссию по поводу состояния и динамики публичной политики. Одна из актуальных проблем современности – это диалог между государством и гражданским обществом, который осуществляется в пространстве публичной политики, призванной проявлять публичный интерес общества. «Публичная политика способна консолидировать людей на основе сопричастности к решению проблем общегосударственного, регионального и местного масштабов путем адекватной, научно обоснованной «политики в области публичной политики» [1, с. 113]. В настоящее время существует потребность в поддержке публичной политики со стороны гражданского общества и центров публичной политики. Следует задаться вопросом, в каком же случае публичная политика будет иметь надежную поддержку со стороны гражданского общества? И что необходимо, чтоб у граждан современной России была заинтересованность в участии в общественно-политической жизни. Чтобы прояснить ситуацию, обратимся к гениальным идеям философов Нового времени и посмотрим, что необходимо, чтобы обрести гражданскую самостоятельность.

Прежде приведем следующее умозаключение английского мыслителя XVII в. Т. Гоббса. Известно, что Т. Гоббс высказывался против известной аристотелевской аксиомы из «Политики» о том, что «Человек по природе – существо государственное». «Ошибочное положение о том, что человек есть общественное животное, имеет своим источником, по мнению Т. Гоббса, поверхностное рассмотрение человеческой природы. Когда

гражданское общество уже установлено, когда государство давно существует, может показаться, замечает Т. Гоббс, что люди не в состоянии жить вне общества, что ими движет природная склонность к общественной жизни» [2, с. 139]. Философ отдает предпочтение политическому государству, созданному людьми в своих общих интересах. Важно то, что, по мнению мыслителя, люди будут стремиться к общественной жизни, если будет установлено гражданское общество.

Не менее значимыми для данной работы являются социально-политические идеи французского просветителя Ж.-Ж. Руссо. В произведении «Об общественном договоре, или принципы политического права» он рассуждает о гражданском состоянии. «Этот переход от состояния естественного к состоянию гражданскому производит в человеке весьма приметную перемену, заменяя в его поведении инстинкт справедливостью и придавая его действиям тот нравственный характер, которого они ранее были лишены» [3, с. 164]. Жан Жак Руссо утверждал, что по Общественному договору человек теряет естественную свободу и приобретает гражданскую. Кроме того: «К тому, что уже сказано о приобретениях человека в гражданском состоянии, можно было бы добавить моральную свободу, которая одна делает человека действительно хозяином самому себе; ибо поступать лишь под воздействием своего желания есть рабство, а подчиняться закону, который ты сам для себя установил, есть свобода» [3, с. 165]. Известно, что одна из центральных идей мыслителя – общественный договор, как способ интеграции общей воли. Согласно Руссо, важную роль играет понятие «воля», которая разграничивается на «общую волю» и «волю всех». «Общая воля» – это общие интересы, а «Воля всех» – частные. Таким образом, налицо четкая постановка проблемы: как должны взаимодействовать две стороны: частный интерес, персонифицированный в человеке-собственнике, хозяйственном субъекте, производителе и потребителе материальных благ, и общественный интерес, воплощенный в государственной власти, в политическом государстве, органической частью которого является гражданин со своим пониманием гражданского долга [4, с. 24]. Гражданином, согласно Руссо, становится тот, кто преодолел свой эгоистический интерес и поставил собственные интересы на службу государству. Он рассуждает: «Важно, следовательно, дабы получить выражение именно общей воли, чтобы в Государстве не было ни одного частичного сообщества, и чтобы каждый гражданин высказывал только свое собственное мнение; таково было единственное в своем роде и прекрасное устройство, данное великим Ликургом» [3, с. 171]. Жан Жак Руссо противопоставляет гражданское общество, которое представлено человеком-собственником с частным интересом и политическое государство, представленное гражданином. Мыслитель выводит принцип гражданской справедливости: «Итак, истинные начала, определяющие, что справедливо, а что нет, следует искать в основном и всеобщем законе наибольшего блага всех, а не в частных отношениях между отдельными людьми; и не может быть никакого частного правила справедливости, которое не выводилось бы с легкостью из этого первого закона» [3, с. 347].

Немецкий философ просветитель Вильгельм фон Гумбольдт дифференцировал общество и государство. Он пришел к выводу, что общество с его частными интересами гораздо значимее государства, а человек как представитель гражданского общества внутренне богаче гражданина государства. Гумбольдт говорит о совпадении условий жизни человека и гражданина при сохранении естественного образа и качеств человека. «Но, – пишет исследователь, – упомянутое совпадение полностью перестает быть благотворным, когда человек приносится в жертву гражданину» [5].

Гегель различает гражданское общество и политическое государство. В своем труде «Иенская реальная философия» он объясняет: «Один и тот же человек заботится о

себе и своей семье, работает, заключает договоры и т.д., и он же работает для всеобщего, имеет последнее своей целью. Согласно первой стороне, он называется *bourgeois*, согласно второй – *citoen*» [6, с. 360].

К. Маркс утверждал следующее: наряду с производством в сфере материальной жизни, существует еще и общественная форма и что люди нуждаются не только в способе материального производства, но и в особом способе совместной деятельности. Согласно К. Марксу, человек ведет двойную жизнь: в политической сфере он является общественным деятелем; в гражданском обществе действует как частное лицо. Эти два состояния находятся в противоборстве и отражают конфликт между политическим государством и гражданским обществом.

Приведенные примеры говорят о том, что мыслители Нового времени разделяли политическую и социально-экономическую сферы. Это разделение является важнейшим условием существования гражданского общества. Правовой статус человека должен быть отделен от его социально-экономической роли как члена гражданского общества, а сфера частных интересов освобождена от политического контроля. В ходе дальнейших рассуждений приведем следующую мысль: «В первую очередь, люди руководствуются собственными интересами, «выгодами», удовлетворением своих материальных и иных потребностей, а уж затем «объединяются ради политической деятельности», обращаются к общественным делам» [4, с. 18]. На основании вышесказанного можно сделать вывод: люди лишь в том случае будут активными участниками общественно-политической жизни – активными гражданами, если они будут членами развитого гражданского общества, которое также возможно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного и индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод.

Кроме того, гражданская активность тесно связана с гражданской компетентностью, предполагающей то, что граждане должны стремиться к достижению всеобщего благосостояния, интересов своего государства, своего народа. Настоящий гражданин проявляет интерес к общественной и политической жизни; он информирован о деятельности партий; он стремится активно влиять на политику правительства посредством участия в выборах и др. О наличии «гражданских добродетелей» писали еще классики античной мысли. По мнению Аристотеля: «...добродетель дельного гражданина должна быть налицо у всех граждан, ибо только в таком случае государство оказывается наилучшим, но добродетелью хорошего человека не могут обладать все, если только не предполагать, что все граждане в отменном государстве должны быть хорошими» [7, с. 446].

Гегель писал о том, что человек как собственник, конкретное лицо (особенная цель), для того, чтобы достичь статуса гражданина, должен приложить колоссальные усилия в «тяжком труде», связанном с образованием. Только в этом случае, по мнению Гегеля, «форма всеобщности, до которой особенность поднимается посредством труда и образования, составляет объяснение того, что особенность становится истинным для себя бытием единичности и, передавая всеобщности, наполняющее ее содержание и ее бесконечное самоопределение; сама есть в нравственности как бесконечно для себя существующая, свободная субъективность» [8, с. 233]. Гегель далее пишет: «Индивиды в качестве граждан этого государства – частные лица, целью которых является их собственный интерес. Поскольку же эта цель опосредована всеобщим, которое тем самым представляется им средством, то она может быть ими достигнута только постольку, поскольку они сами определяют свои желания, воление и действие всеобщим образом и делают себя звеном этой связующей цепи» [8, с. 231].

Представитель шотландской школы А. Смит одну из главных задач государства видел в поощрении народного просвещения. Он считал, что нравственность, образованность, культура членов общества играют в судьбах страны огромную роль.

В эпоху современности в России активные граждане должны иметь возможность учиться публичной политике и становиться ее заинтересованными участниками. Например, такая возможность появляется в результате реализации нового проекта «Открытой России», предполагающего создание в регионах РФ центров гражданского просвещения – Школ публичной политики. Цель этого проекта – поддержать активных граждан, которые стремятся практически участвовать в гражданских инициативах и проявлять общественно-политическую активность. Известно, что в основе проекта десятилетний опыт работы Московской школы политических исследований, созданной Еленой Немировской. Среди школ можно назвать следующие: школа публичной политики в Чувашской Республике, Ставропольская школа публичной политики, Ярославская школа публичной политики и др. Замысел проекта «Школ публичной политики» заключается в том, чтобы активные и ответственные граждане отстаивали принципы демократии, участвовали в становлении институтов гражданского общества в России.

В 1999 г. был открыт российско-канадский проект по публичной политике «Университет Калгари – Горбачев-Фонд (УКГФ)». На Международной конференции, проводимой в рамках проекта, было сказано: «В широком смысле публичное в противовес частному выступает как сфера реализации присущих любому обществу коммунитарных интересов, т.е. интересов общества в целом. Она не исчерпывается коммуникациями граждан и общественной рефлексией, но и трансформируется в практические действия во имя общего блага» [9, с. 13]. На II Всероссийском конгрессе политологов в 2000 г. был создан постоянно действующий Исследовательский комитет по публичной сфере и публичной политике, который совместно с УКГФ провел ряд обсуждений данной тематики. В ряде вузов страны созданы кафедры публичной политики, ведутся занятия по определенным дисциплинам. Существуют следующие позиции в осмыслении состояния российской публичной политики. В апреле 2003 г. в докладе на III Всероссийском конгрессе политологов директором департамента политологических программ Центра политических технологий А.Ю. Зудиным было сказано следующее: «Возникает «новая публичность», которая может развиваться по двум сценариям: «корпоративно-бюрократическому» и «гражданско-модернизационному». В последнем случае потенциал «новой публичной политики» сможет проявиться в полной мере. Если же развитие пойдет по первому сценарию, придется констатировать, что при переходе к «режиму консультаций» произошло необратимое сокращение «публичной» составляющей политического процесса» [10]. В докладе одного из основателей российской политологии, сотрудника Горбачев-Фонда и Института социологии РАН Ю.А. Красина, «Российская публичная политика перед выборами» были рассмотрены три вызова публичной политике. «Первый – административно-бюрократический, исходящий из недр самого государства. Публичная политика оказывается в тисках административно-бюрократической «колонизации», отгораживающей ее от общества и опирающейся на современные технологии манипулирования общественным мнением. Второй вызов – либертарный, проистекающий из абсолютизации личностного начала в жизнедеятельность общества. По сути он устраняет публичную политику. Третий вызов – корпоративистский. Приватизация государственной собственности в России в 90-е гг. привела к возникновению крупных корпораций и, соответственно, мощных олигархических групп, деятельность которых определялась групповыми эгоистическими интересами» [10]. В современной России новые политические реалии требуют все большего политического участия граждан. Необходимо активизировать взаимодействие органов вла-

сти и общественных организаций, что способствует становлению демократии и гражданского общества. В настоящее же время для России характерна отстраненность граждан от принятия властных решений – факт, фиксируемый социологическими исследованиями. Рабочая группа ИС РАН провела исследование политической активности и гражданского участия с 2001 по 2007 гг. Исследование показало, что с 2001 г. постоянно снижается доля россиян, активно интересующихся политикой (с 32 % до 17 % в 2007 г.). Включенность в общественную и политическую жизнь не ограничивается лишь интересом к политике. 57 % опрошенных признают, что вовлечение граждан в общественно-политическую жизнь, в решение текущих государственных дел является абсолютно необходимым для нормального функционирования общества. Однако гораздо больше тех (71 %), кто полагает, что такие люди как они этой возможности не имеют [11, с. 72-74]. Низкий же уровень политической и общественной активности в современной России связан видимо с тем, что значительная доля россиян в последние годы сосредоточила внимание на чисто физическом выживании, что, безусловно, для них важнее. «Смысл гражданского общества – в консолидации интересов, в проявлении волеизъявления. У нас гражданское общество в тех формах, в которых оно сегодня проявляется, приводит к обратному эффекту. И пока не будет гражданского общества, говорить о демократии, о прогрессе, о свободе личности и т.д. просто бессмысленно» [12, с. 50]. Однако приведем примеры, подтверждающие факт самоорганизации гражданского общества: наблюдается дальнейшее развитие социальных, в том числе политических сетей, разрабатываются различные совместные проекты, объявляются конкурсы, развивается система гражданского просвещения и др. Перед Россией стоит задача восстановления экономической стабильности, что и будет способствовать участию граждан в общественно-политической жизни государства. Интересно о роли экономической состоятельности в формировании гражданского самосознания говорил еще русский философ И.А. Ильин: «Во-первых, народ, потерявший оседлость жилища, крепость семьи и уважение к труду, становится беспочвенным и политически несостоятельным... Во-вторых, участник народоправства должен иметь волевою независимость и гражданское мужество. Это дается не легко. Легче всего это дается человеку, имущественно стоящему на своих ногах: крестьянину-собственнику, людям «среднего класса», квалифицированному кадру пролетариата, богатым гражданам. Именно в этих слоях демократия и имеет свою главную опору. Обнищавший народ, опустившийся до состояния черни, быстро вырождает и погубит всякое народоправство» [13, с. 139-140].

Из слов русского философа И.А. Ильина очевидно, что для того, чтобы стать активным участником пространства публичной политики, необходимо состояться с экономической точки зрения. «В экономической сфере идея свободы выбора проявляется в принципах свободной конкуренции и свободного рынка. Возможность вступать в конкуренцию с себе подобными есть законное использование естественных прав человека. Политическим воплощением этих принципов служит свобода слова и выражения мысли, соответственно свобода средств массовой информации, право голосования на выборах, свобода вероисповедания и т.д.» [14, с. 98]. Подводя итог проведенному исследованию, сделаем вывод: публичная политика может получить дальнейшее развитие только на основе развитого гражданского общества, поскольку именно сознательные свободные граждане, а свобода человека зависит от его материального благополучия и наличия собственности, будут заинтересованы в активной общественно-политической деятельности, и будет ли публичная политика развиваться по пути демократических преобразований – это, видимо, одна из тех задач, которую России предстоит решать в ближайшем будущем.

Ссылки:

1. Богучарский А.В. Публичная политика как форма репрезентации власти в культурно-историческом процессе. Ростов н/Д.: изд-во ростовского университета, 2005.
2. Мееровский Б.В. Гоббс. М.: Мысль, 1975.
3. Жан-Жак Руссо. Трактаты. М.: Наука, 1969.
4. Коновалов В.Н. Экономика и политика. Ростов н/Д.: изд-во Ростовского университета, 1995.
5. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М., 1985.
6. Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Работы разных лет в двух томах. М.: Мысль, 1970. Т. 1.
7. Аристотель. Сочинения в 4-х тт. М.: Мысль, 1983.
8. Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Философия права. М.: Мысль, 1990.
9. Цит. по Публичная политика. Стенограмма Международной конференции Горбачев-Фонд, 1-2 фев. 2005 г.
10. Любин В.П. (ИНИОН РАН) Публичная политика в России. URL: <http://alestep.narod.ru> (дата обращения: 25.09.2010).
11. Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. Рабочая группа Института социологии РАН. Полис. № 1 (103), 2008.
12. Состоялось ли гражданское общество в России // Социологические исследования, 2007. № 1.
13. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 гг. В двух томах. Т. 1. М.: МП «Рарог», 1992.
14. Гаджиев К.С. Политология. М.: Юрайт. Высшее образование, 2009.

References (transliterated):

1. Bogucharskiy A.V. Publichnaya politika kak forma reprezentatsii vlasti v kul'turno-istoricheskom protsesse. Rostov n/D.: izd-vo rostovskogo universiteta, 2005.
2. Meerovskiy B.V. Gobbs. M.: Mysl', 1975.
3. Zhan-Zhak Russo. Traktaty. M.: Nauka, 1969.
4. Konovalov V.N. Ekonomika i politika. Rostov n/D.: izd-vo Rostovskogo universiteta, 1995.
5. Gumbol'dt V. YAzyk i filosofiya kul'tury. M., 1985.
6. Georg Vil'gel'm Fridrih Gegel'. Raboty raznyh let v dvuh tomah. M.: Mysl', 1970. Vol. 1.
7. Aristotel'. Sochineniya v 4-h tt. M.: Mysl', 1983.
8. Georg Vil'gel'm Fridrih Gegel'. Filosofiya prava. M.: Mysl', 1990.
9. Tsit. po Publichnaya politika. Stenogramma Mezhdunarodnoy konferentsii Gorbachev-Fond, 1-2 fev. 2005 g.
10. Lyubin V.P. (INION RAN) Publichnaya politika v Rossii. URL: <http://alestep.narod.ru> (Date of access: 25.09.2010).
11. Rossiyskaya identichnost' v sotsiologicheskom izmerenii. Analiticheskiy doklad. Rabochaya gruppa Instituta sotsiologii RAN. Polis. No. 1 (103), 2008.
12. Sostoyalos' li grazhdanskoe obshchestvo v Rossii // Sotsiologicheskie issledovaniya, 2007. No. 1.
13. Il'in I.A. Nashi zadachi. Istoricheskaya sud'ba i budushchee Rossii. Stat'i 1948–1954 gg. In 2 vol. Vol. 1. M.: MP «Rarog», 1992.
14. Gadzhiev K.S. Politologiya. M.: Yurayt. Vyshee obrazovanie, 2009.