

УДК 304.2

**Порожняков Александр Сергеевич**

адъюнкт кафедры философии и социологии  
Краснодарского университета МВД России  
тел.: (861) 258-34-47

**ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ  
КАК ОБЪЕКТ  
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО  
АНАЛИЗА**

**Аннотация:**

*Статья посвящена рассмотрению особенностей исследования системы образования как специфического социального института с помощью приемов и методов социально-философского знания. Основное внимание обращено на возможности мультипарадигмального характера социально-философского знания в определении функций и структуры образования.*

**Ключевые слова:**

*социальная философия, система образования, парадигма, социальный институт, функция.*

**Porozhnyakov Alexander Sergeevich**

adjunct of the chair of philosophy and sociology,  
Krasnodar University of Russian Ministry of  
Internal Affairs  
tel. (861) 258-34-47

**INSTITUTION OF FORMATION  
AS OBJECT OF  
SOCIAL-AND-PHILOSOPHICAL  
ANALYSIS**

**The summary:**

*The article is dedicated to the consideration of the particularities of the system study of the formation as specific social institute by means of acceptance and methods social-philosophical knowledge. The main attention is pointed on possibility multiparadigm nature social-philosophical knowledge in determination function and structures of the formation.*

**Keywords:**

*social philosophy, system of the formation, paradigm, social institute, function.*

Социальная философия рассматривает образование и как специальный социальный институт, и как часть культуры соответствующего общества, результат социально-культурного взаимодействия людей, проявляемый в форме познания и его конечных результатов, в том числе знаний, опыта, умений и навыков. Социальная философия рассматривает образование через призму общественных отношений, его взаимодействие с обществом, влияние на общественное развитие, сферы и структуры. Социальная философия исследует прежде всего общие вопросы взаимоотношения и взаимодействия общества и системы образования, ее место и роль в социальной системе. Сюда относят проблемы социальных условий становления, функционирования и развития различных систем образования, в первую очередь современных, их обусловленности потребностями научно-технического и социального прогресса, социальных функций института образования и его роли в общественной жизни, реализации принципа социального равенства (или неравенства) в системе образования, ее взаимосвязи и взаимодействия с социальной структурой общества и социальной мобильностью, отражения в системе образования потребностей и интересов общества, социальных групп и личности, роли системы образования в воспроизводстве и изменении социальной структуры, взаимоотношения системы образования с другими социальными институтами и др.

Существует большое количество определений и формулировок понятия «образование». Значение понятия «образование» было выработано в конце XVIII в. под влиянием Гете, Песталоцци и неогуманистов (оно означало общий духовный процесс формирования человека). Такое понимание образования широкое и, следовательно, включает в себя более узкие дефиниции.

В современном обществе образование – сложное и многогранное общественное явление, сфера передачи, усвоения и переработки знаний и социального опыта. Американский исследователь Н. Смелзер определяет образование как институционализирован-

ный (формальный) процесс, на основе которого общество передает ценности, умения и знания от одного человека, группы, сообщества другим. Формальное, институционализированное образование – это школы, техникумы, вузы, курсы и институты повышения квалификации и другие учебные заведения, обучение в которых в той или иной мере регулируется обществом на базе господствующих в нем культурных стандартов, социально-политических установок и идеалов. Неформальное образование, играющее сегодня, несомненно, значительно меньшую, вспомогательную, подчиненную роль, связано с неформальным, неинституционализированным, несистематизированным, стихийным обучением в ходе общения с окружающей социальной средой (например, со сверстниками, коллегами и др.) или овладения знаниями и ценностями на индивидуальной основе (например, в результате воздействия на личность средств массовой информации) [1, с. 427].

Как пишет известный специалист в области образования Г.И. Герасимов, в контексте предлагаемого исследования привлекает внимание не научная дискуссия сама по себе, хотя она тоже может стать предметом исследования, а уточнение социально-философского подхода к исследованию образования как некоторого целостного явления жизнедеятельности общества и человека. Все это заставляет еще раз, несмотря на достаточно большое количество попыток (не перерастающих в соответствующее качество) определиться не столько в необходимости философии образования, сколько в ее предмете [2, с. 12].

Образование является относительно самостоятельной подсистемой жизнедеятельности общества, обладающей сложной совокупностью взаимосвязанных внутренних структур и выполняющей ряд функций в отношении общества, его отдельных подсистем и всех уровней социальной организации.

Задача всякого образования состоит в том, чтобы индивид в процессе овладения совокупностью систематизированных знаний и связанных с ними навыков и умений приобщился к набору культурных ценностей, доминирующему в данном обществе. Не случайно в философской литературе под образованием понимается духовный облик человека, который складывается под влиянием моральных и духовных ценностей, составляющих достояние его культурного круга, процесс и результат усвоения человеком навыков, умений и теоретических знаний. Характер, селекция, степень овладения набором ценностей культуры (речь идет об объеме знаний) влияют на дифференциацию системы образования: различают общее и профессиональное образование (по характеру знаний), светское и конфессиональное образование (по отношению к религии), начальное (низшее), неполное среднее, среднее, неполное высшее и высшее образование (по объему знаний). Результатом получения образования служит интегрирование полученного объема знания, навыков и умений с личными качествами индивида и способность самостоятельно использовать свои знания.

Таким образом, под образованием можно понимать: во-первых, процесс формирования образованности субъекта, или процесс рационально-духовного освоения субъектом достижений культуры человечества, т.е. накопленной информацией (образованность есть рационально-духовное освоение субъектом норм человеческой деятельности, их отражения в формах общественного сознания, а также их актуализация в его духовной и практической деятельности); во-вторых, квалифицируемый результат процесса формирования образованности на определенном этапе, ступени, уровне развития этого процесса. В этом отношении образование имеет параметры, иерархию уровней и т.д. Главным содержательно-сущностным моментом здесь является соответствие этих уровней и ступеней качественным уровням сформированности образованности. Это своеобразная

«сумма», а точнее, система знаний, навыков (т.е. определенная информационная система), имеющая свою структуру, пределы.

Поэтому мы можем говорить в дальнейшем о социально-философском анализе института образования. Социальная философия – мультипарадигмальная наука. В рамках каждой из парадигм возможно построение своего непротиворечивого, подчиняющегося внутренней логике понятийного аппарата. И дело исследователя – определиться с выбором парадигмы, в рамках которой он намерен искать ответы на поставленные вопросы.

Анализ зарубежной и отечественной научной литературы показывает, что и в рамках любой парадигмы в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. Так, большое число авторов считают возможным дать понятию «социальный институт» однозначную дефиницию, опирающуюся на одно ключевое слово (выражение).

Более содержательными считаются концепции, опирающиеся на комплексную характеристику социального института и содержащие указания на различные аспекты его многосторонней сущности. Современные концепции такого рода, развиваемые в рамках избранной парадигмы, содержатся в работах Н. Смелзера, Г. Осипова, М. Комарова и др.

Под социальным институтом эти ученые понимают комплекс, охватывающий, с одной стороны, совокупность нормативно-ценностно обусловленных ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенных социальных потребностей, и с другой – социальное образование, созданное для использования ресурсов общества в форме интеракции для удовлетворения этой потребности.

Социально-философский подход фиксирует особое внимание на социальных функциях института и его нормативной структуре. М. Комаров пишет, что реализация институтом социально значимых функций «обеспечивается наличием в рамках социального института целостной системы стандартизированных образцов поведения, т.е. ценностно-нормативной структуры» [3, с. 195].

Любой социальный институт возникает и функционирует, выполняя ту или иную социальную потребность. Если такая потребность становится незначительной или совсем исчезает, то существование института оказывается бессмысленным, тормозящим общественную жизнь. Такой институт в силу инерции социальных связей некоторое время еще может функционировать как дань традиции, но в большинстве случаев его жизнь довольно быстро прекращается.

Вместе с тем есть важные, в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни непреходящими потребностями. Социальные философы считают, что таких институтов в развитых обществах всего пять: это институты семейные, политические, экономические, образовательные и религиозные.

Таким образом, при рассмотрении социального института, его признаков, функций, структуры необходим комплексный подход, использование которого имеет развитую традицию в рамках системно-структурной парадигмы. Именно комплексная, но при этом операциональная и методологически строгая трактовка понятия «социальный институт» позволяет анализировать институциональные аспекты бытия социального образования.

Рассмотрим возможную логику обоснования институционального подхода к такому социальному феномену, как система высшего образования.

Согласно теории Дж. Хоманса, в социологии существует четыре типа объяснения и обоснования социальных институтов. Первый – психологический тип, исходящий из того, что любой социальный институт есть психологическое, по генезису, образование, устойчивый продукт обмена деятельностью. Второй тип – исторический, рассматривающий ин-

ституты как конечный продукт исторического развития определенной сферы деятельности. Третий тип – структурный, доказывающий, что «каждый институт существует как следствие своих отношений с другими институтами в социальной системе». Четвертый – функциональный, опирающийся на положение о том, что институты существуют, поскольку выполняют определенные функции в обществе, способствуя его интеграции и достижению гомеостаза. Два последних типа объяснений существования институтов, которые преимущественно применяются в структурно-функциональном анализе, Дж. Хоманс объявляет неубедительными и даже ошибочными.

Не отвергая психологических объяснений Дж. Хоманса, нельзя разделить его пессимизма относительно двух последних типов аргументации. Напротив, эти подходы считаются убедительными, работающими для современных обществ и могут быть использованы как функциональные и структурные исторические типы обоснования существования социальных институтов при изучении выбранного социального феномена. Если будет доказано, что функции какого-либо изучаемого феномена являются общественно значимыми, что их структура и номенклатура близки к структуре и номенклатуре функции, которые выполняют в обществе социальные институты, это будет важным шагом в обосновании его институциональной природы. Такой вывод основан на включении функционального признака в число важнейших признаков социального института и на понимании того, что именно социальные институты образуют главный элемент структурного механизма, посредством которого общество регулирует социальный гомеостазис и в случае необходимости осуществляет социальные изменения.

Следующий этап обоснования институциональной трактовки выбранного объекта (системы высшего образования) – это анализ способов его включения в различные сферы социальной жизни, взаимодействия с другими социальными институтами, доказательство того, что он является неотъемлемым элементом какой-либо одной сферы общества (экономической, политической, культурной и т.п.), либо их комбинации, и обеспечивает ее (их) функционирование. Данную логическую операцию целесообразно сделать по той причине, что институциональный подход к анализу социальных явлений основывается на представлении о том, что социальный институт является продуктом развития всей социальной системы, но, вместе с тем, специфика основных механизмов его функционирования зависит от внутренних закономерностей развития соответствующего вида деятельности. Поэтому рассмотрение того или иного института невозможно без соотнесения его деятельности с деятельностью других институтов, а также систем более общего порядка.

Третий этап, следующий за функциональным и структурным обоснованием, наиболее важен. Именно на этом этапе определяется сущность изучаемого института. Здесь формулируется соответствующая дефиниция, на базе анализа основных институциональных признаков показывается правомерность его институционального представления. Затем выделяется его специфика, тип и место в системе институтов общества, анализируются условия возникновения институционализации.

На четвертом, заключительном этапе выявляется структура института, даются характеристики основных его элементов, обозначаются закономерности его функционирования.

Таким образом, социальные институты через распределение функциональных обязанностей между людьми, группами и общностями обеспечивают стабильность данной социальной системы, а также механизм ее воспроизводства.

Внутри социальной системы, т.е. общества, социальные институты выполняют две важнейшие для стабильной жизнедеятельности функции:

– способствуют социализации и интеграции новых поколений в общество, т.е. создают необходимую для развития социальной системы преемственность;

– обеспечивают необходимый для каждой социальной системы уровень социального контроля за деятельностью и направленностью поведения членов общества, тем самым сохраняют и поддерживают упорядоченность общественных отношений [4, с. 27].

Институциональный подход к образованию обуславливает, что под образованием будем понимать устойчивую форму организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающую в себя совокупность лиц и учреждений, наделенных властью и материальными средствами для осуществления определенных норм и принципов, социальных функций и ролей, управления и социального контроля в процессе которых осуществляется обучение, воспитание, развитие и социализация личности с последующим овладением ею профессией, специальностью, квалификацией.

Образование как особый социальный институт существовало не всегда. Его не было в примитивном, первобытном обществе, где овладение навыками и знаниями новыми поколениями было непосредственно вплетено в социальный и производственный процессы и вовсе отсутствовали школы, учителя и др. Выделение особого института образования начинается в доиндустриальном обществе на основе расширения и углубления общественного разделения труда, развития сословного неравенства и государственной системы с целью обеспечения специальной подготовки представителей привилегированных слоев общества. Остальная масса людей усваивала тогда необходимые ценности и знания в семье и в процессе производственного обучения (ученики, подмастерья и др.). В средневековой Европе возникают религиозные школы и первые университеты, в которых может обучаться лишь очень узкий круг людей из богатых и высших сословий. Подлинная образовательная революция происходит лишь после Великой Французской революции в индустриальных обществах, когда в передовых странах создается и утверждается особый социальный институт образования, переставшего быть элитарным и приобретшего массовый, демократический, доступный для многих характер.

Основные системообразующие компоненты образования как социального института представляют собой относительно самостоятельные объекты исследования и включают: функциональные подсистемы; формально-организационную (учрежденческую) структуру; функциональные сферы; социально-образовательные общности; содержательно-ценностную структуру; образовательные технологии.

Каждый из компонентов системы должен быть рассмотрен с точки зрения обеспечения ее целостности и внутренних взаимосвязей, влияния на функциональность системы в целом, динамики развития и типологии.

Системный подход к образованию характеризуется тем, что образование рассматривается как самодостаточный феномен, имеющий свое строение, структуру в связи с выполняемыми им и его подсистемами теми или иными функциями. Поскольку образование представляет собой социальную подсистему, имеющую свою структуру, то в качестве ее основных элементов можно выделить учебно-воспитательные учреждения как социальные организации, социальные общности (педагоги и учащиеся), учебный процесс как вид социокультурной деятельности.

Главнейшая характеристика социального института – организация социальной деятельности и социальных отношений, осуществляемая посредством взаимосогласованной системы целесообразно ориентированных стандартов поведения – свидетельствует о его обезличенном характере. Сведение образования к институциональным признакам вне своего внимания оставляет развитие человека как субъекта деятельности и самообразование в качестве той духовной силы, которую этот человек приводит в действие.

Ограниченность институционального подхода к образованию была подмечена, в результате возникло и требование конкретизации институционального подхода применительно к образованию. Одни социологи предлагают включить в предмет рассмотрения учебный процесс. Другие сводят анализ к технологии образовательной деятельности. Третьи полагают, что изучать образование следует как равнодействующую «параллелограмму сил», среди которых основными являются социальные общности учащихся и педагогов. В первом и во втором случаях есть опасность стирания грани между социологией и педагогикой.

Образование как социальный институт это не только совокупность ролей и статусов (субъектов социально-образовательного взаимодействия), учреждений, снабженных определенными материальными средствами и осуществляющих конкретные социальные функции, удовлетворяющие потребности современного российского общества, но и представляет упорядоченную организацию социальной деятельности и социальных отношений, которые складываются в результате решения конкретной цели образовательного уровня.

В заключение можно отметить следующее: функционирование и развитие системы образования как социального института характеризуется специфическими внутренними противоречиями, которые отражаются в научном познании в виде множества теоретических проблем. Из всей совокупности проблем наряду с педагогическими и психологическими можно выделить социально-философские. Социально-философские проблемы отражают противоречивые взаимодействия системы образования с обществом как глобально-социальной системой. Взаимосвязь и взаимодействие системы образования с социальными отношениями общества, выраженными в его социальной структуре, составляют центральную область социально-философских проблем образования.

#### Ссылки:

1. Смелзер Н. Социология: пер с англ. М., 2004, 1998.
2. Герасимов Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества / Отв. ред. Ю.Г. Волков. М.: Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2005.
3. Комаров М.С. О понятии социального института // Введение в социологию. М., 2004.
4. Зборовский Г.Е. Образование: научные подходы к исследованию // Социологические исследования. 2000. № 6.

#### References (transliterated):

1. Smelser N. Sotsiologiya: transl. from eng. M., 2004, 1998.
2. Gerasimov G.I. Transformatsiya obrazovaniya – sotsiokul'turniy potentsial razvitiya rossiyskogo obshchestva / Executive ed. Y.G. Volkov. M.: Izd-vo «Sotsial'no-gumanitarnye znaniya», 2005.
3. Komarov M.S. O ponyatii sotsial'nogo instituta // Vvedenie v sotsiologiyu. M., 2004.
4. Zborovskiy G.E. Obrazovanie: nauchne podhody k issledovaniyu // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2000. No. 6.