

Научная статья
УДК 327.8:519.816
<https://doi.org/10.24158/pep.2022.6.4>

Исчисление санкционного фактора при анализе политического риска

Иван Сергеевич Пятибратов

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия,
pyatibratovi@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3652-8483>

Аннотация. В статье дается интерпретация санкций как фактора политического риска в рамках анализа политического риска. В работе обозначен набор показателей и критериев оценки санкционного фактора политического риска: наличие поводов для введения санкций, характер уже введенных санкций, актуальная санкционная конъюнктура и эффективность действующего санкционного режима. В результате исследования была выведена формула расчета политического риска с учетом санкционного фактора, дополняющая существующую методiku анализа политического риска Ш. Бринк. Предложенная методика полезна в рамках оценки политического риска на этапе подготовки к ведению предпринимательской деятельности в стране – объекте оценки, в том числе при инвестировании. В то же время отмечается потенциал использования данной методики как инструмента выделения уязвимостей в политике государства, ведущих к снижению инвестиционной привлекательности страны.

Ключевые слова: риск, политический риск, анализ политических рисков, критерии риска, показатели риска, санкции

Для цитирования: Пятибратов И.С. Исчисление санкционного фактора при анализе политического риска // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 6. С. 29–34. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.6.4>.

Original article

Calculation of the Sanctions Factor in the Analysis of Political Risk

Ivan S. Pyatibratov

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia,
pyatibratovi@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3652-8483>

Abstract. In this article, the author proposes the interpretation of sanctions as a factor of political risk in the framework of the analysis of political risk. The paper proposes a set of indicators and criteria for assessing the sanctions factor of political risk, including the existence of reasons for the imposition of sanctions, the nature of the sanctions already imposed, the current sanctions situation and, finally, the effectiveness of the current sanctions regime. As a result of the study, it was possible to derive a formula for calculating political risk considering the sanctions factor, complementing the existing methodology for analyzing political risk. This technique is useful in the framework of political risk assessment at the stage of preparation for conducting business in the country being assessed, including when investing. At the same time, the potential of using this technique as a tool for identifying vulnerabilities in state policy, leading to a decrease in the investment attractiveness of the country, is noted.

Keywords: risk, political risk, political risk analysis, risk criteria, risk indicators, sanctions

For citation: Pyatibratov, I.S. (2022) Calculation of the Sanctions Factor in the Analysis of Political Risk. *Society: Politics, Economics, Law.* (6), 29–34. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.6.4](https://doi.org/10.24158/pep.2022.6.4) (In Russian).

Анализ рисков – системный процесс, цель которого – понимание природы риска и ее выражение с использованием имеющихся знаний. В более широком смысле анализ рисков включает в себя оценку риска, его характеристику, информирование о рисках и политике в отношении рисков в контексте риска как фактора, вызывающего обеспокоенность у индивидов, частного и государственного сектора и общества на локальном, региональном, национальном и глобальном уровнях¹. Одним из типов анализируемых рисков являются политические риски.

Анализ политических рисков как элемент общего анализа страновых рисков изначально является именно инструментом инвестиционных аналитиков, рассматривающих то или иное государство на предмет потенциальных рисков при инвестировании. Принимается во внимание не только первоначальное инвестирование, но и последующее вложение в уже действующий

¹ SRA. Society for Risk Analysis Glossary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sra.org/wp-content/uploads/2020/04/SRA-Glossary-FINAL.pdf> (дата обращения: 10.05.2022).

бизнес. Фактически мы дефинируем инвестиции в самом широком смысле – как вложение капитала с целью извлечения прибыли.

Сегодня односторонние ограничительные меры от иностранных государств стали средством политического давления на оппонента. Степень инвестиционной привлекательности государства – объекта таких мер снижается. Для России, компании и целые сектора экономики которой стали в 2014 г. объектом санкций, это, безусловно, актуально. А события 2022 г., повлекшие за собой дальнейшее ужесточение санкционного режима в отношении страны, лишь подтверждают это.

Отсюда развитие международных политических и экономических отношений ставит перед политической наукой задачу измерения степени влияния односторонних ограничительных мер со стороны иностранных государств на предпринимательскую деятельность.

Методической основой анализа политических рисков в контексте предмета настоящего исследования является методика, предложенная Ш. Бринк (Brink, 2004). Выбор данной модели определяется следующими обстоятельствами. Во-первых, к ней обращаются в своих работах и другие российские авторы, например М. Братерский (Братерский, 2010), а значит она уже локализована и известна в российском научном и исследовательском поле. Во-вторых, это редкий случай открыто описанной методики анализа политических рисков, что ценно в условиях, когда подавляющее большинство коммерчески применяемых подходов методику не раскрывают. В-третьих, эта методика учитывает большое число факторов риска, как чисто политического, так и экономического и социального характеров, что позволяет на ее основе рассмотреть политический риск в наиболее широком его проявлении. Тот факт, что данная методика не учитывает санкционный риск, говорит о том, что он в целом очень ограниченно представлен в практике анализа политических рисков. Однако запрос на его анализ очевиден.

Ш. Бринк предлагает три группы факторов политического риска: собственно политические, экономические и социальные, которым она присуждает 50 %, 30 % и 20 % общей значимости при оценке политического риска. Эта оценка значимости является гибкой и может меняться в каждом отдельном случае анализа в зависимости от объекта исследования или же интересов клиента.

Вычисление политического риска идет путем использования следующей формулы:

$$\left\{ \left(\frac{Pr(1-37)}{\text{Total Pr}} \right) \left(\frac{1}{2} \right) \right\} + \left\{ \left(\frac{Er(1-41)}{\text{Total Er}} \right) \left(\frac{1}{3} \right) \right\} + \left\{ \left(\frac{Sr(1-25)}{\text{Total Sr}} \right) \left(\frac{1}{5} \right) \right\} \left(\frac{100}{1} \right),$$

где Pr(1-37) – сумма оцененных политических показателей;

Er(1-41) – сумма оцененных экономических показателей;

Sr(1-25) – сумма оцененных социальных показателей политического риска;

Total Pr, Total Er и Total Sr – максимально возможные суммы соответствующих групп показателей.

Полученный по формуле результат соответствует проценту вероятности возникновения риска от 0 до 100 %.

Санкции влияют на все сферы жизни общества. И хотя они по определению призваны инициировать изменения в политике, достижение этих целей невозможно без оказания влияния на социальный и экономический аспекты жизни страны. Более того, оказание влияния на социум и экономику является основным инструментом осуществления санкционного давления. Учитывая это, эффективнее было бы рассматривать санкционные показатели именно в качестве отдельного санкционного фактора, стоящего на одном уровне с политическим, социальным и экономическим. При этом общий вес данного фактора при проведении анализа должен определяться в зависимости от того государства, которое подвергается анализу, и того, насколько санкционный фактор существенен для клиента.

Первый субфактор – «Поводы для введения санкций». В ходе отбора релевантных поводов политических санкций нами были проанализированы практика и научные публикации, которые позволили выделить следующие основные поводы для введения санкций:

– участие страны в вооруженных конфликтах. Данный показатель подразумевает рассмотрение самого факта участия государства в вооруженном конфликте, а также степень его (государства) в конфликт вовлеченности. В первую очередь мы говорим о добровольном вступлении страны в военный конфликт или о его развязывании. Война оборонительная поводом для санкций не является. В этом контексте важно оговориться, что агрессия – вопрос перспективы. Страна – инициатор военного конфликта может не рассматривать свои действия как акт военной агрессии, но все равно попадет под санкции в случае, если так ее действия оценит международное сообщество;

– обвинения в ограничениях или нарушениях прав человек в стране. Принципиально важно, что в контексте данного показателя мы говорим не о действительности в изучаемом государстве, а о восприятии ситуации третьими странами, СМИ и организациями. Даже если они лгут или заблуждаются, в эпоху пост-правды восприятие не менее, а порой и более важно, чем истина;

– конкуренция со страной – отправителем санкций в экономической сфере. Данный показатель указывает на степень конкурентности изучаемой страны на международной арене. Чем выше амбиции изучаемого государства на ведение независимой и конкурентной политики, тем выше международная геополитическая напряженность, а следовательно, и вероятность попасть под санкции;

- прочное сотрудничество с государствами – соперниками страны отправителя санкций;
- поддержка государством организаций, которые другие страны считают экстремистскими.

Данный повод для введения санкций применялся США в том числе в отношении Ирана и его компаний;

– разработка страной ядерного вооружения. Как показывает практика, санкции часто вводятся в отношении государств, предположительно разрабатывающих ядерное вооружение, например Северной Кореи, Ирана;

– негативная репутация государства в мировых СМИ. Негативная репутация страны в СМИ способствует повышенной чувствительности международных регуляторов к деятельности такой страны;

– негативная репутация лидера государства в мировых СМИ. Этот показатель немаловажен, так как чем ниже репутация политика в глазах мирового сообщества и регуляторов, тем выше вероятность того, что даже кажущееся взаимодействие с ним может подвести бизнес под санкции. Ярким примером этого является попадание под санкции компании Rusal и Олега Дерипаски;

– низкий уровень демократичности политического режима в государстве. Данный показатель иллюстрирует закономерность, наблюдаемую в мировой санкционной практике, согласно которой под санкции преимущественно попадают государства с авторитарным и тоталитарными режимами.

Для ранжирования указанных поводов по степени важности проводится экспертный опрос, респондентами которого являются представители научного и экспертного сообщества в сфере политологии. Обратим внимание, что респондентами становятся не специалисты непосредственно в области санкций и санкционных режимов, а политологи и политические эксперты вообще, что позволяет получить более широкий набор взглядов и подходов к проблематике, а значит, и наиболее универсальную оценку.

Респондентам предложено расположить приведенные выше поводы для введения санкций по степени их рискогенности. Также им предложено указать недостающие, по их мнению, поводы. Примечательно, что речь идет не об открытом опросе. Собственные варианты респондентов собираются для возможного дальнейшего совершенствования данного элемента методики, но не учитываются при ранжировании.

Результаты опроса заносятся в таблицу, в рамках формирования которой рассчитывается среднее арифметическое значение по каждому отдельному показателю, что позволяет проранжировать их по степени рискогенности (чем выше среднее значение, тем выше рискогенность повода) (таблица 1).

Таблица 1 – Матрица для ранжирования поводов для введения санкций по рискогенности

Поводы для введения санкций	Респонденты		Ср.ар.	Медиана	№
	1	N			
Участие страны в вооруженных конфликтах					
Обвинения в ограничениях или нарушениях прав человек в стране					
Конкуренция со страной – субъектом санкций в экономической сфере					
Поддержка государством организаций, которые другие страны считают экстремистскими					
Разработка страной ядерного вооружения					
Обвинения в аннексии в сторону страны – объекта исследования					
Негативная репутация государства в мировых СМИ					
Негативная репутация лидера государства в мировых СМИ					
Низкий уровень демократичности политического режима в государстве					
Близкое сотрудничество с государствами – соперниками страны – субъекта санкций					

В данной таблице предложен классический для социальных опросов способ ранжирования ответов респондентов, подразумевающий их оценку по медиане и среднему арифметическому,

которые затем используются для построения ранжированного ряда. Медианное значение используется только в том случае, если среднее арифметическое значение нескольких поводов совпадает, что ограничит возможность ранжирования.

Второй санкционный субфактор – «Введенные санкции». На основе существующей международной санкционной практики экспертами выделяются следующие типы санкций:

- блокирующие – запрет на транзакции с лицами, внесенными в списки заблокированных лиц. Заморозка активов таких лиц на территории страны-инициатора. Наиболее часто применяемые и опасные для бизнеса санкции;

- секторальные – ограничения в отношении отдельных секторов экономики. В каждом случае предполагают отдельный набор ограничений. Этим секторальные санкции отличаются от блокирующих. Распространяются на отдельные предприятия из секторов под санкциями, т. е. тоже подразумевают списки;

- «гибридные» – сочетание блокирующих и секторальных санкций. Блокирование на основании принадлежности к определенному сектору;

- вторичные – ограничительные меры в отношении зарубежного лица за взаимодействие с уже заблокированным лицом или иные действия;

- дипломатические – действия по ослаблению или полному разрыву дипломатических отношений между страной – инициатором санкций и страной – объектом санкций. Включают в том числе высылку дипломатов, ограничение участия страны – объекта санкций в международных организациях.

Проводится их ранжирование при помощи экспертного опроса. Результаты опроса респондентов заносятся в аналогичную приведенной выше таблицу.

Третий санкционный субфактор получил название «Санкционная конъюнктура». Этот субфактор основан на матрице, в которой по одной оси рассматривается наличие/отсутствие введенных против страны – объекта изучения санкций, а по другой – дает ли страна поводы для введения санкций или нет (таблица 2).

Таблица 2 – Матрица соотношения наличия поводов для введения санкций и текущего санкционного статуса изучаемого государства по рискогенности

Наличие поводов для введения/ Санкционный статус	Государство не дает каких-либо поводов для введения против него санкций	Государство дает поводы для введения против него санкций
Государство не находится под санкциями	Изучаемое государство не находится под санкциями. Изучаемое государство не дает каких-либо поводов для введения против него санкций	Изучаемое государство не находится под санкциями. Изучаемое государство дает поводы для введения против него санкций
Государство находится под санкциями	Изучаемое государство находится под санкциями. Изучаемое государство не дает каких-либо дополнительных поводов для введения против него санкций	Изучаемое государство находится под санкциями. Изучаемое государство дает поводы для введения против него дополнительных санкций

Для оценки степеней рискогенности получаемых на основе матрицы кейсов (находящихся на пересечении осей) проводится экспертный опрос, в рамках которого респондентам предложено проранжировать их по степени рискогенности. Результаты опроса заносятся в таблицу, аналогичную приведенной выше.

Четвертый субфактор, «Эффективность санкций», характеризует санкционный режим, действующий в стране – реципиенте санкций, с точки зрения его эффективности. Чем эффективнее санкционный режим, тем выше влияние санкционного фактора политического риска. Обозначим основные критерии:

- если страна – отправитель санкций не претерпевает лишений из-за введения санкций, то она имеет возможность вводить более жесткие и длительные санкции¹;

- чем выше число субъектов санкций, тем они, как показывает практика, эффективнее, так как это снижает возможности подсанкционной страны обходить ограничения;

- высокий уровень зависимости страны – реципиента санкций от импорто-экспортных операций со страной – отправителем санкций позволяет второй диктовать более жесткие условия первой (Biersteker, 2019);

¹ Elliott K.A. Evidence on the Costs and Benefits of Economic Sanctions [Электронный ресурс] // Peterson Institute for International Economics : сайт. URL: <https://www.piie.com/commentary/testimonies/evidence-costs-and-benefits-economic-sanctions> (дата обращения: 10.05.2022)

– чем стабильнее страна – реципиент санкций, тем ниже эффективность санкций, так как дестабилизирующий эффект, неизбежно сопровождающий санкционное давление, ослабевает;
– цель введения санкций может быть карающей и корректирующей. Карающие санкции характеризуются нанесением большего урона, нежели корректирующие, так как их конечная цель – нанесение ущерба, а не сигнализирование (Dashti-Gibson, Davis, Radcliff, 2017);

– политический режим в стране – реципиенте санкций важен в контексте оценки их эффективности со следующей позиции: санкции эффективнее в демократических государствах в силу функционирования гражданского общества как элемента сдержек и противовесов, позволяющих влиять на деятельность правящей элиты. В авторитарных и тоталитарных государствах эффективность санкций будет снижаться из-за снижения действенности обратной связи.

Показатели субфактора «Эффективность санкций» также подвергаются ранжированию аналогично остальным субфакторам – с использованием оценок респондентов опроса.

Таким образом, в результате анализа открытых источников, а также работы с экспертами нам удастся определить релевантность и степень важности выбранных показателей для анализа санкционного фактора политического риска.

Для интеграции этих данных в методике Ш. Бринк необходимо назначить весовые характеристики для каждого из показателей. Отметим, что выбранная нами базовая методика очень гибкая и указывает, что веса свободно назначаются аналитиком в соответствии с поставленной перед ним задачей.

Конкретные позиции тех или иных показателей в структуре конкретного субфактора уточняются в результате проведения описанного выше опроса. Для присуждения конкретного веса конкретному показателю, помимо ранжирования, необходимо определить весовой шаг. Для этого мы ориентируемся на то, каким образом они оцениваются в базовой методологии Ш. Бринк. Ш. Бринк в зависимости от показателя и его значимости отводит максимум от 10 до 50 баллов на каждый показатель. Мы придерживаемся той же системы оценивания, в связи с чем наиболее рискованные показатели потенциально могут быть оценены в 50 баллов, а наименее рискованные – максимум в 10 баллов.

Таким образом, в методику Ш. Бринк интегрирован дополнительный фактор – санкционный (Snr). Его относительная оценка в рамках исследования может ранжироваться в зависимости от изучаемой страны. Например, ему можно присвоить 20 % значимости. В таком случае формула может получить следующий вид:

$$\left(\left\{ \left(\frac{Pr(1-37)}{Total\ Pr} \right) \left(\frac{2}{5} \right) \right\} + \left\{ \left(\frac{Er(1-41)}{Total\ Er} \right) \left(\frac{1}{5} \right) \right\} + \left\{ \left(\frac{Sr(1-25)}{Total\ Sr} \right) \left(\frac{1}{5} \right) \right\} + \left\{ \left(\frac{Snr(1-4)}{Total\ Snr} \right) \left(\frac{1}{5} \right) \right\} \right) \left(\frac{100}{1} \right),$$

где Pr(1–37) – сумма оцененных политических показателей;

Er(1–41) – сумма оцененных экономических показателей;

Sr(1–25) – сумма оцененных социальных показателей политического риска;

Snr(1–4) – сумма оцененных санкционных показателей;

Total Pr, Total Er, Total Sr, Total Snr – максимально возможные суммы соответствующих групп показателей.

Таким образом, нами предложен вариант исчисления санкционного фактора политического риска. Мы предлагаем рассматривать его в комплексе с анализом других факторов политического риска: собственно политическим, экономическим и социальным, методика анализа которых уже довольно подробно описана в политологии. Применение нашей методики позволит принимать более информированные решения в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Кроме того, потенциально данная методика может быть полезна не только для инвестора, но и для самой страны – объекта исследования, так как позволит выделить сильные и слабые ее стороны в контексте санкционных рисков и, при необходимости, корректировать проводимую политику.

Список источников:

- Братерский М.В. Экономические инструменты внешней политики и политические риски. М., 2010. 231 с.
Biersteker T. Understanding Effectiveness of International Sanctions // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 3 (66). С. 7–16. DOI: <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2019-3-66-7-16>
Brink C.H. Measuring Political Risk: Risks to Foreign Investment. Routledge, UK, 2004. 216 p.
Dashti-Gibson J., Davis P., Radcliff, B. On the Determinants of the Success of Economic Sanctions: An Empirical Analysis // American Journal of Political Science, 1997. Vol. 41, no. 2. Pp. 608–618.

References:

- Biersteker, T. (2019) Understanding Effectiveness of International Sanctions. *MGIMO Review of International Relations*. (3), 7-16. Available from: doi:10.24833/2071-8160-2019-3-66-7-16.
Braterskiy, M.V. (2010) *Ekonomicheskie instrumenty vneshnei politiki i po-liticheskie riski [Economic instrument of foreign policy and political risks]*. Moscow, GU-VShE.

Brink, C.H. (2004) *Measuring Political Risk: Risks to Foreign Investment*. Routledge, UK.
Dashti-Gibson, J., Davis, P. & Radcliff, B. (1997) On the Determinants of the Success of Economic Sanctions: An Empirical Analysis. *American Journal of Political Science*. 41 (2), 608-618.

Информация об авторе

И.С. Пятибратов – ассистент Департамента политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1038464.

Information about the author

I.S. Pyatibratov – Assistant at the Department of Political Sciences, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1038464.